

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(จ. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๑๗/๒๕๕๘

คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๑๘/๒๕๕๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๙ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘

ระหว่าง

นางเปมิกา หรืออรรณา บุญเจียม ผู้ฟ้องคดี

ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๑  
ศึกษาธิการจังหวัดระยอง (ผู้อำนวยการสำนักงาน  
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต ๑ เดิม) ที่ ๒  
คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดระยอง  
(คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา  
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต ๑ เดิม) ที่ ๓  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและการกระทำ  
ละเมิดของหน่วยงานทางปกครองอันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๗๗/๒๕๕๖  
หมายเลขแดงที่ ๓๒๓/๒๕๕๗ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา)

โดยที่ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง  
การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม

๒๕๕๙ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๑/๒๕๕๙ เรื่อง การบริหารราชการของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้มีการโอนบรรดาอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาระยอง เขต ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคดีนี้เฉพาะงานที่เกี่ยวกับคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต ๑ ไปเป็นอำนาจหน้าที่ของศึกษาธิการจังหวัดระยอง และโอนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคดีนี้ ไปเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดระยอง จึงให้เปลี่ยนชื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จากเดิมผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาระยอง เขต ๑ เป็นศึกษาธิการจังหวัดระยอง และเปลี่ยนชื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จากเดิมคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาระยอง เขต ๑ เป็นคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดระยองและให้ถือว่าบรรดา ถ้อยคำสำนวนทั้งหลายที่ระบุหรืออ้างถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาระยอง เขต ๑ และคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต ๑ เป็นการระบุหรืออ้างถึงศึกษาธิการ จังหวัดระยอง และคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดระยองตามลำดับ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดตะพงนอก อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต ๑ ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งจากการเป็นผู้สอบคัดเลือกได้ในการจัดสอบคัดเลือกตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เรื่อง รับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ เรื่อง ให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาออกจากราชการ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ (ที่ถูกคือ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖) โดยอ้างถึงหนังสือของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่รายงานผลการสอบสวนกรณีทุจริตการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย และมติของ

คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ประกอบกับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่มีมติเห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี สำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ฟ้องคดีทราบคำสั่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) แต่ไม่ได้รับแจ้งผลการวินิจฉัยคำร้องทุกข์ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในส่วนที่ ๖ การเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง และส่วนที่ ๗ การขอให้พิจารณาใหม่โดยมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่ก็ได้มีการดำเนินการใดๆ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการตามข้อกล่าวหา ไม่มีกระบวนการสอบสวนทางวินัยกับผู้ฟ้องคดีเพื่อพิสูจน์ความผิดก่อนออกคำสั่ง ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่มีโอกาสทราบข้อเท็จจริงและไม่มีโอกาสโต้แย้งหรือแสดงพยานหลักฐานเพื่อโต้แย้งข้อกล่าวหา อีกทั้งคำสั่งดังกล่าวไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมกระทำผิดหรือทุจริตอย่างไร อันถือเป็นการออกคำสั่งที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) ของ นายชอบ ลีซอ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานสำคัญในการสนับสนุนข้อกล่าวหาว่ามีการกระทำการทุจริตในการสอบคัดเลือกครั้งดังกล่าวแล้ว ไม่พบว่ามีภาระบुरายชื่อผู้กระทำผิดหรือวิธีการทุจริตในการสอบคัดเลือกแต่อย่างใด โดยมีเพียงผลการวิเคราะห์คะแนนสอบของผู้เข้าสอบที่สูงผิดปกติและตอบผิดในข้อเดียวกันเท่านั้น คณะกรรมการต่างๆ ที่เกี่ยวกับการจัดสอบไม่ได้พบการกระทำใดๆ ที่เข้าข่ายทุจริตในการสอบ

/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีมีความรู้ในสาขาวิชาที่สอบและมีพื้นฐานทางการศึกษาที่ดีมาโดยตลอด อีกทั้งยังมีประสบการณ์ในการสอบเข้ารับราชการ ตำแหน่งครูผู้ช่วย มาแล้วหลายครั้ง นอกจากนี้ จากการกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่อของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดสอบคัดเลือกครั้งนี้ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย เสียซึ่งสิทธิในตำแหน่งหน้าที่ราชการ รายได้ และสวัสดิการจากการรับราชการ อีกทั้งยังทำให้รัฐสูญเสียงบประมาณ สถานศึกษาต้องขาดแคลนบุคลากร รวมทั้งเสื่อมเสียต่อภาพลักษณ์ของกระทรวงศึกษาธิการอีกด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ พร้อมให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งและสังกัดเดิม โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่คำสั่งให้ออกจากราชดังกล่าวมีผลใช้บังคับ

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ปฏิบัติตามคำพิพากษา

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้เงินค่าสินไหมทดแทนในส่วนของเงินเดือน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวม ๕ เดือน ๑๖ วัน พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่คำสั่งให้ออกจากราชการ มีผลบังคับจนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาหรือจนกว่าจะแล้วเสร็จ เป็นเงินจำนวน ๘๕,๘๘๒.๒๖ บาท

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา แต่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีประกาศ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ รับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกและบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีมีความจำเป็นหรือเหตุ พิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นใบสมัครสอบคัดเลือกในกลุ่มวิชาหรือสาขาวิชาเอกทั่วไป และมีรายชื่อเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกในกลุ่มวิชาเอกทั่วไปตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีมีความจำเป็นหรือเหตุพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๕ หลังจากการดำเนินการสอบคัดเลือกดังกล่าวเสร็จสิ้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีประกาศ เรื่อง ผลการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อสอบผ่านในลำดับที่ ๑ กลุ่มวิชาเอกทั่วไป จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู ตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดตะพงนอก อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ต่อมา กรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือถึงกระทรวงศึกษาธิการ รวมทั้งได้มีหนังสือ ที่ ยธ ๐๘๔๓.๒/ว ๑๓๖๖ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งผลการสอบสวนกรณีทุจริตการสอบคัดเลือกครั้งดังกล่าวว่า ผู้เข้าสอบทั้ง ๓๔๔ ราย (รวมทั้งผู้ฟ้องคดี) มีพยานหลักฐานอันเชื่อได้ว่ามีการทุจริตในการสอบ โดยจากการวิเคราะห์ตามหลักวิชาการของ นายชอบ ลีซอ เบื้องต้นสรุปได้ว่ามีความผิดปกติในผลคะแนนของการสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยในครั้งนี้ทุกวิชา น่าจะมีการรั่วไหลของคำตอบเกิดขึ้นจริง และเกิดขึ้นก่อนที่จะมีการแก้ไขข้อสอบวิชาความรู้ (S ๑๐๑) ฉบับที่ ๑ ข้อ ๓๔ ซึ่งทำให้คำตอบที่ถูกต้องเปลี่ยนจาก คำตอบข้อ ก. ไปเป็นคำตอบข้อ ข. มีผู้กระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริตโดยนำคำตอบไปลอกในห้องสอบอย่างน้อย ๓๔๔ คน และคะแนนของกลุ่มผู้กระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริตมีการแจกแจงความถี่ แตกต่างจากกลุ่มปกติอย่างชัดเจน และจากการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่กระทรวงศึกษาธิการ แต่งตั้งตามคำสั่งที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ สรุปได้ว่ามีกระบวนการทุจริต ตั้งแต่การวางแผนจัดทำข้อสอบ การจัดส่งผู้ร่วมขบวนการทุจริตไปสมัครสอบในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่างๆ ล่วงหน้า มีการรั่วไหลของคำตอบข้อสอบฉบับที่ใช้สอบจริงก่อนการจัดพิมพ์ข้อสอบ แล้วนำคำตอบไปจำหน่ายแก่ผู้ร่วมขบวนการทุจริต ในวันสอบพบการทุจริตโดยมีผู้เข้าสอบคัดลอกนำคำตอบเข้าไปในห้องสอบซึ่งตรวจสอบแล้วพบว่าตรงกับคำตอบฉบับจริงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยกเว้นในวิชาความรู้ (S ๑๐๑) ข้อ ๓๔ ซึ่งมีการเลือกคำตอบข้อ ก. แต่คำตอบที่ถูกต้อง คือ ข้อ ข. เนื่องจากคณะกรรมการจัดพิมพ์ข้อสอบได้มีการแก้ไข รวมทั้งมีการพบโทรศัพท์ที่ใช้สัญญาณสั้นขณะสอบ สำหรับประเด็นการทุจริตในการสอบควรระงับไว้ก่อนเพื่อให้มีการประมวลสรุปข้อมูลให้ได้มากเพียงพอและชัดเจนก่อน รวมทั้งควรสนับสนุนข้อมูลและผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงแก่กรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อดำเนินการสอบสวนหาตัวผู้กระทำผิดและผู้ร่วมขบวนการทุจริตต่อไป จากนั้นสำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ศร ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗

พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่าคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาและเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ และมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๑๒๕.๑๓๐/๑๙๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ รายงานการดำเนินการดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้ว การที่คำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวมีมูลเหตุมาจากการขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๓๐ (๗) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว มิใช่จากการกระทำผิดวินัย จึงไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับผู้ฟ้องคดีตามพระราชบัญญัติดังกล่าวและกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้ ทั้งนี้ข้อมูลที่กรมสอบสวนคดีพิเศษซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีความชำนาญเกี่ยวกับการสืบสวนและสอบสวนแจ้งว่ามีการทุจริตในการสอบคัดเลือกครั้งดังกล่าวถือเป็นพยานผู้เชี่ยวชาญและเพียงพอที่จะฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๓๐ (๗) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ หากให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการสอนต่อไปย่อมเกิดผลเสียหายร้ายแรงต่อเด็ก เยาวชน และประโยชน์สาธารณะ อีกทั้งกรณีดังกล่าวไม่จำเป็นต้องแจ้งเหตุผลให้ผู้ฟ้องคดีทราบเนื่องจากมีการเผยแพร่ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานต่าง ๆ ต่อสาธารณะอย่างกว้างขวาง อันเป็นข้อเท็จจริงที่รู้กันอยู่แล้ว และมีได้ทำให้ผู้ฟ้องคดีหลงประเด็นในการโต้แย้งคำสั่งดังกล่าว สำหรับการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในส่วนที่ ๖ การเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง และส่วนที่ ๗ การขอให้พิจารณาใหม่ของผู้ฟ้องคดี เมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ร้องทุกข์ไปยังคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

(ก.ค.ศ.) แล้ว ก.ค.ศ. จึงเป็นผู้พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีตามนัยมาตรา ๑๒๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีมีผลการเรียนดีมาโดยตลอดและเคยมีประสบการณ์สอบมาแล้วหลายครั้ง ก็เป็นเพียงข้อกล่าวอ้างที่เลื่อนลอยและไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาพยานหลักฐานดังกล่าวแล้วมีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงชอบด้วยกฎหมาย และมีใช้เป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อมาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ รวมทั้งไม่เข้าข่ายการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน และวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง แต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การทำนองเดียวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การทำนองเดียวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเพิ่มเติมว่า ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เรื่อง รับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกรออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและไม่ได้กระทำความผิดต่อผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหน้าที่ออกข้อสอบ ตรวจกระดาษคำตอบ ประมวลผลการสอบ กำหนดองค์ประกอบและตัวชี้วัดการประเมินประวัติและผลงานของผู้เข้าสอบ รวมทั้งกำหนดนโยบายหรือแนวทางการบริหารจัดการในการดำเนินการสอบคัดเลือกเพิ่มเติมได้ตามความเหมาะสม มิได้เป็นผู้สั่งการหรือมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการแต่อย่างใด การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จงใจหรือประมาทเลินเล่อทำให้รัฐสูญเสียงบประมาณ สถานศึกษาต้องขาดแคลนบุคลากร รวมทั้งเสื่อมเสียต่อภาพลักษณ์ของกระทรวงศึกษาธิการ เป็นคนละกรณีกับการที่ผู้ฟ้องคดีถูกสั่งให้ออกจากราชการและเป็นเพียงความเห็นของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ยังไม่สามารถชี้ชัดได้ว่าความเสียหายเกิดจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ หรือไม่ ส่วนค่าเสียหายที่เป็นเงินเดือน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของเงินจำนวนดังกล่าว หากศาลพิพากษาว่าคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้มีอำนาจตามกฎหมายย่อมต้องสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการดังเดิม โดยได้รับเงินเดือนตามระเบียบกรมบัญชีกลาง ว่าด้วยการจ่ายเงินเดือนให้แก่ข้าราชการซึ่งออกจากราชการ โดยคำสั่งลงโทษ

ทางวินัยหรือคำสั่งให้ออกจากราชการแล้วได้รับการพิจารณายกเลิกเพิกถอน หรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งเป็นอย่างอื่น พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยตรงที่จะมีสิทธิฟ้องเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งแจ้งตามคำสั่งศาลว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ได้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการแต่อย่างใด และตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากให้แก่ข้าราชการในสังกัดดังนี้ วันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ และวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

ผู้ฟ้องคดีซึ่งแจ้งตามคำสั่งศาลว่า เงินค่าสินไหมทดแทนตามคำขอของผู้ฟ้องคดีจำนวน ๘๕,๘๘๒.๒๖ บาท นั้น แยกเป็นเงินเดือนตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จำนวน ๘๓,๐๐๐ บาท และดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวถึงวันฟ้องคดีจำนวน ๒,๘๘๒.๒๖ บาท

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้เป็นพยานหลักฐานสำคัญในการมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาและเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ เป็นเพียงเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบ โดยยังมิได้ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่เกี่ยวข้องหรือชี้ชัดให้เห็นอย่างหนักแน่นเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำการทุจริตจริง รวมถึงไม่มีประจักษ์พยานรู้เห็นการกระทำการทุจริตของผู้ฟ้องคดีในการสอบคัดเลือกครั้งพิพาท อีกทั้งรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวยังได้ระบุว่าประเด็นการทุจริตในการสอบควรละไว้ก่อน เพื่อให้มีการประมวลสรุปข้อมูลให้ได้มากเพียงพอและชัดเจนก่อน นอกจากนี้ การที่จะพิจารณาออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการด้วยเหตุผลว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาและเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ เป็นคำสั่งทางปกครองที่กระทบต่อสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีอย่างร้ายแรง เนื่องจากเป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องถูกออกจากราชการโดยพลันและต้องเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา ๓๐ (๗) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ อันจะทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจสอบคัดเลือก



เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้อีก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ครบถ้วนชัดเจน หรือพิจารณาพยานหลักฐานที่จำเป็นเพียงพอแก่การพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามนัยมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ทั้งนี้เพื่อมิได้เกิดความผิดพลาดคลาดเคลื่อนในการออกคำสั่ง อันจะเป็นผลร้ายแก่ผู้ฟ้องคดี และให้แน่ชัดว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบคัดเลือก แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็มีได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ครบถ้วนชัดเจน หรือพิจารณาพยานหลักฐานที่จำเป็นเพียงพอแก่การพิสูจน์ข้อเท็จจริงแต่อย่างใด จึงเป็นกรณี ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๑๐๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป คำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จึงสิ้นผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ แต่มิได้สิ้นผลใช้บังคับย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่คำสั่งมีผลใช้บังคับ ดังนั้น เมื่อคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงชอบที่ศาลจะพิพากษาเพิกถอนคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในช่วงระยะเวลาดังกล่าวให้สิ้นผล เพื่อมิให้กระทบต่อการได้คืนมาซึ่งสิทธิประโยชน์ต่างๆ ตามกฎหมายที่ผู้ฟ้องคดีควรได้รับตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นั้น ผู้ฟ้องคดีมิใช่ ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้จากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต่อศาลตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้เกิดความเสียหาย จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมาย

แพ่งและพาณิชย์ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และเมื่อพิจารณาค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๘๕,๘๘๒.๒๖ บาท ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่าแยกได้เป็นสองส่วน ได้แก่ ส่วนที่หนึ่ง เป็นความเสียหายในส่วนของเงินเดือนที่ผู้ฟ้องคดีควรได้รับตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จำนวนรวม ๘๓,๐๐๐ บาท เมื่อศาลได้วินิจฉัยว่าคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และพิพากษาเพิกถอนโดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งมีผลบังคับ ย่อมถือเสมือนว่าไม่เคยมีคำสั่งดังกล่าวมาก่อน ผู้ฟ้องคดีจึงชอบที่จะได้รับเงินเดือนจำนวนดังกล่าว รวมถึงเงินเดือนภายหลังวันฟ้องคดีคืนตามสิทธิที่ควรได้รับ และไม่อาจถือเป็นทุนทรัพย์ในคดีนี้ และส่วนที่สอง เป็นความเสียหายในส่วนของดอกเบี้ยจากต้นเงินเดือนดังกล่าว จำนวน ๒,๘๘๒.๒๖ บาท ถือว่าเป็นความเสียหายในเรื่องดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดอันเนื่องมาจากมูลละเมิดตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๒๐๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ อันเป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดตะพงนอก และเสียสิทธิในการรับเงินเดือนตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำละเมิดตามมาตรา ๔๓๘ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์แล้ว เห็นควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี โดยคำนวณดอกเบี้ยตามจำนวนเงินเดือนที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับแต่ละเดือน ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นเงินจำนวน ๑,๒๓๓.๘๕ บาท ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๐๖ และมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในช่วงระยะเวลาที่มีผลบังคับใช้ ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๑,๒๓๓.๘๕ บาท โดยให้ชำระเงินให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืนค่าธรรมเนียมศาลของจำนวนเงิน ๘๓,๐๐๐ บาท

ที่มีใช้ทุนทรัพย์ในคดีนี้ และคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยก และยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ อุทธรณ์ว่า โดยที่มาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่าให้การคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วยกรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ ที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาไม่สามารถดำเนินการสอบแข่งขันได้หรือการสอบแข่งขันอาจทำให้ไม่ได้บุคคลต้องตามประสงค์ของทางราชการ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอาจคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาโดยวิธีอื่นได้ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ก.ค.ศ.จึงได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕ ก.ค.ศ. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีมติให้แจ้ง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมดำเนินการกับบุคคลตามรายชื่อที่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ สำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ลับ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบ โรงเรียนวัดตะพงนอก จึงมีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้มีอำนาจบรรจุและแต่งตั้ง โดยอนุมัติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการกับบุคคลรวมทั้งผู้ฟ้องคดีที่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ โดยพิจารณาข้อเท็จจริงจากรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยของ นายชอบ ลีซอ ผู้เชี่ยวชาญจากภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพาและรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ รายงานผลการ

วิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบดังกล่าวจัดทำโดยผู้เชี่ยวชาญตามหลักวิชาการ ถือเป็นพยานหลักฐานที่รับฟังได้ และเป็นพยานหลักฐานตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ คณะกรรมการได้ตรวจสอบรวบรวมพยานหลักฐานปรากฏชัดเจนแล้วว่าการทุจริตในการสอบครั้งนี้ โดยการจับโทรศัพท์และคำเฉลยข้อสอบที่ผู้เข้าสอบนำเข้าไปในห้องสอบ จึงสรุปได้ว่าการสอบครั้งนี้มีการทุจริตโดยคำเฉลยข้อสอบได้รั่วไปยังสถานที่ต่างๆ แล้ว ผู้ที่ได้คะแนนสูงผิดปกติจะต้องได้รับคำเฉลยข้อสอบไปถึงแม้ว่าจะไม่ได้จับคำเฉลยข้อสอบได้จากทุกคนโดยตรงก็ตาม การที่ ก.ค.ศ. และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ส่วนกรณีที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการดังกล่าวให้ละประเด็นการทุจริตไว้ก่อนเพื่อให้มีการประมวลสรุปข้อมูลให้ได้มากเพียงพอและชัดเจนก่อนนั้น เป็นกรณีที่ดำเนินการกับข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีกรณีมีมูลสงสัยว่าเป็นผู้ร่วมกระทำผิดวินัยในกรณีดังกล่าว ซึ่งไม่เกี่ยวกับกรณีของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจออกคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ซึ่งเป็นผลโดยตรงจากการปฏิบัติตามมติของ ก.ค.ศ. ดังกล่าว การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนทั้งที่มีได้กระทำการใดอันเป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี จึงไม่มีเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้อุทธรณ์ปรากฏว่า คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ลับ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๗/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แจ้งผลการพิจารณาคำร้องทุกข์ของนายประกายเพชร จันทวงษ์ ที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการ โดยสรุปว่า ก.ค.ศ. มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า คำร้องทุกข์นั้นฟังขึ้น จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ผู้บังคับบัญชาเพิกถอนคำสั่งให้ออกจากราชการ และสั่งให้ผู้ร้องทุกข์กลับเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าว ได้รับเงินเดือนค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์ต่างๆ ตามกฎหมายตั้งแต่วันที่สั่งให้ออกจนถึงวันที่กลับเข้าไปปฏิบัติหน้าที่

/ในตำแหน่ง...

ในตำแหน่งดังกล่าวเสมือนกับผู้ร้องทุกข์มิได้ถูกสั่งให้ออกจากราชการ จากผลการพิจารณา คำร้องทุกข์ดังกล่าว คำสั่งให้ออกจากราชการจึงเป็นคำสั่งทางปกครองตามความในมาตรา ๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงชอบที่จะต้องดำเนินการตามขั้นตอน กระบวนการและวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้ กรณีคำร้องทุกข์ดังกล่าว เป็นกรณีเดียวกันกับคดีของผู้ฟ้องคดีจึงต้องนำมาใช้อ้างในการคืนสิทธิจากทางราชการ การปฏิเสธไม่ขอใช้คำสั่งใหม่ทดแทนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงขัดกับข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการ เจ้าของสำนวนและคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีประกาศลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ รับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกและบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีมีความจำเป็นหรือเหตุพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อสอบผ่านในลำดับที่ ๑ กลุ่มวิชาเอกทั่วไป จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู ตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดตะพงนอก อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ต่อมา กรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือถึงกระทรวงศึกษาธิการ รวมทั้งได้มีหนังสือ ที่ ยธ ๐๘๔๓.๒/ว ๑๓๖๖ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งผลการสอบสวนการสอบคัดเลือกครั้งดังกล่าวว่าผู้เข้าสอบทั้ง ๓๔๔ ราย (รวมผู้ฟ้องคดี) กระทำการเข้าข่ายทุจริตในการสอบเนื่องจากมีพยานหลักฐานอันเชื่อได้ว่ามีการทุจริตในการสอบ โดยจากการวิเคราะห์ตามหลักวิชาการของ นายชอบ ลีซอ เบื้องต้นสรุปได้ว่ามีความผิดปกติในผลคะแนนของการสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยในครั้งนี้อย่างไรก็ตาม น่าจะมีการรั่วไหลของคำตอบเกิดขึ้นจริงและเกิดขึ้นก่อนที่จะมีการแก้ไขข้อสอบวิชาความรู้ (S ๑๐๑) ฉบับที่ ๑ ข้อ ๓๔ ซึ่งทำให้คำตอบที่ถูกต้องเปลี่ยนจาก คำตอบข้อ ก. ไปเป็นคำตอบข้อ ข. มีผู้กระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริตโดยนำคำตอบไปลอกในห้องสอบอย่างน้อย ๓๔๔ คน และคะแนนของ

กลุ่มผู้กระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริตมีการแจกแจงความถี่ แตกต่างจากกลุ่มปกติอย่างชัดเจน และจากการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่กระทรวงศึกษาธิการ แต่งตั้งตามคำสั่งที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ สรุปได้ว่า มีกระบวนการทุจริต ตั้งแต่การวางแผนจัดทำข้อสอบ การจัดส่งผู้ร่วมขบวนการทุจริตไปสมัครสอบในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่างๆ ล่วงหน้า มีการรั่วไหลของค่าเฉลยข้อสอบฉบับที่ใช้สอบจริงก่อนการจัดพิมพ์ข้อสอบแล้วนำค่าเฉลย ไปจำหน่ายแก่ผู้ร่วมขบวนการทุจริต ในวันสอบพบการทุจริตโดยมีผู้เข้าสอบคัดลอกนำค่าเฉลย เข้าไปในห้องสอบซึ่งตรวจสอบแล้วพบว่าตรงกับค่าเฉลยฉบับจริงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยกเว้น ในวิชาความรอบรู้ (S ๑๐๑) ข้อ ๓๔ ซึ่งมีการเลือกคำตอบข้อ ก. แต่คำตอบที่ถูกต้อง คือ ข้อ ข. เนื่องจากคณะกรรมการจัดพิมพ์ข้อสอบได้มีการแก้ไข รวมทั้งมีการพบโทรศัพท์ที่ใช้สัญญาณ สั้นขณะสอบ สำหรับประเด็นการทุจริตในการสอบควรระวังก่อนเพื่อให้มีการประมวลสรุปข้อมูล ให้ได้มากเพียงพอและชัดเจนก่อน รวมทั้งควรสนับสนุนข้อมูลและผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง แก่กรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อดำเนินการสอบสวนหาตัวผู้กระทำผิดและผู้ร่วมขบวนการทุจริต ต่อไป จากนั้นสำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่าคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกคำสั่ง ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เนื่องจากเป็น ผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาเรื่องดังกล่าว แล้วมีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ร้องทุกข์ต่อ ก.ค.ศ. แต่มิได้รับแจ้งผลการวินิจฉัย คำร้องทุกข์ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ต่อมา ในระหว่างที่คดีอยู่ในการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น ก.ค.ศ. โดย อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗

เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ได้พิจารณาเรื่องราวร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่าคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากไม่ได้ดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ และไม่มีโอกาสได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐาน จึงมีมติให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวและให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการต่อไป แล้วไปดำเนินการขออนุญาตเพื่อออกคำสั่งใหม่ให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามกฎหมาย จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๑๐๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในช่วงเวลาที่มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๑,๒๓๓.๘๕ บาท โดยให้ชำระเงินให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุดให้คืนค่าธรรมเนียมศาลจำนวน ๘๓,๐๐๐ บาท ที่มีใช้ทูลทวงพิพากษาในคดี และคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยกและยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่เห็นฟ้องด้วย จึงยื่นอุทธรณ์เป็นคดีนี้ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

คดีมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาในเบื้องต้น คือ การออกคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๐ บัญญัติว่า ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา สำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ซึ่งจะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ต้องมีคุณสมบัติทั่วไปดังต่อไปนี้... (๗) ไม่เป็น

ผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา... (๑๓) ไม่เป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐ มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ หากภายหลังปรากฏว่าผู้นั้นขาดคุณสมบัติทั่วไปหรือขาดคุณสมบัติตามมาตรฐานตำแหน่งตามมาตรา ๔๒ หรือขาดคุณสมบัติพิเศษตามมาตรา ๔๘ อยู่ก่อนก็ดี หรือมีกรณีต้องหาอยู่ก่อนและภายหลังปรากฏว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากกรณีต้องหานั้นก็ดี ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ สั่งให้ผู้นั้นออกจากราชการโดยพลัน แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจและหน้าที่และการรับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับหรือมีสิทธิจะได้รับจากทางราชการก่อนมีคำสั่งให้ออกจากราชการนั้น และถ้าการเข้ารับราชการเป็นไปโดยสุจริตแล้ว ให้ถือว่าเป็นการสั่งให้ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ และมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ภายใต้อำนาจมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ การบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้มีอำนาจดังต่อไปนี้เป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง... (๔) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย ตำแหน่งครู และตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสถานศึกษา ให้ผู้อำนวยการสถานศึกษาเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง โดยอนุมัติ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เห็นว่า แม้มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จะบัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการได้โดยพลัน ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามที่กำหนดในมาตรา ๓๐ (๗) หรือ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวก็ตาม แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะออกคำสั่งเช่นนั้นได้จะต้องมีการสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริงให้ได้ความเป็นที่ยุติก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๓๐ (๗) หรือเป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐมาก่อนตามมาตรา ๓๐ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวจริงหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ปรากฏว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีมีลักษณะเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบ



เข้ารับราชการเป็นครูผู้ช่วย ซึ่งมีการสอบคัดเลือกเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้วินิจฉัยโดยอ้างอิงจากพยานหลักฐานที่ปรากฏ คือ รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) โดยนายชอบ ลีซอ และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งของกระทรวงศึกษาธิการที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งเมื่อพิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) ของนายชอบ ลีซอ และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย ประกอบกับผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งของกระทรวงศึกษาธิการที่สรุปว่า มีการทุจริตในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูตำแหน่งครูผู้ช่วย ในครั้งที่ผู้ฟ้องคดีร่วมเข้าสอบอยู่ด้วย โดยอ้างว่าเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลผลการสอบในเชิงสถิติและความน่าจะเป็น แล้วสรุปว่า ผลคะแนนการสอบคัดเลือกมีลักษณะผิดปกติในช่วงปลายสุดด้านขวาของการแจกแจงความถี่ ข้อมูลจึงมีความสอดคล้องกับข้อสงสัยว่าค่าเฉลี่ยของข้อสอบมีการรั่วไหล มีผลกระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริต โดยนำค่าเฉลี่ยไปลอกในห้องสอบอย่างน้อย ๓๔๔ คน รวมผู้ฟ้องคดี และคะแนนของกลุ่มผู้กระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริตมีการแจกแจงความถี่แตกต่างจากกลุ่มปกติอย่างชัดเจน การที่ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนสอบในภาค ก จำนวน ๑๙๔ คะแนน (ร้อยละ ๙๗) ซึ่งเป็นคะแนนสอบที่สูงผิดปกติ และผู้ฟ้องคดีเลือกตอบข้อสอบข้อ ๓๔ ของวิชาความรู้ (S ๑๐๑) ในข้อ ก. ซึ่งที่ถูกต้องเป็นข้อ ข. ทั้งที่ข้อสอบข้อนี้เป็นข้อสอบที่ง่าย เพราะประมาณร้อยละ ๗๑ ของผู้เข้าสอบเลือกข้อ ข. ซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้อง ตัวเลือกข้อ ก. เป็นตัวลวงที่ผิดอย่างเด่นชัดไม่น่าจะมีผู้ใดเลือกตอบข้อนี้ ยกเว้นผู้ที่กากระดาษคำตอบตามค่าเฉลี่ยที่รั่วออกไปก่อนหน้านั้น จึงน่าเชื่อตามผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวว่ามีการกระทำทุจริตในการสอบเกิดขึ้นจริง และมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนี้ด้วย จากพยานหลักฐานที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำมาอ้างในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่าเป็นเพียงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นในเชิงสถิติเกี่ยวกับผลการสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยเท่านั้น

มิได้เป็นข้อเท็จจริงที่รับฟังได้เป็นที่ยุติหรือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่จะให้รับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลผู้มีพฤติกรรมเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาหรือเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ในตำแหน่งครูผู้ช่วยครั้งดังกล่าวแต่อย่างใด และในรายงานดังกล่าวก็สรุปได้แค่เพียงว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจจะเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนั้นด้วย เท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ วินิจฉัยโดยนำเอาผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติ เบื้องต้นและการคาดคะเนดังกล่าวแต่เพียงอย่างเดียว โดยมีได้ค้นหาข้อเท็จจริงในเชิงประจักษ์และหรือพยานแวดล้อมกรณีที่มีการกล่าวหาผู้ฟ้องคดีมาประกอบการพิจารณาให้เป็นที่ยุติและทำให้เชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมตามที่ถูกกล่าวหาจริง มาออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยข้อเท็จจริงเพื่อกำหนดคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการนั้นหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งดังกล่าวโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้เสียหายต่อสิทธิของผู้ฟ้องคดีที่ต้องถูกให้ออกจากราชการ จึงเป็นการกระทำที่ละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งนำมาใช้บังคับในคดีนี้ได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นส่วนราชการต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเป็นหน่วยงานของรัฐจึงต้องรับผิดชอบผู้ฟ้องคดีในผลแห่งละเมิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กระทำการในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนประเด็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องชดเชยค่าสินไหมทดแทนให้ผู้ฟ้องคดีเพียงใดนั้น เห็นว่า คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๑๐๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการแล้วโดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป คำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน

๒๕๕๗ จึงยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ย้อนหลังไปจนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีถูกให้ออกจากราชการ ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย และเมื่อคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการถูกเพิกถอนย้อนหลังไปตั้งแต่วันดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิกลับเข้ารับราชการได้ต่อไปเสมือนหนึ่งไม่เคยถูกให้ออกจากราชการเลย ซึ่งในระหว่างการพิจารณาคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับเงินเดือนในตำแหน่งครูผู้ช่วยและมีสิทธิได้รับเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราว รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาทเต็มจำนวนทุกเดือนตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นต้นมา ดังนั้น ศาลจึงไม่จำเป็นต้องออกคำสั่งตามคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้เงินดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดีอีก สำหรับคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในส่วนดอกเบี๋ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินเงินเดือนดังกล่าว นับแต่วันที่คำสั่งให้ออกจากราชการมีผลใช้บังคับจนถึงวันที่มีคำพิพากษาหรือจนกว่าจะชำระแล้วเสร็จ นั้น เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยมาแล้วว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีในการกระทำละเมิดอันเกิดจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงต้องรับผิดชอบชดใช้ดอกเบี๋ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีนับแต่วันทำละเมิด คือ วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันก่อนวันออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมตามมาตรา ๒๐๖ ประกอบมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อปรากฏว่าศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชำระดอกเบี๋ยแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑,๒๓๓.๘๕ บาท แต่ผู้ฟ้องคดีมิได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ดังนั้น คำพิพากษาในส่วนที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชำระเงินค่าดอกเบี๋ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นอันถึงที่สุดในส่วนของผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดตะพงนอก ที่ ๔๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในช่วงระยะเวลาที่มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๑,๒๓๓.๘๕ บาท

โดยให้ชำระเงินให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลของ  
จำนวนเงิน ๘๓,๐๐๐ บาท ที่มีใช้ทุนทรัพย์ในคดีนี้ และคืบค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดี  
แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นั้น  
ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย

พิพากษายืน

นายมนูญ ปุญญกริยากร  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์  
รองประธานศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมชาย งามวงศ์ชน  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายประวิตร บุญเทียม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไพศาล บุญเกิด

วันที่อ่าน ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙

กรณีพิพาท : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๑๔๙/๒๕๕๘

คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๑๗/๒๕๕๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๓ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๘

ระหว่าง

- นางสาวณชน น้อยจันทร์ ผู้ฟ้องคดี
- ผู้อำนวยการโรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อารุง ที่ ๑
- ศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรี (ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่
- การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๗ เดิม) ที่ ๒
- คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรี (คณะกรรมการ
- ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.)
- เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๗ เดิม) ที่ ๓
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ที่ ๔
- คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๙๕/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๑๑๘/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุบลราชธานี)

/โดยที่...

โดยที่ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๑/๒๕๕๙ เรื่อง การบริหารราชการของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้มีการโอนบรรดาอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคดีนี้เฉพาะงานที่เกี่ยวกับคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๗ ไปเป็นอำนาจหน้าที่ของศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรี และโอนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคดีนี้ ไปเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรี จึงให้เปลี่ยนชื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จากเดิมผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๗ เป็นศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรี และเปลี่ยนชื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จากเดิมคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๗ เป็นคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรี และให้ถือว่าบรรดาถ้อยคำสำนวนทั้งหลายที่ระบุหรืออ้างถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๗ และคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๗ เป็นการระบุหรืออ้างถึงศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรีและคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรีตามลำดับ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ สาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ วุฒิปริญญาตรี โรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อำรุง สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อำรุง ที่ ๒๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ต่อมา สำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ความว่า คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ได้รับรายงานจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ว่ามีหลักฐานเชื่อได้ว่าการสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ (ว. ๑๒) ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔

เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ มีการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ก.ค.ศ. จึงมีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ผู้ฟ้องคดีสังกัดอยู่ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการกับผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบตามมติของ ก.ค.ศ. และแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อารุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีรับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ร้องทุกข์ไปยังประธาน ก.ค.ศ. แต่จนถึงขณะยื่นฟ้องคดีนี้ก็ยังมีได้รับแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์แต่ประการใด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี เนื่องจากมิได้ใช้กระบวนการสอบสวนทางวินัยตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ทั้งยังเป็นคำสั่งที่ไม่จัดให้มีเหตุผลตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ยังไม่มีประจักษ์พยานสนับสนุนว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำผิดโดยการทุจริตในการสอบตามข้อกล่าวหาแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อารุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วยโดยมิชอบ พร้อมทั้งสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งและสถานศึกษาเดิม โดยให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่มีคำสั่งให้ออกจากราชการ

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตามที่ศาลกำหนดในคำพิพากษา

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ใช้เงินหรือสินไหมทดแทนโดยเฉพาะในส่วนของเงินเดือน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๘๒,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จำนวน ๒,๘๔๘ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๕,๓๔๘ บาท จนกว่าจะชำระเสร็จ

ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้อำนวยการโรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อารุงไว้ก่อน จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่ง

ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ไม่รับคำขอตั้งกล่าวไว้พิจารณา และมีคำสั่งลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ ให้เรียกคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดี โดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือลับ ที่ ศธ ๐๔๒๓๗/๐๒๑ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้แจ้งมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการกับผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จึงมีมติให้แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ดำเนินการกับผู้ฟ้องคดีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชฎารุ่ง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ เรื่อง ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีลงนามรับทราบเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ และร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ชี้แจงเหตุผลในการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว

ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้องผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การในทำนองเดียวกันกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในฐานะส่วนราชการมีหน้าที่ในการดำเนินการออกข้อสอบ ตรวจกระดาษคำตอบ ประมวลผลการสอบ การกำหนดองค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประเมินประวัติและผลงาน ในส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกอื่น ยังคงเป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ทั้งนี้ ตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ได้เกี่ยวข้องในการดำเนินการมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการแต่อย่างใด และไม่มีอำนาจในการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าวแต่อย่างใด สำหรับค่าเสียหายตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จ่ายเงินเดือน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นั้น ผู้ฟ้องคดีขณะนั้นดำรงตำแหน่งครู รับเงินเดือนในอันดับครูผู้ช่วย เบิกจ่ายโดยโรงเรียนปรางจินราชฎารุ่ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นส่วนราชการ ดังนั้น การเบิกจ่ายเงินของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจ่ายเงินเดือนให้แก่



ข้าราชการ ซึ่งถูกสั่งให้ออก ปลดออก หรือไล่ออกจากราชการ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและ  
ข้าราชการซึ่งถูกสั่งให้ออก ปลดออก หรือไล่ออกจากราชการแล้วต่อมาได้รับการพิจารณา  
ยกโทษ พ.ศ. ๒๕๓๘

ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์ในเรื่องที่อยู่ในความสนใจของ  
คนในสังคม เนื่องจากครุเป็นบุคคลที่ควรเคารพ ยกย่อง เป็นปูชนียบุคคล ผู้ที่เป็นครุจึงต้องเป็น  
คนที่มีความซื่อสัตย์สุจริต เป็นบุคคลต้นแบบแก่นักเรียนซึ่งจะเป็นผู้ที่พัฒนาประเทศชาติต่อไป  
ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งเป็นองค์คณะบุคคลตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ  
บุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มีฐานะ  
เป็นองค์กรกลางบริหารงานบุคคล และมีอำนาจหน้าที่พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี จึงต้อง  
พิจารณาและตรวจสอบโดยละเอียด เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมทั้งแก่ส่วนราชการและผู้ฟ้องคดี  
และคำนึงถึงอนาคตของประเทศชาติเป็นหลัก จึงต้องใช้เวลาในการตรวจสอบข้อเท็จจริงและ  
ข้อกฎหมายอย่างละเอียดรอบคอบ ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการเพื่อนำเสนอ อ.ก.ค.ศ.  
วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ (ที่ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕) พิจารณา  
หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเรียบร้อยแล้ว ผลเป็นประการใด  
จะเรียนศาลให้ทราบต่อไป

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓  
มิได้ใช้กระบวนการพิจารณาทางปกครองพิสูจน์ให้ได้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดตามข้อกล่าวหา  
ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ก็ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบที่มีต่อผู้ฟ้องคดีจากการกระทำโดยประมาทเลินเล่อ  
ของเจ้าหน้าที่ในสังกัดได้เช่นกัน สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ใช้เวลาในการพิจารณาคำร้องทุกข์  
ของผู้ฟ้องคดีตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ นับถึงวันคัดค้านคำให้การในคดีนี้ เป็นเวลาถึงหนึ่งปี  
จึงเป็นการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับตามกฎหมาย ก.ค.ศ. ว่าด้วยการร้องทุกข์และ  
การพิจารณาร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ บัญญัติขึ้นเอง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การเพิ่มเติมว่า ขอยืนยันตามคำให้การเดิม

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้การเพิ่มเติมว่า ได้พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี  
ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ โดยมีข้อพิจารณาว่า การใช้อำนาจ  
ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๕๓ ประกอบมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ  
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ทำให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากสภาพการเป็น  
ข้าราชการ และมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑  
จึงต้องให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและ

แสดงพยานหลักฐานของตน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการดังกล่าวในชั้นสอบสวน ข้อเท็จจริงด้วยความรวบรัด ประกอบกับไม่ปรากฏหลักฐานการแจ้งพฤติการณ์แห่งการกระทำ อันเป็นสาระสำคัญของข้อกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใด จึงไม่อาจรับฟังได้โดยปราศจากข้อสงสัย การมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามคำสั่ง โรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ จึงไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย คำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังขึ้นในปัญหาข้อกฎหมาย จึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว และสั่งให้กลับเข้ารับราชการต่อไป แล้วดำเนินการสอบสวน ข้อเท็จจริงใหม่ ซึ่งย่อมมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้ารับราชการและได้รับสิทธิประโยชน์ ตามที่กฎหมายกำหนด ความเดือดร้อนเสียหายอันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดี จึงหมดสิ้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีนี้อีกต่อไป ขอให้ศาลจำหน่ายคดีของผู้ฟ้องคดีออกจากสารบบความ

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เหตุแห่งการฟ้องคดีเฉพาะคำขอให้เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการหมดสิ้นไปแล้วหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ หรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายแก่ผู้ฟ้องคดีระหว่าง ผู้ฟ้องคดีถูกคำสั่งให้ออกจากราชการและต่อมามีคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการหรือไม่

ประเด็นที่ ๑ ข้อเท็จจริงรับฟังยุติตามที่คู่กรณียอมรับร่วมกันโดยไม่ได้แย้งว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วยตามคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๒๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้รับเงินเดือน ๑๑,๙๒๐ บาทต่อเดือน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเนื่องจากเป็น ผู้บกพร่องทางศีลธรรมและเป็นผู้ทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่ง โรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว จึงร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แล้วมีมติว่า คำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเป็นคำสั่ง ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะมิได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและ

มีโอกาสดำเนินการแสดงพยานหลักฐาน จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ และสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการต่อไป แล้วดำเนินการสอบสวนใหม่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชวรวิหารฯ ที่ ๒๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย ชั้น ๑๑,๙๒๐ บาท นับแต่วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป โดยไม่กำหนดให้ผู้ฟ้องคดี กลับเข้ารับราชการมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สั่งให้ออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังกล่าวแล้ว เหตุแห่งการฟ้องคดีในการขอให้ศาลบังคับเอาแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เฉพาะคำขอให้ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการยังไม่หมดสิ้นไป

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายแก่ผู้ฟ้องคดีระหว่าง ผู้ฟ้องคดีถูกคำสั่งให้ออกจากราชการและต่อมามีคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการหรือไม่

เห็นว่า มติ อ.ก.ค.ศ. ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ ด้วยเหตุที่ยังมิได้ให้ผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมี โอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนก่อนมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สั่งให้ผู้ฟ้องคดี กลับเข้ารับราชการ พร้อมทั้งดำเนินการสอบสวนใหม่ อันแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ยังไม่มีพยานหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ตามหลักการรับฟังความทุกฝ่าย และยังไม่แน่ชัดว่า เมื่อทำการสอบสวนแล้วเสร็จจะมีความเห็นให้ลงโทษผู้ฟ้องคดีหรือไม่ อย่างไร กรณีจึงต้องฟังว่า ผู้ฟ้องคดียังมีได้ถูกวินิจฉัยว่ากระทำผิดกรณีบกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพครู และบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำทุจริตในการสอบเข้ารับราชการตามนัยมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงเห็นว่า นับแต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ นับแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีจึงยังคงดำรง ตำแหน่งครูผู้ช่วย และมีสิทธิได้รับเงินเดือน เดือนละ ๑๑,๙๒๐ บาท และเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราว อีกจำนวน ๓,๐๘๐ บาทต่อเดือน รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาทต่อเดือน ดังนั้น คำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชวรวิหารฯ ที่ ๒๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการนับแต่วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีชอบที่จะได้รับเงินเดือนนับแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗

ทั้งนี้ ตามนัยระเบียบกรมบัญชีกลางว่าด้วยการจ่ายเงินเดือนให้แก่ข้าราชการซึ่งออกจากราชการ โดยคำสั่งลงโทษทางวินัยหรือคำสั่งให้ออกจากราชการแล้วได้รับการพิจารณายกเลิก เพิกถอน หรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งเป็นอย่างอื่น พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๓ ที่กำหนดว่า ข้าราชการผู้ใดออกจากราชการ โดยคำสั่งลงโทษทางวินัย หรือคำสั่งให้ออกจากราชการ แล้วต่อมาได้มีการยกเลิก เพิกถอน หรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งเป็นอย่างอื่นตามคำพิพากษาของศาลหรือคำวินิจฉัยของผู้มีอำนาจพิจารณา ตามกฎหมายให้กลับเข้ารับราชการ ให้จ่ายเงินเดือนให้ผู้นั้นในระหว่างที่มีได้มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามคำสั่งนั้น ดังนี้ (๑) กรณีมิได้กระทำความผิด หรือกรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการที่มีใช้คำสั่งลงโทษทางวินัย ให้จ่ายเต็มจำนวนของเงินเดือนที่มีสิทธิได้รับ... แต่เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีค่าขอ นับแต่วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๘๒,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จำนวน ๒,๘๔๘ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๕,๓๔๘ บาท ศาลจึงกำหนดให้นับแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ในอัตราเดือนละ ๑๑,๘๒๐ บาท พร้อมเงินช่วยค่าครองชีพชั่วคราว ๓,๐๘๐ บาท รวมเป็นเงินเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยผิดนัดไม่ชำระเงินภายในกำหนดเวลาในอัตราอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นเงิน ๒,๗๔๖.๒๓ บาท และดอกเบี้ยนับถัดจากวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ของต้นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท ไปจนถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตในการปฏิบัติราชการของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ โดยมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สั่งให้ออกจากราชการ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จ่ายเงินเดือน แก่ผู้ฟ้องคดีตามระเบียบกระทรวงการคลังฯ ดังกล่าวข้างต้น ตามที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด

ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดี ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำใดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่อาจนำคดีมาฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ ตามนัยมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ สำหรับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้มีอำนาจในการวินิจฉัยคำร้องทุกข์ ไม่มีหน้าที่ในการจ่ายค่าเสียหาย แก่ผู้ฟ้องคดีตามฟ้อง

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียน ปราชิณราษฎรอำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สั่งให้ออกจากราชการ คือ วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๘๑,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ ๗.๕ เป็นเงิน ๒,๗๔๖.๒๓ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๓,๗๔๖.๒๓ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี

และดอกเบ็ญนับถัดจากวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ของต้นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท ไปจนถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ค่าขออื่นนอกจากนี้ ให้ยกเสีย ทั้งนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้เบิกจ่ายเงินแก่ผู้ฟ้องคดีตามสิทธิไปแล้วเพียงใด ก็ให้ลดส่วนที่จะได้รับตามคำพิพากษาลงเพียงนั้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ อุทธรณ์ว่า โดยที่ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า ในกรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาไม่สามารถดำเนินการสอบแข่งขันได้ หรือการสอบแข่งขันอาจทำให้ไม่ได้บุคคลตามประสงค์ของทางราชการ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอาจคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาโดยวิธีอื่นได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีมติให้แจ้ง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการกับบุคคลตามรายชื่อเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ สำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบ โรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อารุงจึงมีคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อารุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ การที่โรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อารุงใช้ดุลพินิจออกคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎร์อารุงให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เป็นผลโดยตรงจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มีมติดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แล้วมีมติว่าคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากมิได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการต่อไป แล้วดำเนินการสอบสวนใหม่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

จึงมีคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๒๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการ จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๐ ประกอบกับมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การออกคำสั่งเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุงที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการซึ่งเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ได้สิ้นผลในระหว่างการพิจารณาของศาลแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสถานภาพเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตลอดระยะเวลาช่วงที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการไม่จำเป็นต้องอาศัยคำพิพากษาและคำบังคับของศาลแต่อย่างใด และแม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๒๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการ โดยไม่กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สั่งให้ออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แต่คำสั่งดังกล่าวก็มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สั่งให้ออกจากราชการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หลักเกณฑ์และวิธีการในเรื่องที่เกี่ยวกับการอุทธรณ์และพิจารณาอุทธรณ์ และการร้องทุกข์และพิจารณาร้องทุกข์ตามมาตรา ๑๒๑ มาตรา ๑๒๒ และมาตรา ๑๒๓ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ. วรรคสอง บัญญัติว่า ในการพิจารณาอุทธรณ์หรือร้องทุกข์ เมื่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตั้ง หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แล้วแต่กรณี ได้มีมติเป็นประการใดแล้ว ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ สั่งหรือปฏิบัติไปตามนั้น วรรคสาม บัญญัติว่า ในกรณีที่สั่งให้ผู้อุทธรณ์หรือผู้ร้องทุกข์กลับเข้ารับราชการให้นำมาตรา ๑๐๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยมาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงจนถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวน หรือถูกฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาว่ากระทำความผิดอาญาเว้นแต่เป็นความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๙๘ วรรคสอง วรรคสี่ หรือวรรคห้า แล้วแต่กรณี มีอำนาจสั่งพักราชการหรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนเพื่อรอฟังผลการสอบสวนพิจารณาได้ แต่ถ้าภายหลังปรากฏผลการสอบสวนพิจารณาว่าผู้นั้นมิได้กระทำความผิดหรือกระทำความผิดไม่ถึงกับจะถูกลงโทษปลดออก หรือไล่ออกจากราชการ และไม่มีกรณีที่จะต้องออกจากราชการด้วยเหตุอื่น ก็ให้ผู้มีอำนาจดังกล่าวสั่งให้ผู้นั้นกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งและวิทยฐานะเดิม หรือตำแหน่งเดียวกับที่ผู้นั้นมีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งและวิทยฐานะนั้น ทั้งนี้ให้นำมาตรา ๑๐๐ วรรคหก มาใช้บังคับโดยอนุโลม วรรคสาม บัญญัติว่า ในกรณีที่สั่งให้ผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนกลับเข้ารับราชการ หรือสั่งให้

ผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนออกจากราชการด้วยเหตุอื่นที่มีใช้เป็นการลงโทษเพราะกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ก็ให้ผู้นั้นมีสถานภาพเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตลอดระยะเวลาระหว่างที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน เสมือนว่าผู้นั้นเป็นผู้ถูกสั่งพักราชการวรรคสี่ บัญญัติว่า เงินเดือน เงินอื่นที่จ่ายเป็นรายเดือน และเงินช่วยเหลืออย่างอื่น และการจ่ายเงินดังกล่าวของผู้ถูกสั่งพักราชการและผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน ให้เป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบว่าด้วยการนั้น สำหรับผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน ถ้าไม่มีกฎหมายหรือระเบียบดังกล่าว ให้ถือเสมือนว่าผู้นั้นเป็นผู้ถูกสั่งพักราชการ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการเยียวยาความเสียหายแล้ว จึงไม่มีเหตุที่ศาลจะกำหนดค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๓๘ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายแก่ผู้ฟ้องคดีและไม่ต้องรับผิดชอบใช้ดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยในส่วนของเงินเบิกจ่ายของผู้ฟ้องคดีนั้นให้เป็นไปตามระเบียบกรมบัญชีกลางว่าด้วยการจ่ายเงินเดือนให้แก่ข้าราชการซึ่งออกจากราชการโดยคำสั่งลงโทษทางวินัยหรือคำสั่งให้ออกจากราชการแล้วได้รับการพิจารณายกเลิก เพิกถอนหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งเป็นอย่างอื่น พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือนในอัตราชั้น ๑๑,๙๒๐ บาท พร้อมเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราว ๓,๐๘๐ บาท รวมเป็นเงินเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ต่อเดือน ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นเงิน ๒,๗๔๖.๒๓ บาท จึงเป็นเงินเดือนและเงินเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราวที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับโดยผลของกฎหมายเมื่อได้กลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิม การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๘๑,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นเงิน ๒,๗๔๖.๒๓ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๓,๗๔๖.๒๓ บาท และดอกเบี้ยนับถัดจากวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ของต้นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท ไปจนถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษาภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่เห็นฟ้องด้วย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีสถานภาพเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตลอดระยะเวลาที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการ จึงถือเป็นข้าราชการตามพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งมีหน้าที่ที่จะต้องนำส่งเงินสะสมเข้ากองทุนตามมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว การที่ศาลกำหนดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ (ที่ถูกคือ วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖) เป็นเงิน ๒,๗๔๖.๒๓ บาท

พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ไปจนถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา จึงไม่ชอบเนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเงินเต็มจำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นชอบแล้ว ผู้ฟ้องคดี ได้ทราบคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชวรารุ่ง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นคำสั่งให้ออกจากราชการด้วยเหตุเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพครู และบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ซึ่งเป็นเหตุร้ายแรง อันทำให้ไม่มีสิทธิสอบเข้ารับราชการได้อีก ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ และต่อมา ได้มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเป็นเวลา ๑ ปี กับอีก ๓ เดือนเศษ ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติราชการได้ เป็นเหตุให้ไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนตามกฎหมาย ก.ค.ศ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือนของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๖ (๕) และข้อ ๖ (๘) และเสียสิทธิในการเข้ารับการประเมินจากส่วนราชการต้นสังกัด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชวรารุ่ง ที่ ๒๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นครูผู้ช่วยเป็นเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ระหว่างดำรงตำแหน่งดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชวรารุ่ง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ นับแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ทั้งนี้ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับแจ้งจากกรมสอบสวนคดีพิเศษว่า ในการสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ กรมสอบสวนคดีพิเศษสอบสวนแล้ว มีพยานหลักฐานเชื่อได้ว่า การสอบคัดเลือกดังกล่าวมีการทุจริต ดังนั้น ผู้เข้าสอบทั้ง ๓๔๔ ราย



(รวมทั้งผู้ฟ้องคดี) น่าจะอยู่ในข่ายกระทำการทุจริตในการสอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงรายงาน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามลำดับ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ภายหลังได้รับแจ้งว่า มีการทุจริตในการสอบ จึงได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชฎารำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว จึงร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ว่า ไม่ได้ทุจริตในการสอบตามหนังสือลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ และการสอบสวนก่อนมีคำสั่งไม่ได้ให้ออกาสผู้ฟ้องคดีโต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน ประกอบกับ ผลการสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นเพียงการสรุปแบบกว้างๆ ยังไม่เจาะจงผู้กระทำการทุจริต แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มิได้พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีภายในเวลาอันสมควร ผู้ฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้เพิกถอนคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและ ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองชั้นต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีแล้วมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการและสั่งให้กลับเข้ารับราชการต่อไป แล้วจึงดำเนินการกระบวนการสอบสวน ข้อเท็จจริงใหม่ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชฎารำรุง ที่ ๒๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการ ในตำแหน่งครูผู้ช่วย โดยได้รับเงินเดือน ชั้น ๑๑,๗๒๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่ง โรงเรียนปรางจินราชฎารำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สั่งให้ออกจากราชการ คือ วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๘๑,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นเงิน ๒,๗๔๖.๒๓ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๓,๗๔๖.๒๓ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี และดอกเบี้ยนับถัดจากวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ของต้นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท ไปจนถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ยกฟ้อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ คำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยกเสีย ทั้งนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้เบิกจ่ายเงินแก่ผู้ฟ้องคดีตามสิทธิไปแล้วเพียงใด ก็ให้ลดส่วนที่จะได้รับตามคำพิพากษาลง เพียงนั้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่เห็นฟ้องด้วยจึงยื่นอุทธรณ์เป็นคดีนี้ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

คดีมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาในเบื้องต้น คือ การออกคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการขอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๐ บัญญัติว่า ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา สำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ซึ่งจะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ต้องมีคุณสมบัติทั่วไปดังต่อไปนี้ ... (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ... (๑๓) ไม่เป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐ มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ หากภายหลังปรากฏว่าผู้นั้นขาดคุณสมบัติทั่วไป หรือขาดคุณสมบัติตามมาตรฐานตำแหน่งตามมาตรา ๔๒ หรือขาดคุณสมบัติพิเศษตามมาตรา ๔๘ อยู่ก่อนก็ดี หรือมีกรณีต้องหาอยู่ก่อนและภายหลังปรากฏว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากกรณีต้องหานั้นก็ดี ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ สั่งให้ผู้นั้นออกจากราชการโดยพลัน แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจและหน้าที่ และการรับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับหรือมีสิทธิจะได้รับจากทางราชการก่อนมีคำสั่งให้ออกจากการนั้น และถ้าการเข้ารับราชการเป็นไปโดยสุจริตแล้ว ให้ถือว่าเป็นการสั่งให้ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ และมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ การบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้มีอำนาจดังต่อไปนี้เป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ... (๔) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย ตำแหน่งครู และตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสถานศึกษา ให้ผู้อำนวยการสถานศึกษาเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง โดยอนุมัติ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เห็นว่า แม้มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติ

ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จะบัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการได้โดยพลัน ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามที่กำหนดในมาตรา ๓๐ (๗) หรือ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ก็ตาม แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะออกคำสั่งเช่นว่านั้นได้ จะต้องมีการสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริงให้ได้ความเป็นที่ยุติก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๓๐ (๗) หรือเป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐมาก่อนตามมาตรา ๓๐ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวจริงหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ปรากฏว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีมีลักษณะเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการเป็นครูผู้ช่วย ซึ่งมีการสอบคัดเลือกเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้วินิจฉัยโดยอ้างอิงจากพยานหลักฐานที่ปรากฏ คือ รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว. ๑๒) โดยนายชอบ ลีซอ และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งเมื่อพิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว. ๑๒) ของนายชอบ และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย ประกอบกับผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งของกระทรวงศึกษาธิการที่สรุปว่ามีการทุจริตในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูตำแหน่งครูผู้ช่วยในครั้งที่ผู้ฟ้องคดีร่วมเข้าสอบอยู่ด้วย โดยอ้างว่าเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลผลการสอบในเชิงสถิติและความน่าจะเป็นแล้วสรุปว่า ผลคะแนนการสอบคัดเลือกมีลักษณะผิดปกติในช่วงปลายสุดด้านขวาของการแจกแจงความถี่ ข้อมูลจึงมีความสอดคล้องกับข้อสงสัยว่าค่าเฉลี่ยของข้อสอบมีการรั่วไหล มีผลกระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริต โดยนำค่าเฉลี่ยไปลอกในห้องสอบอย่างน้อย ๓๔๔ คน รวมผู้ฟ้องคดี และคะแนนของกลุ่มผู้กระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริตมีการแจกแจงความถี่แตกต่างจากกลุ่มปกติอย่างชัดเจน การที่ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนสอบในภาค ก จำนวน ๑๙๙ คะแนน (ร้อยละ ๙๙)

ซึ่งเป็นคะแนนสอบที่สูงผิดปกติ และผู้ฟ้องคดีเลือกตอบข้อสอบ ข้อ ๓๔ ของวิชาความรอบรู้ (S ๑๐๑) ในข้อ ก. ซึ่งที่ถูกต้องควรเป็นข้อ ข. ทั้งที่ข้อสอบข้อนี้เป็นข้อสอบที่ง่าย เพราะประมาณร้อยละ ๗๑ ของผู้เข้าสอบเลือกข้อ ข. ซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้อง ตัวเลือกข้อ ก. เป็นตัวลวงที่ผิดอย่างเด่นชัดไม่น่าจะมีผู้ใดเลือกตอบข้อนี้ ยกเว้นผู้ที่กากระดาษคำตอบตามคำเฉลยที่รั่วออกไปก่อนหน้านั้น จึงน่าเชื่อตามผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวว่ามีการกระทำทุจริตในการสอบเกิดขึ้นจริง และมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนี้ด้วย จากพยานหลักฐานที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำมาอ้างในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่าเป็นเพียงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นในเชิงสถิติเกี่ยวกับผลการสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยเท่านั้น มิได้เป็นข้อเท็จจริงที่รับฟังได้เป็นที่ยุติหรือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่จะให้รับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลผู้มีพฤติกรรมเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาหรือเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วยครั้งดังกล่าวแต่อย่างใด และในรายงานดังกล่าวก็สรุปได้แค่เพียงว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจจะเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนั้นด้วยเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ วินิจฉัยโดยนำเอาผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติเบื้องต้นและการคาดคะเนดังกล่าวแต่เพียงอย่างเดียว โดยมีได้ค้นหาข้อเท็จจริงในเชิงประจักษ์และหรือพยานแวดล้อมกรณีที่มีการกล่าวหาผู้ฟ้องคดีมาประกอบการพิจารณาให้เป็นที่ยุติ และทำให้เชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมตามที่ถูกกล่าวหาจริงมาออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยข้อเท็จจริงเพื่อออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการจึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประเด็นนี้ ฟังไม่ขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งดังกล่าวโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้เสียหายต่อสิทธิของผู้ฟ้องคดีที่ต้องถูกให้ออกจากราชการ จึงเป็นการกระทำที่ละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งนำมาใช้บังคับในคดีนี้ได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นส่วนราชการต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเป็นหน่วยงานของรัฐจึงต้องรับผิดชอบผู้ฟ้องคดีในผลแห่งละเมิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กระทำการในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติ

ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนประเด็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้ผู้ฟ้องคดีเพียงใดนั้น เห็นว่า คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชวรารามรุ่ง ที่ ๒๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการโดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป คำสั่งโรงเรียนปรางจินราชวรารามรุ่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ จึงยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนปรางจินราชวรารามรุ่ง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ย้อนหลังไปจนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีถูกให้ออกจากราชการ ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย และเมื่อคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการถูกเพิกถอนย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิกลับเข้ารับราชการได้ต่อไปเสมือนหนึ่งไม่เคยถูกให้ออกจากราชการเลย ซึ่งในระหว่างการพิจารณาคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับเงินเดือนในตำแหน่งครูผู้ช่วยรวมเป็นเงินเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท เต็มจำนวนทุกเดือนตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นต้นมา ดังนั้น ศาลจึงไม่จำเป็นต้องออกคำสั่งบังคับตามคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้เงินดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดีอีก สำหรับคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินเดือน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๘๒,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จำนวน ๒,๘๔๘ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๕,๓๔๘ บาท จนกว่าจะชำระแล้วเสร็จ นั้น เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยมาแล้วว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีในการกระทำละเมิดอันเกิดจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งเมื่อคำสั่งถึงพฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำละเมิดที่เกิดขึ้นแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงต้องรับผิดชอบชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันทำละเมิด คือ วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่คำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการมีผลใช้บังคับ จนถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันก่อนวันออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมตามมาตรา ๒๐๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ สำหรับคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนขอดอกเบี้ยตั้งแต่วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ คิดเป็นเงินจำนวน ๒,๘๔๘ บาท นั้น ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้ววินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชำระดอกเบี้ยแก่ผู้ฟ้องคดี นับแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นเงินจำนวน

๒,๗๔๖.๒๓ บาท และดอกเบี้ยนับถัดจากวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ของต้นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท ถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตามพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งมีหน้าที่ต้องนำส่งเงินสะสมเข้ากองทุนดังกล่าว ทำให้ได้รับเงินเดือนไม่เต็มจำนวน การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นดอกเบี้ยซึ่งคิดจากเงินเดือนเต็มจำนวนจึงเป็นการไม่ชอบ เห็นว่า มาตรา ๔๓๘ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ค่าสินไหมทดแทนจะพึงใช้โดยสถานใด เพียงใดนั้น ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งละเมิด เมื่อศาลปกครองชั้นต้นกำหนดค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเป็นดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของเงินเดือนเต็มจำนวนในระหว่างที่คำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการมีผลบังคับ ก็เป็นการกำหนดค่าเสียหายโดยดุลพินิจของศาลตามพฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำละเมิด แม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเงินเดือนเต็มจำนวนดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กล่าวอ้าง ก็หาทำให้การใช้ดุลพินิจของศาลในการกำหนดค่าสินไหมทดแทนเป็นดอกเบี้ยที่คิดจากเงินเดือนเต็มจำนวนดังกล่าวเป็นการไม่ชอบแต่อย่างใดไม่อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สั่งให้ออกจากราชการ คือ วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๘๑,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ เป็นเงิน ๒,๗๔๖.๒๓ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๓,๗๔๖.๒๓ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี และดอกเบี้ยนับถัดจากวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ของต้นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท ไปจนถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ คำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนปราชญ์ราษฎรอำรุง ที่ ๑๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในช่วงระยะเวลาที่มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๕

กันยายน ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงิน ๒,๗๔๖.๒๓ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ของต้นเงิน ๘๑,๐๐๐ บาท ไปจนถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลในศาลปกครองชั้นต้นตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี และคืบค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ค่าขออื่นนอกจากนี้ ให้ยก

นายมนูญ ปุญญกริยากร  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์  
รองประธานศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมชาย งามวงศ์ชน  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายประวิตร บุญเทียม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไพศาล บุญเกิด

วันที่อ่าน ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙

ชนวรรณ : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อป. ๑๓๑/๒๕๕๗  
คดีหมายเลขแดงที่ อป. ๑๙/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๔ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๙

ระหว่าง

นางสาวพัชรี ทูลไธสง

ผู้ฟ้องคดี

ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๑

ศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ (ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ เดิม) ที่ ๒

คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ

(คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ เดิม) ที่ ๓

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ๔

คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่ ๕

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔...



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๑๕/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๒๑๑/๒๕๕๗ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา)

โดยที่ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้มีการโอนบรรดาอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ ในคดีนี้ไปเป็นของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๑/๒๕๕๙ เรื่อง การบริหารราชการของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้มีการโอนอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ ในคดีนี้เฉพาะงานที่เกี่ยวกับคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา ไปเป็นอำนาจหน้าที่ของศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ จึงให้เปลี่ยนชื่อคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ และผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ จากเดิมเป็น คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ และศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ ตามลำดับ และให้ถือว่าบรรดาถ้อยคำสำนวนทั้งหลายที่ระบุหรืออ้างถึงคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ และผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ เป็นการระบุหรืออ้างถึงคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ และศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ ตามลำดับ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการกรณีสืบเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบและผ่านการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๑๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ต่อมากรมสอบสวนคดีพิเศษได้รายงานให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

/ทราบว่าเป็น...

ทราบว่าการสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วยครั้งดังกล่าวมีการทุจริตในการสอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีมติให้ดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียน บ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แต่มิได้รับแจ้งผลการพิจารณาร้องทุกข์ภายในกำหนดเวลา ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี เนื่องจากมิได้มีการสอบสวนผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยตามที่กฎหมายกำหนด เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจทราบข้อเท็จจริงอันเป็นข้อกล่าวหาและไม่มีโอกาสได้โต้แย้งแสดง พยานหลักฐานก่อนออกคำสั่ง ประกอบกับคำสั่งดังกล่าวมิได้จัดให้มีเหตุผลตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ การออกคำสั่งเป็นการกล่าวอ้างลอยๆ ไม่มีการสอบสวนข้อเท็จจริงหรือมีหลักฐาน อันใดที่ยืนยันได้ว่าผู้ฟ้องคดีทุจริตการสอบ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ เรื่อง ให้ข้าราชการครู ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจาก เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในส่วนของเงินเดือน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท พร้อมทั้งดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่มิคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการจนถึงวันฟ้อง รวมเป็นเงิน ๕๙,๖๖๒.๕๐ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าดำเนินการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ ในตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชัยภูมิ เขต ๑ โดยมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งโรงเรียน บ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ เรื่อง ให้ข้าราชการครูออกจากราชการ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำขอดังกล่าวไว้พิจารณา

/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งเรียกคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เข้ามาเป็นคู่กรณีในคดีโดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การทำงานองเดียวกันว่า หน้าที่ในการดำเนินการออกข้อสอบ การตรวจกระดาษคำตอบ การประมวลผลการสอบ การกำหนด องค์กรประกอบและตัวชี้วัด และการประเมินประวัติและผลงานเป็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการในส่วนนี้ สำหรับขั้นตอนการดำเนินการ คัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการ ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการตามขั้นตอน ที่กฎหมายกำหนดทุกประการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ สืบเนื่องมาจาก กรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือ ที่ ยธ ๐๘๔๓.๒/ว ๑๓๖๖ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง แจ้งผลการสอบสวนกรณีทุจริตการสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ถึงประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษได้นำผลการสอบสวนประกอบกับการวิเคราะห์ ตามหลักวิชาการของนายชอบ ลีซอ เมื่อต้นพบว่ามีผู้กระทำการที่ส่อไปในทางไม่สุจริต โดยนำคำเฉลย ไปลอกในห้องสอบจำนวน ๓๔๔ ราย กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงมีความเห็นว่าผู้เข้าสอบทั้ง ๓๔๔ ราย กระทำการเข้าข่ายทุจริตในการสอบ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงต้องพิจารณาดำเนินการ กับบุคคลดังกล่าว โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับสำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่มีมติให้แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อให้ผู้มีอำนาจ ตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการกับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้ง ๗ ราย รวมผู้ฟ้องคดี ถ้าหากได้สั่งบรรจุและแต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ไปแล้ว ให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เนื่องจากบุคคลดังกล่าว เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา

/และเป็น...

และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ หากดำเนินการแล้วรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ทราบโดยเร็ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีมติให้แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายหรือระเบียบเพื่อนำสู่การออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ซึ่งเป็นอำนาจผูกพันให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้เป็นจุดเริ่มต้นเพื่อดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยตรง หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง อาจจะต้องรับผิดชอบตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และอาจถูกดำเนินการทางวินัยฐานขัดคำสั่งของผู้บังคับบัญชา และฐานไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ อีกทั้ง กรณีของผู้ฟ้องคดี มิใช่เป็นการดำเนินการทางวินัย จึงไม่ต้องมีการสอบสวนผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ยังได้มีการจัดให้ผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อเท็จจริงอันเป็นข้อกล่าวหาและมีโอกาสได้โต้แย้งแสดงพยานหลักฐานก่อนออกคำสั่งแล้ว กรณีจึงไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงไม่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีไม่มีอำนาจฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามต่อศาล

ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า ในการดำเนินการสอบคัดเลือกและบรรจุแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษในครั้งพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหน้าที่เฉพาะในการออกข้อสอบ ตรวจกระดาษคำตอบ ประมวลผลการสอบ รวมทั้งกำหนดองค์ประกอบและตัวชี้วัดการประเมินประวัติ และผลงานของผู้เข้าสอบ ส่วนการดำเนินการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากกรมสอบสวนคดีพิเศษได้แจ้งรายงานผลการสอบสวนว่ามีการทุจริตในการสอบครั้งพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี

/ออกจากราชการ...

ออกจากราชการด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งกรณีนี้เป็นเรื่องที่อยู่ในความสนใจของสังคม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงต้องพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายโดยละเอียด เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ส่วนราชการและผู้ฟ้องคดี รวมทั้งคำนึงถึงอนาคตของประเทศชาติเป็นหลัก ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการนำเสนอ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ (ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕) พิจารณา หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเรียบร้อยแล้วจะแจ้งให้ศาลทราบต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยืนยันว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๓๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๗ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในการพิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้อยู่ในบังคับของคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อันมีผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องออกจากราชการ จะต้องฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ออกคำสั่ง และฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่เป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาล เพื่อขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีจากการออกคำสั่งดังกล่าวตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มติดังกล่าวมิใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงหาได้ก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหาย

/โดยมีอาจ...

โดยมีอาจหลีกเลี้ยงได้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ข้อพิพาทในคดีนี้มีได้เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงหาใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี้ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเป็นการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งทางราชการ กรณีจึงเข้าข้อยกเว้นที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จำเป็นต้องให้โอกาสผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตนก่อนออกคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง (๖) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้อ (๑) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คำสั่งดังกล่าวจึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่จำเป็นต้องจัดให้ผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อเท็จจริงและมีโอกาสโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานก่อนออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ แต่ก่อนออกคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบข้อกล่าวหา รวมทั้งให้ผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อกล่าวหา และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือปฏิเสธต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำความผิดหรือทุจริตในการสอบตามที่ถูกกล่าวหา จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดให้ผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อเท็จจริงและมีโอกาสโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานก่อนออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และคำสั่งดังกล่าวได้มีการจัดให้มีเหตุผลที่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับฟังข้อเท็จจริงเพียงจากรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยของนายชอบ ลีซอ และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่เกี่ยวข้องหรือชี้ชัดให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำทุจริตในการสอบคัดเลือกครั้งพิพาท แล้วนำมาเป็นพยานหลักฐานในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการด้วยเหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจออกคำสั่งโดยยังไม่มี การตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ชัดเจนและครบถ้วนตามมาตรา ๒๘ ประกอบกับมาตรา ๒๙

/วรรคหนึ่ง...

วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๓๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ ในตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป คำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการจึงสิ้นผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่โดยที่คำสั่งดังกล่าวมีสาระสำคัญเกี่ยวกับระยะเวลาที่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องออกจากราชการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๓๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยมีได้กำหนดให้มีผลย้อนหลังไปจนถึงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จึงเป็นผลให้คำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ยังคงมีผลใช้บังคับ ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงชอบที่ศาลจะต้องพิพากษาเพิกถอนคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในช่วงระยะเวลาดังกล่าวให้สิ้นผล เมื่อคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการไม่ชอบด้วยกฎหมาย และความไม่ชอบด้วยกฎหมายดังกล่าวได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่สิทธิของผู้ฟ้องคดีที่จะได้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครูผู้ช่วย ในช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่ผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิม จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีจากการออกคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบกับมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยภายหลังจากศาลพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ

/ในช่วง...

ในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้สิ้นผล  
 ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๓๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓  
 มิถุนายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม  
 ๒๕๕๖ ที่ให้ฟ้องคดีออกจากราชการ และสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ ในตำแหน่งครูผู้ช่วย  
 โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไปย่อมเป็นผล  
 ให้ผู้ฟ้องคดียังคงดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
 ประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ ตามคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๑๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕  
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีดั้งเดิม ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าจึงมีหน้าที่ตามกฎหมาย  
 ที่จะต้องดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือน ค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์ต่างๆ ตามกฎหมาย  
 ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีถูกสั่งให้ออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
 จนถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่ผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิม  
 เสมือนกับผู้ฟ้องคดีมิได้ถูกคำสั่งให้ออกจากราชการ ดังนั้น ในส่วนของเงินเดือน อัตราชั้น  
 ๑๑,๙๒๐ บาทต่อเดือน และเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราวจำนวน ๓,๐๘๐ บาทต่อเดือน  
 รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาทต่อเดือน เป็นเวลา ๓ เดือน ๒๑ วัน รวมเป็นเงิน ๕๕,๑๖๑.๒๗ บาท  
 จึงเป็นเงินเดือนและค่าตอบแทนที่ผู้ฟ้องคดีชอบที่จะได้รับโดยสิทธิตามกฎหมายเมื่อได้กลับเข้า  
 ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิมกรณีจึงไม่อาจถือเอาจำนวนเงินดังกล่าวเป็นทุนทรัพย์ในคดีนี้  
 อีกทั้ง ศาลไม่อาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมศาลจากจำนวนเงินดังกล่าวจากผู้ฟ้องคดีได้ ดังนั้น  
 ทุนทรัพย์แห่งมูลละเมิดในคดีนี้จึงได้แก่ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของจำนวนเงิน  
 ๕๕,๑๖๑.๒๗ บาท เป็นจำนวนทุนทรัพย์ ๔,๑๓๗.๐๙ บาท ซึ่งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่ง  
 โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ  
 เป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ตั้งแต่วันที่ ๑  
 กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ และมีได้รับเงินเดือนและเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราว  
 ซึ่งเป็นทรัพย์ที่มีดอกผลนิตินัยได้ ตามมาตรา ๑๔๘ วรรคหนึ่ง และวรรคสาม แห่งประมวล  
 กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำละเมิด  
 อันเกิดจากคำสั่งดังกล่าวที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงกำหนดค่าสินไหมทดแทนจากความเสียหาย  
 ที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียโอกาสที่จะได้รับดอกผลนิตินัยจากเงินเดือนและเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราว  
 เป็นเงินดอกเบี้ยชนิดนี้ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของจำนวนเงิน ๕๕,๑๖๑.๒๗ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑  
 กรกฎาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

/จนถึงวันที่...



จนถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่ผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครูผู้ช่วยดั้งเดิม เป็นเงิน ๓,๘๑๙.๗๓ บาท ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๐๖ และมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ เรื่อง ให้ข้าราชการครูออกจากราชการ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในช่วงระยะเวลาบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๓,๘๑๙.๗๓ บาท โดยให้ชำระเงินให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลในอัตราร้อยละ ๒ ของจำนวนเงิน ๕๕,๑๖๑.๒๗ บาท ที่มีใช้ทูลทรัพย์ในคดีนี้ และคืบค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีฐานะเป็นนิติบุคคลและเป็นกรม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ ส่วนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มีเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งมีฐานะเป็นอธิบดีเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการและบริหารราชการของสำนักงาน ก.ค.ศ. ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งในการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ โดยให้เลขาธิการ ก.ค.ศ. เป็นเลขานุการ และให้เลขาธิการ ก.ค.ศ. แต่งตั้งข้าราชการในสำนักงาน ก.ค.ศ. เป็นผู้ช่วยเลขานุการไม่เกินสองคน และให้มีคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำเขตพื้นที่การศึกษา โดยออกนามเขตพื้นที่การศึกษานั้นๆ มีอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ทั้งนี้ เป็นไปตามมาตรา ๗ มาตรา ๑๙ มาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยที่ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กำหนดให้การดำเนินการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ ที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ไม่สามารถดำเนินการสอบแข่งขันได้หรือการสอบแข่งขันอาจทำให้ไม่ได้บุคคล

/ต้องตาม...

ต้องตามประสงค์ของทางราชการ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา อาจคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุ และแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาโดยวิธีอื่นได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีการประชุมในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีมติให้แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการกับบุคคลตามรายชื่อของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ เนื่องจากบุคคลดังกล่าว เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ซึ่งสำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือแจ้งตรงไปยังประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ลับ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ เห็นชอบและให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๓ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ กรณีจึงเป็นการดำเนินการตามที่กฎหมายบัญญัติในมาตรา ๕๐ ประกอบกับมาตรา ๑๙ (๑๘) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในฐานะองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕ และในการสอบครั้งนี้ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งได้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้มีอำนาจบรรจุและแต่งตั้ง โดยการอนุมัติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการกับบุคคลตามรายชื่อรวมทั้งผู้ฟ้องคดี เนื่องจากบุคคลดังกล่าวรวมทั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาและเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ โดยพิจารณา

ข้อเท็จจริงจากรายงานการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยของนายชอบ ลีซอ ผู้เชี่ยวชาญจากภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ประกอบกัน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เห็นว่า รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของนายชอบ เป็นรายงานที่จัดทำโดยผู้เชี่ยวชาญตามหลักวิชาการถือเป็นพยานหลักฐานที่รับฟังได้ และเป็นพยานหลักฐานตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ นั้น คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ดำเนินการตรวจสอบรวบรวมพยานหลักฐานปรากฏชัดแจ้งแล้วว่ามี การทุจริตในการสอบครั้งนี้ โดยการจับได้โทรศัพท์และเฉลยข้อสอบที่ผู้เข้าสอบนำเข้าไปในห้องสอบ ซึ่งเฉลยข้อสอบดังกล่าวตรงกับเฉลยฉบับจริง อีกทั้งผู้ที่ได้คะแนนสูงผิดปกติดังกล่าวตอบผิดในข้อเดียวกันคือ ข้อ ๓๔ ของวิชาความรู้ (S ๑๐๑) ทั้งที่เป็นข้อง่าย ซึ่งเหตุเกิดจากคณะกรรมการจัดทำข้อสอบมีการแก้ไขข้อสอบข้อดังกล่าว ทำให้คำตอบถูกเปลี่ยนไป จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงสรุปได้ว่าการสอบครั้งนี้มีการทุจริตโดยเฉลยข้อสอบได้รั่วไปยังที่ต่างๆ และผู้ที่ได้คะแนนสูงผิดปกติจะต้องได้รับเฉลยข้อสอบไป ถึงแม้ว่าจะไม่ได้จับเฉลยได้จากทุกคนโดยตรงก็ตาม ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติให้ดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จึงชอบแล้ว ส่วนกรณีที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ดังกล่าวให้ละประเด็นการทุจริตไว้ก่อนเพื่อให้มีการประมวลสรุปข้อมูลให้ได้มากเพียงพอและ ชัดเจนก่อนนั้น เป็นกรณีที่ดำเนินการกับข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีกรณีมีมูลสงสัยว่าเป็นผู้ร่วมกระทำผิดวินัยในกรณีดังกล่าว ซึ่งไม่เกี่ยวกับกรณีของผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ขอให้เอาคำให้การและเอกสาร หลักฐานที่ได้ยื่นต่อศาลปกครองชั้นต้นเป็นส่วนหนึ่งของอุทธรณ์ด้วย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ดังกล่าว จึงเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๒๗ (๖)

/แห่งพระราชบัญญัติ...

แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจออกคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ซึ่งเป็นผลโดยตรงจากการปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ดังกล่าว การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเกิดจากผลของมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่เห็นพ้องด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มิได้กระทำการใด อันเป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี จึงไม่มีเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ขอศาลปกครองสูงสุดกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า คำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นคำอุทธรณ์ที่ขัดกับข้อกฎหมายที่ผู้ฟ้องคดีเคยได้ทำการคัดค้านไว้แล้วเมื่อครั้งดำเนินกระบวนการพิจารณาในชั้นศาลปกครองชั้นต้น และศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาแล้วว่า พฤติกรรมการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เข้าข่ายความผิดตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จากบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวรวมทั้งคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นก็ได้มีคำพิพากษาตามแนวแห่งบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวโดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องเป็นผู้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน คือเงินเดือนตั้งแต่วันที่ออกจากราชการจนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ และให้คืนสิทธิที่พึงได้จากทางราชการทุกประการเสมือนกับผู้ฟ้องคดีมิได้ถูกสั่งให้ออกจากราชการ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงมีอายุจะปฏิเสธความรับผิดชอบได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เพื่อคืนสิทธิที่ถูกกระทบทุกประการให้กับผู้ฟ้องคดีต่อไป

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ออกประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต ๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ รับสมัครคัดเลือกครูอัตราจ้างหรือลูกจ้างชั่วคราวจากเงินงบประมาณหรือเงินรายได้ของสถานศึกษา พนักงาน

/ราชการ...

ราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานจ้างเหมาบริการ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ โดยกำหนดให้มีการสอบในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้สมัครสอบคัดเลือกตามประกาศดังกล่าวและเป็นผู้ผ่านการสอบคัดเลือก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้มีคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๑๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ อำเภอหนองบัวแดง จังหวัดชัยภูมิ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ อัตราเงินเดือนขั้น ๑๑,๙๒๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เป็นต้นไป และได้ออกคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๑๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราวเดือนละ ๓,๐๘๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ต่อมา อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือ ที่ ยธ ๐๘๔๓.๒/ว ๑๓๖๖ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า การสอบคัดเลือก เพื่อบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑ มีพยานหลักฐานน่าเชื่อได้ว่ามีการทุจริตในการสอบ โดยปรากฏรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้ และมีคะแนนสูงผิดปกติ จึงส่งพยานหลักฐานมาให้เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงได้มีการประชุมในครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยพิจารณาข้อเท็จจริงจากรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือก ครูผู้ช่วยของนายชอบ ลีซอ ผู้เชี่ยวชาญจากภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง ตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ประกอบกัน แล้วมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจาก ราชการ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและ บุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ โดยเลขาธิการ คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ได้มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ศช

๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ่มตติงกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทราบ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ เห็นชอบตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๓๘.๒๓๘/๗๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ่มให้ผู้ฟ้องคดีทราบขอกล่าวหาข้างต้น และให้ผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อแก้ข้อกล่าวหาดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยปฏิเสธว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำความผิดหรือทุจริตในการสอบตามที่ถูกกล่าวหา หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ร้องทุกข์กรณีดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แต่มิได้รับแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในส่วน ของเงินเดือน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่มิคำสั่ง ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการจนถึงวันฟ้องรวมเป็นเงิน ๕๙,๖๖๒.๕๐ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ โดยมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองชั้นต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๓๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต ๑ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียน

บ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในช่วงระยะเวลาบังคับใช้คำสั่งดังกล่าวระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๓,๘๑๙.๗๓ บาท โดยให้ชำระเงินให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาล ในอัตราร้อยละ ๒ ของจำนวนเงิน ๕๕,๑๖๑.๒๗ บาท ซึ่งมีใช้ทุนทรัพย์ในคดีนี้ และคืบ ค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้ โดยขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นให้เป็นยกฟ้อง

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ว่า คำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และเป็นกรกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี หรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิดแล้วผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๐ บัญญัติว่า ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยสภาคครูและ บุคลากรทางการศึกษาสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ซึ่งจะ เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ต้องมีคุณสมบัติทั่วไป ดังต่อไปนี้ ... (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากร ทางการศึกษา ... (๑๓) ไม่เป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงาน ในหน่วยงานของรัฐ มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ หากภายหลังปรากฏว่าผู้นั้น ขาดคุณสมบัติทั่วไป หรือขาดคุณสมบัติตามมาตรฐานตำแหน่งตามมาตรา ๔๒ หรือ ขาดคุณสมบัติพิเศษตามมาตรา ๔๘ อยู่ก่อนก็ดี หรือมีกรณีต้องหาอยู่ก่อนและภายหลัง ปรากฏว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากกรณีต้องหานั้นก็ดี ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ สั่งให้ ผู้นั้นออกจากราชการโดยพลัน แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตาม

อำนาจและหน้าที่ และการรับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับหรือมีสิทธิจะได้รับจากทางราชการก่อนมีคำสั่งให้ออกจากราชการนั้น และถ้าการเข้ารับราชการเป็นไปโดยสุจริตแล้วให้ถือว่าเป็นการสั่งให้ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ และมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ การบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้มีอำนาจดังต่อไปนี้เป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ... (๔) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย ตำแหน่งครู และตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสถานศึกษาให้ผู้อำนวยการสถานศึกษาเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง โดยอนุมัติ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบกับมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ กรณีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา ๓๐ (๗) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน โดยก่อนการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงและมีโอกาสโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานแก้ข้อกล่าวหาอย่างเพียงพอ และคำสั่งดังกล่าวก็ได้จัดให้มีเหตุผลตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว จึงถือได้ว่ากระบวนการออกคำสั่งดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นไปตามขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว จึงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า การออกคำสั่งดังกล่าวนั้นเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า แม้มาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จะบัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการได้โดยพลัน ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามที่กำหนดในมาตรา ๓๐ (๗) หรือ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวก็ตาม แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะออกคำสั่งเช่นนั้นได้จะต้องมีการสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริงให้ได้ความเป็นที่ยุติก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๓๐ (๗) หรือเป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐมาก่อนตามมาตรา ๓๐ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จริงหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ปรากฏว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีมีลักษณะเป็นผู้บกพร่องใน



ศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการเป็นครูผู้ช่วย ซึ่งมีการสอบคัดเลือกเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้วินิจฉัยโดยอ้างอิงจากพยานหลักฐานที่ปรากฏ คือ รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) โดยนายชอบ ลีซอ และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งของกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งเมื่อพิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) ของนายชอบ และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย ประกอบกับผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งของกระทรวงศึกษาธิการ ที่สรุปว่า มีการทุจริตในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูตำแหน่งครูผู้ช่วยในครั้งที่ผู้ฟ้องคดีร่วมเข้าสอบอยู่ด้วย โดยอ้างว่าเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลผลการสอบในเชิงสถิติและความน่าจะเป็น แล้วสรุปว่า ผลคะแนนการสอบคัดเลือกมีลักษณะผิดปกติในช่วงปลายสุดด้านขวาของการแจกความถี่ ข้อมูลจึงมีความสอดคล้องกับข้อสงสัยว่าค่าเฉลี่ยของข้อสอบมีการรั่วไหล มีผู้กระทำให้ข้อสอบไปในทางไม่สุจริต โดยนำค่าเฉลยไปลอกในห้องสอบอย่างน้อย ๓๔๔ คน รวมทั้งผู้ฟ้องคดี และคะแนนของกลุ่มผู้กระทำให้ข้อสอบไปในทางไม่สุจริตมีการแจกแจงความถี่แตกต่างจากกลุ่มปกติอย่างชัดเจน การที่ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนสอบในภาค ก จำนวน ๑๙๔ คะแนน (ร้อยละ ๙๗) ซึ่งเป็นคะแนนสอบที่สูงผิดปกติ และผู้ฟ้องคดีเลือกตอบข้อสอบ ข้อ ๓๔ ของวิชาความรู้ (S ๑๐๑) ในข้อ ก. ซึ่งที่ถูกต้องเป็นข้อ ข. ทั้งที่ข้อสอบข้อนี้เป็นข้อสอบที่ง่าย เพราะประมาณร้อยละ ๗๑ ของผู้เข้าสอบเลือกข้อ ข. ซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้อง ตัวเลือกข้อ ก. เป็นตัวลวงที่ผิดอย่างเด่นชัดไม่น่าจะมีผู้ใดเลือกตอบข้อนี้ ยกเว้นผู้ที่กากระดาษคำตอบตามค่าเฉลยที่รั่วออกไปก่อนหน้านั้น จึงน่าเชื่อตามผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวว่ามีการกระทำทุจริตในการสอบเกิดขึ้นจริง และมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนี้ด้วยจากพยานหลักฐาน

/ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำมาอ้างในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่าเป็นเพียงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นในเชิงสถิติเกี่ยวกับผลการสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยเท่านั้น มิได้เป็นข้อเท็จจริงที่รับฟังได้เป็นที่ยุติหรือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่จะให้รับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลผู้มีพฤติกรรมเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาหรือเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วยครั้งดังกล่าวแต่อย่างใด และในรายงานดังกล่าวก็สรุปได้แค่เพียงว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจจะเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนั้นด้วยเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ วินิจฉัยโดยนำเอาผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติเบื้องต้นและการคาดคะเนดังกล่าวแต่เพียงอย่างเดียว โดยมีได้ค้นหาข้อเท็จจริงในเชิงประจักษ์และหรือพยานแวดล้อมกรณีที่มีการกล่าวหาผู้ฟ้องคดีมาประกอบการพิจารณาให้เป็นที่ยุติและทำให้เชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมตามที่ถูกกล่าวหาจริงมาออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยข้อเท็จจริงเพื่อออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งดังกล่าวโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้เสียหายต่อสิทธิของผู้ฟ้องคดีโดยต้องถูกให้ออกจากราชการ จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งนำมาใช้บังคับในคดีนี้ได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นส่วนราชการต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเป็นหน่วยงานของรัฐจึงต้องรับผิดชอบต่อผู้ฟ้องคดีในผลแห่งละเมิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กระทำในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนประเด็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพียงใดนั้น เห็นว่า คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๓๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ แต่ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป คำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดี

/ออกจาก...

ออกจากราชการในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ จึงยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ย้อนหลังไปจนถึงวันที่ออกคำสั่งดังกล่าวนั้น ศาลปกครองสูงสุดจึงเห็นฟ้องด้วย และเมื่อคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการถูกเพิกถอนย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิกลับเข้ารับราชการได้โดยเสมือนว่าไม่เคยถูกให้ออกจากราชการเลย และเมื่อในระหว่างการพิจารณาคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับเงินเดือนในตำแหน่งครูผู้ช่วยเดือนละ ๑๑,๙๒๐ บาท และมีสิทธิได้รับเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราวเดือนละ ๓,๐๘๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท เต็มจำนวนทุกเดือนตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นมา ดังนั้น ศาลจึงไม่จำเป็นต้องกำหนดค่าบังคับตามคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้เงินดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดีอีก ส่วนดอกเบี้ยของต้นเงินเดือน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ที่ผู้ฟ้องคดีขอมาตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันฟ้องในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ นั้น เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยมาแล้วว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีในการกระทำละเมิดอันเกิดจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงต้องรับผิดชอบชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีนับแต่วันทำละเมิดคือ วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันก่อนวันออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมตามมาตรา ๒๐๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อปรากฏว่าศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชำระดอกเบี้ยแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๓,๘๑๙.๗๓ บาท แต่ผู้ฟ้องคดีมิได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น คำพิพากษาในส่วนที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชำระเงินค่าดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงเป็นอันถึงที่สุดในส่วนของผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ว่าตนไม่ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีนั้นฟังไม่ขึ้นเช่นกัน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ ที่ ๖๒/๒๕๕๖ เรื่อง ให้ข้าราชการครูออกจากราชการ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดี

/ออกจาก...

ออกจากราชการ ในช่วงระยะเวลาบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๓,๘๑๙.๗๓ บาท โดยให้ชำระเงินให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลในอัตรา ร้อยละ ๒ ของจำนวนเงิน ๕๕,๑๖๑.๒๗ บาท ที่มีใช้ทุนทรัพย์ในคดีนี้ และคืบค่าธรรมเนียมศาล ตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย

### พิพากษายืน

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพจน์ วิศวตพิชญ์  
รองประธานศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมชาย งามวงศ์ชน  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายมนูญ ปุญญกริยากร  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายประวิตร บุญเทียม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไพศาล บุญเกิด

วันที่อ่าน ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙

กรณีพิพาท : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๒๕๔/๒๕๕๘  
คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๓๐/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๙

ระหว่าง

- นายวุฒิพงษ์ พิมพ์ภักดิ์ ผู้ฟ้องคดี
- ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดจุกกะเมือ ที่ ๑  
คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดชลบุรี  
(อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ เดิม) ที่ ๒  
คณะกรรมการข้าราชการครูและ  
บุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ที่ ๓  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง  
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองและ  
เจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำ  
ที่ ๓๖๓/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๒๕๘/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองระยอง)  
โดยที่ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๕๙  
เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑

/มีนาคม...

มีนาคม ๒๕๕๙ ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้มีการโอนบรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ ในคดีนี้ไปเป็นของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดชลบุรี จึงให้เปลี่ยนชื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จากเดิม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ เป็นคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดชลบุรี และให้ถือว่าบรรดาถ้อยคำสำนวนทั้งหลายที่ระบุหรืออ้างถึง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ เป็นการระบุหรืออ้างถึงคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดชลบุรี

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศรับสมัครสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ โดยกำหนดรับสมัครระหว่างวันที่ ๖ ถึงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบและเข้าสอบข้อเขียนเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกาศผลการสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๖ ปรากฏชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านในกลุ่มวิชาเอกทั่วไป ลำดับที่ ๑ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ ต่อมา เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โรงเรียนวัดจุกกะเเมอได้มีคำสั่งที่ ๗/๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดจุกกะเเมอ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยอ้างหนังสือของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ได้รายงานผลการสอบสวนกรณีทุจริตการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย และอ้างมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ซึ่งมีมติให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติให้ความเห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือร้องทุกข์

/ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓...

ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ฉบับลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ละเลยต่อหน้าที่ไม่ดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งไม่มีการแจ้งขอขยายระยะเวลาการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามกฎหมาย ก.ค.ศ. แต่อย่างใด ซึ่งขณะนี้ได้ล่วงเลยเวลาตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ เนื่องจากเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายโดยอ้างเพียงลอยๆ กล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ โดยไม่มีข้อเท็จจริงใดๆ ที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดอย่างไร วัน เวลาใด เมื่อใด อันเป็นสาระสำคัญ อีกทั้งการพิจารณาใช้ดุลพินิจให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการก็ไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดๆ มาเป็นข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจทราบข้อเท็จจริงและไม่อาจโต้แย้งคำสั่งได้ คำสั่งดังกล่าวจึงไม่เป็นไปตามขั้นตอนและรูปแบบ อันเป็นผลให้คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากในการออกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการกระทำที่กระทบสิทธิของผู้ฟ้องคดี ก่อนออกคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและไม่ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีโต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน ไม่มีการสืบสวนหาข้อเท็จจริงหรือให้โอกาสชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นการกระทำแต่เพียงฝ่ายเดียวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อันเป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้อ้างมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มติดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากรายงานผลการสอบสวนกรณีทุจริตการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นเพียงรายงานผลในเบื้องต้น ซึ่งการสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้นและยังไม่ได้ข้อยุติ และไม่ได้ระบุว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำผิด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามพิจารณาผลรายงานการสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ยังไม่ได้ข้อยุติมาสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีเกี่ยวข้องกับอย่างไร จึงเป็นการกล่าวหาและใส่ความผู้ฟ้องคดีอันเป็นเท็จ นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีรับราชการตำแหน่งครูผู้ช่วย อันเป็นคำสั่งที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้โดยสุจริตในครั้งนี้ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีกระทำการทุจริตหรือบกพร่องในศีลธรรม

/อีกทั้ง...

อีกทั้งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดของเจ้าหน้าที่ที่เกิดขึ้นในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานหรือที่อื่น ๆ ดังนั้น การจะเพิกถอนคำสั่งที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ต้องกระทำภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงไม่มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการได้ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันดำเนินการและมีคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการครุภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามคืนสิทธิการนับอายุราชการ เงินเดือน การได้รับเลื่อนขั้นเงินเดือน การได้รับพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะ และสิทธิอื่น ๆ อันพึงมีของข้าราชการ เสมือนข้าราชการครุซึ่งมิได้ถูกออกจากราชการ ในระหว่างที่ถูกออกจากราชการให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันจ่ายเงินเดือนเต็มตามจำนวนอัตราก่อนออกจากราชการ และร่วมกันจ่ายค่าชดเชยความเสียหายที่ต้องเสียชื่อเสียง เสียโอกาสในหน้าที่ราชการ แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ ได้มีประกาศรับสมัครสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านการคัดเลือกและได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดจุกกะเผลอ ต่อมา กระทรวงศึกษาธิการได้รับหนังสือร้องเรียนเรื่องการทุจริตการสอบดังกล่าวข้างต้น จึงได้แต่งตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและส่งเรื่องให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือแจ้งถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ ว่ามีพยานหลักฐานเชื่อได้ว่าการสอบคัดเลือกดังกล่าวมีการทุจริตในการสอบ โดยมีชื่อผู้ฟ้องคดีมีคะแนนสูงผิดปกติ



สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำทุจริตในการสอบเข้ารับราชการเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ ให้ดำเนินการสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในระหว่างที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี นั้น ผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลเป็นคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ฟังขึ้นในข้อกฎหมายจึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ และมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการต่อไป และได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยชอบ มิได้มีเจตนาถ่วงอ้อมหรือกระทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้หรือจ่ายค่าชดเชยความเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การและแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การว่า ในการพิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ได้พิจารณาพยานหลักฐาน หนังสือร้องทุกข์ ประกอบคำสั่งแจ้งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้ทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งมีการสอบคัดเลือกเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ และได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการครู ตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดจุกกะเมือตามคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมือ ที่ ๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ต่อมา มีผู้ร้องเรียนว่ามีการทุจริตในการสอบคัดเลือกครั้งดังกล่าว ในการนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงและรับเป็นคดีพิเศษ โดยได้แจ้งผลการสอบสวนและมีความเห็นว่า ผู้เข้าสอบจำนวน

๓๔๔ ราย กระทำการเข้าข่ายทุจริตในการสอบ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีมติให้แจ้ง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการกับผู้เข้าสอบจำนวน ๓๔๔ ราย ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษแจ้งว่ากระทำการเข้าข่ายทุจริตในการสอบ ถ้าหากได้บรรจุและแต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ไปแล้ว ให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาและเป็นผู้ทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ สั่งให้ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ ออกจากราชการโดยพลันได้ ในกรณีที่หากภายหลังการบรรจุและแต่งตั้งปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งนั้นเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา ๓๐ หรือขาดคุณสมบัติตามมาตรฐานตำแหน่งตามมาตรา ๔๒ หรือขาดคุณสมบัติพิเศษตามมาตรา ๔๘ อยู่ก่อน หรือมีกรณีต้องหาอยู่ก่อน และภายหลังปรากฏว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากกรณีต้องหานั้น การใช้อำนาจของผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ ดำเนินการตามมาตรา ๔๙ ดังกล่าว มีผลทำให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการ พ้นจากสภาพการเป็นข้าราชการตามมาตรา ๑๐๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ซึ่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มิได้กำหนดวิธีดำเนินการในการสั่งให้ออกจากราชการตามมาตรา ๔๙ ไว้โดยเฉพาะ กรณีจึงอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๓ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ ต้องให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดง

พยานหลักฐานของตน เมื่อปรากฏว่าก่อนมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้แจ้งข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีทุจริตการสอบคัดเลือก และผู้ฟ้องคดีมิได้มีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยมีได้ดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามมาตรา ๓ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ประชุม อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า คำร้องทุกข์ฟังขึ้นในปัญหาข้อกฎหมาย เห็นสมควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ และสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการต่อไป แล้วดำเนินการกระบวนการใหม่โดยให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ และมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน หากพบว่า มีพยานหลักฐานชัดเจนเพียงพอฟังได้ว่าการทุจริตในการสอบคัดเลือกจริงให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ศธ ๐๒๐๖.๙/๓๔๘ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งผลการพิจารณาคำร้องทุกข์ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และมีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ศธ ๐๒๐๖.๙/๓๔๙ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งผลการพิจารณาคำร้องทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว โดยเหตุที่ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณา มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและสั่งให้กลับเข้ารับราชการต่อไป แล้วดำเนินการกระบวนการสอบสวนข้อเท็จจริงใหม่ ในการนี้ย่อมมีผลให้ผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้ารับราชการและได้รับสิทธิประโยชน์ตามที่กฎหมายกำหนด ความเดือดร้อนเสียหายอันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี จึงหมดสิ้นไปแล้ว กรณีจึงมีอาจถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันจะเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ได้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้อง และไม่ได้นำดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ แต่อย่างใด ซึ่งอำนาจหน้าที่ดังกล่าวเป็นของผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามลำดับ ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔

ส่วนเรื่องค่าเสียหายนั้น เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีส่วนในการสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ จึงไม่จำเป็นต้องชดเชยค่าเสียหายแต่ประการใด

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ เพราะมีเพียงหนังสือจากกรมสอบสวนคดีพิเศษว่ามีพยานหลักฐาน เชื่อได้ว่าการสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย มีการทุจริตในการสอบเพราะสอบได้คะแนน สูงผิดปกติ โดยไม่ได้สอบข้อเท็จจริงและมิได้มีการสอบวินัยตามระเบียบของทางราชการ ถือเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีผลให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย อันเนื่องมาจากการกระทำดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียเกียรติ เสียชื่อเสียง เป็นที่อับอายแก่บุคคลทั่วไป จนเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถไปทำงาน ที่ใดได้ ผู้ฟ้องคดีไม่มีงานทำ เสียสิทธิได้รับเงินเดือนจนต้องกู้ยืมหนี้นอกระบบ เมื่อผู้ฟ้องคดี ได้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติยกเลิกคำสั่งให้ออกจากราชการ และให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการได้ตามเดิม ผู้ฟ้องคดีได้ไปติดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หลายครั้ง จนบัดนี้ผู้ฟ้องคดีก็ยังไม่ได้กลับเข้ารับราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าตำแหน่งที่บรรจุกลับ คือ ตำแหน่งที่ ๓๘๑ ได้มีการบรรจุบุคคลอื่นไปแล้ว ส่วนเลขที่ตำแหน่งของโรงเรียนที่มี ก็มีไว้สำหรับการรับย้ายและรองรับการบรรจุใหม่ ตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีต้องมีการประชุม ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก่อน ซึ่งยังไม่ชัดเจนว่าจะมีการประชุมเมื่อใด สำหรับเงินเดือนย้อนหลัง ยังมีปัญหาว่าจะจ่ายให้ได้หรือไม่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้รับผิดชอบในส่วนนี้ ขณะนี้ผู้ฟ้องคดี จึงยังไม่ได้รับการบรรจุเข้ารับราชการ หากไม่มีตำแหน่งให้จริง ขอให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ ณ ภูมิลำเนาของผู้ฟ้องคดีด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ และมีคำสั่ง ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการต่อไป ซึ่งในการบรรจุผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการจะบรรจุ ในตำแหน่งใดนั้น อยู่ระหว่างขั้นตอนการดำเนินการ เนื่องจากตำแหน่งเดิมของผู้ฟ้องคดี ได้ดำเนินการบรรจุข้าราชการครูท่านอื่นไปแล้ว ทำให้ไม่สามารถบรรจุผู้ฟ้องคดีในตำแหน่ง เลขที่เดิมได้ จึงต้องรอจัดตำแหน่งว่างเพื่อจะดำเนินการบรรจุผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำลังดำเนินการอย่างเร่งด่วน โดยมีการติดต่อกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จัดสรรอัตรากำลังให้กับโรงเรียนวัดจุกกะเมอ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการบรรจุผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการ ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการบรรจุผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการตำแหน่งเลขที่ใดแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะแจ้งให้ทราบเป็นการเร่งด่วนต่อไป ในส่วนค่าเสียหายนั้น เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด และมีใช่เป็นการใช้อำนาจเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด มิได้ทำโดยมีอคติส่วนตัว กลับแก้ง ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียหาย หรือใช้อำนาจตามอำเภอใจหรือประมาทแต่ประการใด ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำลังดำเนินการหาตำแหน่งบรรจุผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ แต่ยังมีปัญหาติดขัดเรื่องการจัดสรรตำแหน่งว่างสำหรับบรรจุกลับดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ประสงค์จะทำคำให้การเพิ่มเติมโดยยืนยันตามคำให้การเดิม

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การเพิ่มเติมเช่นเดียวกับคำให้การ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งแจ้งต่อศาลปกครองชั้นต้นว่า โรงเรียนวัดจุกกะเมอได้มีคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งให้ออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการ โดยให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดจุกกะเมอ ตำแหน่งเลขที่ ๒๘๑๐ รับเงินเดือนในอันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท แล้ว โดยมีผลตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงในคดีนี้จะเห็นได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ (ที่ถูกคือ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖) เป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี จึงถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองตามนิยามในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งในการออกคำสั่งดังกล่าว พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มิได้กำหนดขั้นตอนและวิธีการในการพิจารณาไว้เป็นการเฉพาะ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องนำวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้บังคับ กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้ออกคำสั่งจะต้องให้ผู้ฟ้องคดีในฐานะคู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ และมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน ตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ประกอบกับ มาตรา ๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในคดีนี้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้โอกาสดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงเช่นเดียวกับที่ประชุม อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รับฟังในการพิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีและเป็นเหตุผลทางกฎหมายในการมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ อีกทั้งไม่ปรากฏเหตุที่จะได้รับการยกเว้นไม่ต้องแจ้งสิทธิตามที่บัญญัติไว้ในวรรคสองและวรรคสามของมาตรา ๓๐ ดังกล่าว จึงถือว่าการมีคำสั่งดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับการนั้น คำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวโดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่ง ผลของการเพิกถอนดังกล่าวย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ในระหว่างที่มีได้มาปฏิบัติหน้าที่ราชการตามคำสั่งดังกล่าวนั้น ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป

คดีมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิดแล้ว ผู้ฟ้องคดีชอบที่จะได้รับค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และผลของคำสั่งไม่ชอบด้วยกฎหมายดังกล่าวย่อมเป็นผลโดยตรงทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียโอกาสในการรับราชการในตำแหน่งและสังกัดเดิม อันเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย แม้ในระหว่างการพิจารณาของศาล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๓/๒๕๕๘ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งให้ออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘

/โดยให้ผู้ฟ้องคดี...

โดยให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ตำแหน่งเลขที่ ๒๘๑๐ รับเงินเดือนในอันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท โดยมีผลตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งเพิกถอน และให้กลับเข้ารับราชการดังกล่าว ซึ่งมีผลให้ผู้ฟ้องคดีได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ตามกฎหมายตั้งแต่วันที่กลับเข้ารับราชการแล้วก็ตาม แต่คำสั่งดังกล่าวมีผลนับแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ มิได้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีต้องออกจากราชการ จึงทำให้ผู้ฟ้องคดียังคงได้รับความเสียหายนับแต่วันออกคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๘ อันเป็นวันก่อนหน้าให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ กรณีจึงยังเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อย่างไรก็ตาม เมื่อศาลได้วินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการแล้ว โดยผลของการที่ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ระหว่างวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๘ ที่ผู้ฟ้องคดีมิได้มาปฏิบัติหน้าที่ราชการตามคำสั่งดังกล่าวนั้นตามกฎหมายและระเบียบที่กำหนดต่อไป ความเสียหายในส่วนนี้ศาลจึงไม่จำเป็นต้องกำหนดค่าสินไหมทดแทนให้ผู้ฟ้องคดีอีก ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ชดเชยค่าสินไหมทดแทนกรณีผู้ฟ้องคดีต้องเสียชื่อเสียงอันเนื่องมาจากคำสั่งให้ออกจากราชการ คิดเป็นค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติให้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๓/๒๕๕๘ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งให้ออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการแล้ว เกียรติยศชื่อเสียงของผู้ฟ้องคดีย่อมกลับคืนมาดังเดิม กรณีจึงยังไม่ถือว่าผู้ฟ้องคดีมีความเสียหายในส่วนนี้ ดังนั้น จึงไม่กำหนดค่าสินไหมทดแทนในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีอีกเช่นเดียวกัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่ง โดยให้มีแนวทางปฏิบัติในการคืนสิทธิประโยชน์ตามคำพิพากษานี้ ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากเป็นการปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศร ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่สั่งให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบ มติดังกล่าวเป็นการสั่งการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด และมีใช่เป็นการใช้อำนาจเกินเลยกว่าที่กฎหมายกำหนด มิได้ทำโดยมีอคติส่วนตัว หรือกลั่นแกล้งทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียหาย หรือใช้อำนาจตามอำเภอใจ หรือประมาท แต่ประการใด ซึ่งเห็นได้ว่าเมื่อ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ให้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ และสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ดำเนินการบรรจุผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการตามมติดังกล่าว ตามคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๓/๒๕๕๘ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งให้ออกจากราชการ และให้กลับเข้ารับราชการ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ โดยให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการกรณีคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้คืนสิทธิประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีเกี่ยวกับเงินเดือน การนับอายุราชการ การได้รับเลื่อนขั้นเงินเดือน การได้รับพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะ และสิทธิอื่นๆ นั้น ในส่วนของเงินเดือน เห็นว่า ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีบรรจุเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ อัตราเงินเดือน ๑๑,๙๒๐ บาท และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการตามเดิม ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือนในตำแหน่งครูผู้ช่วย ๑๕,๐๕๐ บาท ซึ่งเป็นอัตราเงินเดือนที่ได้รับการปรับแล้วตามบัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ แนบท้ายพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง



ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้รับ ความเสียหายแต่อย่างใด ส่วนความเสียหายจากการเสียสิทธิได้รับเลื่อนขั้นเงินเดือนนั้น กฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือนของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๓ กำหนดว่า การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนของข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษาให้พิจารณาผลการปฏิบัติงานที่เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียนเป็นหลัก ตามแนวทาง การจัดการศึกษาที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ และให้พิจารณาถึง ความประพฤติในการรักษาวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่มีผลการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา จึงไม่สามารถเลื่อนขั้น เงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดีได้ สำหรับความเสียหายจากการเสียสิทธิได้รับพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะนั้น พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕๔ บัญญัติว่า การให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะใด และการเลื่อน เป็นวิทยฐานะใดต้องเป็นไปตามมาตรฐานวิทยฐานะตามมาตรา ๔๒ ซึ่งผ่านการประเมิน ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงความประพฤติด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณวิชาชีพ ประสพการณ์ คุณภาพการปฏิบัติงาน ความชำนาญ ความเชี่ยวชาญ ผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ในด้านการเรียน การสอน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะครูชำนาญการ มีสาระสำคัญ กำหนดความไว้ว่า ผู้ขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการต้องดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่า ๖ ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาตรี ๔ ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโท และ ๒ ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาเอก นับถึงวันที่ยื่นคำขอหรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่า มีภาระงานสอนไม่ต่ำกว่า ภาระงานขั้นต่ำตามที่ส่วนราชการต้นสังกัดกำหนด โดยความเห็นชอบของ ก.ค.ศ. และได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบด้านการเรียนการสอนและการพัฒนา ผู้เรียนย้อนหลัง ๒ ปี ติดต่อกันนับถึงวันที่ยื่นคำขอ และผู้ขอต้องผ่านการประเมิน ๓ ด้าน กล่าวคือ ด้านที่ ๑ ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านที่ ๒ ด้าน ความรู้ความสามารถ ด้านที่ ๓ ด้านผลการปฏิบัติงาน อีกทั้งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากร

ทางการศึกษา และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง หรือมาตรา ๕๐ และมีใช้ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นหรือข้าราชการอื่นที่อยู่ในระหว่างทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการ ซึ่งโอนมาบรรจุเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๕๘ ให้ทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการในตำแหน่งนั้นเป็นเวลาตามที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ. เว้นแต่ผู้ใดได้รับการบรรจุและแต่งตั้งในตำแหน่งครู ให้ผู้นั้นเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มในตำแหน่งครูผู้ช่วย เป็นเวลาสองปีก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ. ถ้าในระหว่างทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม แล้วแต่กรณีผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ พิจารณาเห็นว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดมีความประพฤติไม่ดีหรือไม่มีความรู้ หรือไม่มีความเหมาะสม หรือมีผลการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มอยู่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด โดยไม่ควรให้รับราชการต่อไปก็ให้สั่งให้ผู้นั้นออกจากราชการได้ไม่ว่าจะครบกำหนดเวลาทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มหรือไม่ก็ตาม ถ้าพ้นกำหนดเวลาทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มดังกล่าวแล้ว และผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ พิจารณาเห็นว่าควรให้ผู้นั้นรับราชการต่อไป ก็สั่งให้ผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหรือวิทยฐานะที่จะได้รับแต่งตั้งต่อไป และให้รายงานหัวหน้าส่วนราชการผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา แล้วแต่กรณี จากกฎหมายที่เกี่ยวข้องดังกล่าวจะเห็นว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่มีคุณสมบัติในการทำวิทยฐานะ เนื่องจากต้องมีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์คือ ดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่า ๖ ปี และต้องมีผลการประเมินประกอบด้วย ๓ ด้าน คือ ด้านที่ ๑ ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านที่ ๒ ด้านความรู้ ความสามารถ และด้านที่ ๓ ด้านผลการปฏิบัติงาน ประกอบกับการจะดำรงตำแหน่งครูได้นั้น ผู้ฟ้องคดีต้องผ่านการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มในตำแหน่งครูผู้ช่วยเป็นเวลาสองปีก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ. หากในระหว่างการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ พิจารณาเห็นว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดมีความประพฤติไม่ดีหรือไม่มีความรู้ หรือไม่มีความเหมาะสม หรือมีผลการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเตรียมความพร้อมและพัฒนา

/อย่างเข้ม...

อย่างเข้มอยู่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด โดยไม่ควรให้รับราชการต่อไปก็ให้สั่งให้ผู้นั้น ออกจากราชการได้ ดังนั้น สิทธิการได้รับพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นสิทธิ ที่ยังมีมาไม่ถึงและไกลกว่าเหตุ และสำหรับความเสียหายจากการเสียสิทธิอื่น ๆ ที่ผู้ฟ้องคดี กล่าวอ้างก็เป็นสิทธิที่ยังไม่เกิดขึ้น จึงไม่อาจโต้แย้งได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์โดยมีสาระสำคัญเช่นเดียวกับคำอุทธรณ์ของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาเพิกถอน คำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเฒ่อ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ (ที่ถูกคือ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖) โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่ง โดยให้มีแนวทางปฏิบัติในการคืนสิทธิประโยชน์ตามคำพิพากษานี้ ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยก นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ความว่าไม่อาจดำเนินการคืนสิทธิประโยชน์ให้ผู้ฟ้องคดีในส่วนที่เป็นเงินเดือน การนับอายุราชการ การได้รับเลื่อนขั้นเงินเดือน การได้รับการพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะ และสิทธิอื่น ๆ ได้ เนื่องจาก ไม่เป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ปฏิบัติอยู่ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ชอบที่จะต้องแก้ไขผ่อนผัน ยกเว้นระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเยียวยา ความเสียหายให้ผู้ฟ้องคดีเท่ากับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ระหว่างวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๘

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้ง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบและเข้าสอบคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านในกลุ่มวิชาเอกทั่วไป ลำดับที่ ๑ ของสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ ต่อมา เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งที่ ๗/๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดจุกกะเมอ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต ๓ ภายหลังการบรรจุมีผู้ร้องเรียน ว่ามีการทุจริตในการสอบคัดเลือกครั้งดังกล่าว ในการนี้กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการ สอบสวนข้อเท็จจริงและรับเป็นคดีพิเศษ โดยได้แจ้งผลการสอบสวนและมีความเห็นว่า ผู้เข้าสอบ จำนวน ๓๔๔ ราย กระทำการเข้าข่ายทุจริตในการสอบ ตามหนังสือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ยธ ๐๘๔๓.๒/ว ๑๓๖๖ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ดังนั้น อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา จึงต้องพิจารณาดำเนินการกับบุคคลดังกล่าว โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ต่อไป ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีมติให้แจ้ง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดำเนินการกับผู้เข้าสอบจำนวน ๓๔๔ ราย ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งว่า กระทำการเข้าข่ายทุจริตในการสอบ ถ้าหากได้บรรจุและแต่งตั้งบุคคลดังกล่าว เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ไปแล้ว ให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องใน ศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้ทุจริต ในการสอบเข้ารับราชการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตามคำสั่งที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว จึงมีหนังสือร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ฉบับลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จ ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งไม่มีการแจ้งขอขยายระยะเวลาการพิจารณา เรื่องร้องทุกข์ตามกฎหมาย ก.ค.ศ. แต่อย่างไร ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ ต่อมา ในระหว่างพิจารณาคดีของศาลปกครองชั้นต้นที่ประชุม อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

/ในคราวประชุม...

ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๗ พิจารณาแล้วเห็นว่า ก่อนมีคำสั่งให้  
 ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้แจ้งข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดี  
 ทุจริตการสอบคัดเลือก และผู้ฟ้องคดีมิได้มีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน  
 การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖  
 ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยมีได้ดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ  
 ตามมาตรา ๓ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙  
 จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำร้องทุกข์พ้องขึ้นในปัญหาข้อกฎหมาย จึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑  
 เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ และมีคำสั่ง  
 ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการต่อไป แล้วดำเนินการระบวกรวมใหม่โดยให้ผู้ฟ้องคดีได้มีโอกาส  
 ที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ และมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน  
 หากพบว่ามีพยานหลักฐานชัดเจนเพียงพอฟังได้ว่าการทุจริตในการสอบคัดเลือกจริง  
 ให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗  
 แจ้งผลการพิจารณาคำร้องทุกข์ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และมีหนังสือ  
 ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งผลการพิจารณาคำร้องทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ต่อมา  
 ปราบกฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าโรงเรียนวัดจุกกะเมอได้มีคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๕ เรื่อง เพิกถอนคำสั่ง  
 ให้ออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ โดยให้ผู้ฟ้องคดี  
 กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดจุกกะเมอ ตำแหน่งเลขที่ ๒๘๑๐  
 รับเงินเดือนในอันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท แล้ว โดยมีผลตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว  
 ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖  
 เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ (ที่ถูกคือ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖)  
 โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่ง โดยมีแนวทางปฏิบัติในการคืนสิทธิประโยชน์แก่  
 ผู้ฟ้องคดี กล่าวคือ ให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ในระหว่างวันที่ ๑๒  
 มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕ ที่ผู้ฟ้องคดีมิได้มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ  
 ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ  
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่เห็นฟ้องด้วย จึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น  
 ต่อศาลปกครองสูงสุด

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเฌอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

โดยคดีมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาในเบื้องต้น คือ การออกคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเฌอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๐ บัญญัติว่า ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษาสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ซึ่งจะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ต้องมีคุณสมบัติทั่วไป ดังต่อไปนี้ ... (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ... (๑๓) ไม่เป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐ มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ หากภายหลังปรากฏว่าผู้นั้นขาดคุณสมบัติทั่วไป หรือขาดคุณสมบัติตามมาตรฐานตำแหน่ง ตามมาตรา ๔๒ หรือขาดคุณสมบัติพิเศษตามมาตรา ๔๘ อยู่ก่อนก็ดี หรือมีกรณีต้องหาอยู่ก่อนและภายหลังปรากฏว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากกรณีต้องหานี้ก็ดี ให้ผู้มีอำนาจ ตามมาตรา ๕๓ สั่งให้ผู้นั้นออกจากราชการโดยพลัน แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใด ที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจและหน้าที่และการรับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับ หรือมีสิทธิจะได้รับจากทางราชการก่อนมีคำสั่งให้ออกจากราชการนั้น และถ้าการเข้ารับราชการ เป็นไปโดยสุจริตแล้ว ให้ถือว่าเป็นการสั่งให้ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทน ตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ และมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ภายใต้ บังคับมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ การบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้มีอำนาจดังต่อไปนี้เป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง (๔) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรง

ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตำแหน่งครู และตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสถานศึกษา ให้ผู้อำนวยการสถานศึกษาเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง โดยอนุมัติ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เห็นว่า แม้มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จะบัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการได้โดยพลัน ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไป ตามที่กำหนดในมาตรา ๓๐ (๗) หรือ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ก็ตาม แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะออกคำสั่งเช่นว่านั้นได้จะต้องมีการสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริงให้ได้ ความเป็นที่ยุติก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๓๐ (๗) หรือเป็นผู้เคยกระทำการทุจริต ในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐมาก่อนตามมาตรา ๓๐ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จริงหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ปรากฏว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีมีลักษณะเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี สำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริต ในการสอบเข้ารับราชการเป็นครูผู้ช่วย ซึ่งมีการสอบคัดเลือกเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้วินิจฉัยโดยอ้างอิงจากพยานหลักฐานที่ปรากฏ คือ รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) โดยนายชอบ ลีซอ และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ ผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตาม ผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตาม คำสั่งของกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร ๖๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งที่ สร ๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งเมื่อพิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูล คะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) ของนายชอบ และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย ประกอบกับผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งของ กระทรวงศึกษาธิการ ที่สรุปว่ามีการทุจริตในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็น ข้าราชการครู ตำแหน่งครูผู้ช่วย ในครั้งที่ผู้ฟ้องคดีร่วมเข้าสอบอยู่ด้วย โดยอ้างว่าเป็นการ

/วิเคราะห์ข้อมูล...

วิเคราะห์ข้อมูลผลการสอบในเชิงสถิติและความน่าจะเป็น แล้วสรุปว่าผลคะแนนการสอบคัดเลือก มีลักษณะผิดปกติในช่วงปลายสุดด้านขวาของการแจกแจงความถี่ ข้อมูลจึงมีความสอดคล้องกับข้อสงสัยว่าค่าเฉลี่ยของข้อสอบมีการรั่วไหล มีผลการกระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริต โดยนำค่าเฉลี่ยไปลอกในห้องสอบอย่างน้อย ๓๔๔ คน รวมผู้ฟ้องคดี และคะแนนของกลุ่มผู้กระทำที่ส่อไปในทางไม่สุจริตมีการแจกแจงความถี่แตกต่างจากกลุ่มปกติอย่างชัดเจน การที่ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนสอบในภาค ก จำนวน ๑๘๖ คะแนน (ร้อยละ ๙๓) ซึ่งเป็นคะแนนสอบที่สูงผิดปกติ และผู้ฟ้องคดีเลือกตอบข้อสอบ ข้อ ๓๔ ของวิชาความรู้ (S ๑๐๑) ในข้อ ก. ซึ่งที่ถูกควรเป็นข้อ ข. ทั้งที่ข้อสอบข้อนี้เป็นข้อสอบที่ง่าย เพราะประมาณร้อยละ ๗๑ ของผู้เข้าสอบเลือกข้อ ข. ซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้อง ตัวเลือกข้อ ก. เป็นตัวลวงที่ผิดอย่างเด่นชัด ไม่น่าจะมีผู้ใดเลือกตอบข้อนี้ ยกเว้นผู้ที่กากระดาษคำตอบตามค่าเฉลี่ยที่รั่วออกไปก่อนหน้านั้น จึงน่าเชื่อถือตามผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวว่ามีการกระทำทุจริตในการสอบเกิดขึ้นจริง และมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนี้ด้วย จากพยานหลักฐานที่ถูกผู้ฟ้องคดีที่ ๑ นำมาอ้างในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่าเป็นเพียงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นในเชิงสถิติเกี่ยวกับผลการสอบคัดเลือกครุผู้ช่วยเท่านั้น มิได้เป็นข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ เป็นที่ยุติหรือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่จะให้รับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลผู้มีพฤติกรรมเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา หรือเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วยครั้งดังกล่าวแต่อย่างใด และในรายงานดังกล่าวก็สรุปได้แค่เพียงว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจจะเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนั้นด้วยเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ วินิจฉัยโดยนำเอาผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติเบื้องต้นและการคาดคะเนดังกล่าวแต่เพียงอย่างเดียว โดยมีได้ค้นหาข้อเท็จจริงในเชิงประจักษ์และหรือพยานแวดล้อมกรณีที่มีการกล่าวหาผู้ฟ้องคดี มาประกอบการพิจารณาให้เป็นที่ยุติและทำให้เชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมตามที่ถูกกล่าวหาจริง มาออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยข้อเท็จจริงเพื่อกำหนดคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเฒอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดี

/ออกจากราชการ...



ออกจากราชการ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งดังกล่าวโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้เสียหายต่อสิทธิของผู้ฟ้องคดีที่ต้องถูกให้ออกจากราชการ จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งนำมาใช้บังคับในคดีนี้ได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นส่วนราชการต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเป็นหน่วยงานของรัฐจึงต้องรับผิดชอบต่อผู้ฟ้องคดีในผลแห่งละเมิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กระทำในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าว ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนประเด็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องชดเชยค่าสินไหมทดแทนให้ผู้ฟ้องคดีเพียงใดนั้น เห็นว่า คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมตั้งแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป คำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๘ จึงยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ (ที่ถูกคือ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖) ในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๘ ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย และเมื่อคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการถูกเพิกถอนย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิกลับเข้ารับราชการได้ต่อไปเสมือนหนึ่งไม่เคยถูกให้ออกจากราชการเลย ซึ่งในระหว่างการพิจารณาคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับเงินเดือนและเงินเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราวในตำแหน่งครูผู้ช่วย รวมเป็นเงินเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท เต็มจำนวนทุกเดือนตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน

๒๕๕๖ เป็นต้นมา ดังนั้น ศาลจึงไม่จำเป็นต้องออกคำสั่งตามคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จ่ายเงินเดือนและเงินเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราวในตำแหน่งครูผู้ช่วย ในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีถูกให้ออกจากราชการอีก และสำหรับคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าเสียหายจากการเสียชื่อเสียงและเสียโอกาสในหน้าที่ราชการ เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท นั้น ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติให้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๓/๒๕๕๘ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งให้ออกจากราชการและให้กลับเข้ารับราชการ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ โดยผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้ารับราชการแล้ว เกียรติยศชื่อเสียงของผู้ฟ้องคดีย่อมกลับคืนมาดังเดิม ศาลปกครองชั้นต้นจึงไม่กำหนดค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีมิได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น คำพิพากษาในส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้นไม่กำหนดค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีดังกล่าว จึงถึงที่สุด ตามมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเป็นการปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มติดังกล่าวเป็นการสั่งการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด มิได้กระทำโดยประมาทต่อผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้คืนสิทธิประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีเกี่ยวกับเงินเดือน การนับอายุราชการ การได้รับเลื่อนขั้นเงินเดือน การได้รับพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะ และสิทธิอื่นๆ นั้น เมื่อพิจารณากฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าผู้ฟ้องคดียังไม่มีคุณสมบัติในการเลื่อนวิทยฐานะ เนื่องจากยังไม่มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ คือ ต้องดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่า ๖ ปี และต้องมีผลการประเมิน ๓ ด้าน คือ ด้านที่ ๑ ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านที่ ๒ ด้านความรู้ความสามารถ และด้านที่ ๓ ด้านผลการปฏิบัติงาน อีกทั้งต้องผ่านการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มในตำแหน่งครูผู้ช่วยเป็นเวลาสองปี

/ตามหลักเกณฑ์...

ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ. หากในระหว่างการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ พิจารณาเห็นว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดมีความประพฤติไม่ดีหรือไม่มีความรู้ หรือไม่มีความเหมาะสม หรือมีผลการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้มอยู่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด โดยไม่ควรให้รับราชการต่อไป ก็ให้สั่งให้ผู้นั้น ออกจากราชการได้ ดังนั้น สิทธิการได้เลื่อนวิทยฐานะและความเสียหายจากการเสียสิทธิประโยชน์อื่นๆ ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างเป็นสิทธิที่ยังมาไม่ถึงและไกลกว่าเหตุ พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า ภายหลังจากคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการถูกเพิกถอนและผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้ารับราชการ ผู้ฟ้องคดีย่อมมีสิทธิได้รับเงินเดือน เงินตอบแทนอื่น และสิทธิประโยชน์ต่างๆ ซึ่งตามกฎหมายเป็นหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องที่จะต้องจ่ายเงินดังกล่าวหรือคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในแต่ละเรื่อง การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ (ที่ถูกต้อง ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖) ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยมีแนวทางปฏิบัติในการคืนสิทธิประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดี กล่าวคือ ให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ระหว่างวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๘ ที่ผู้ฟ้องคดีมิได้มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง คำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยก นั้น แนวทางปฏิบัติในการคืนสิทธิประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีที่ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดในคำพิพากษาดังกล่าว เป็นข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาล หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งเป็นแนวทางหรือวิธีการที่ศาลกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติ เพื่อให้ คำบังคับของศาลสามารถแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือเสียหายของผู้ฟ้องคดีได้ ซึ่งชอบด้วยมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่ให้อำนาจศาลปกครองระบุข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลได้ อาศัยเหตุดังวินิจฉัยมา ศาลปกครองสูงสุด จึงเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในส่วนดังกล่าว

อย่างไรก็ตาม การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งโรงเรียนวัดจุกกะเมอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ นั้น เป็นการผิดหลง เนื่องจาก

/คำสั่งดังกล่าว...

คำสั่งดังกล่าว ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ มิใช่ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ ศาลปกครองสูงสุด  
จึงเห็นเป็นการสมควรแก้ไขให้ถูกต้อง

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนคำสั่งโรงเรียน  
วัดจุกกะเฌอ ที่ ๔๒/๒๕๕๖ เรื่อง สั่งให้ออกจากราชการ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ นอกจากนี้แก้  
ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายมนูญ ปุญญกริยากร  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมชาย งามวงศ์ชน  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายประวิตร บุญเทียม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไพศาล บุญเกิด

วันที่อ่าน ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐

เกตุศุดา : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(จ. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๘๗/๒๕๕๘  
คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๒๘/๒๕๖๐

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ระหว่าง { นายณัฐวุฒิ ปกสุข ผู้ฟ้องคดี  
คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุทัยธานี  
(คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา  
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ เดิม) ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๒๕/๒๕๕๗  
หมายเลขแดงที่ บ. ๑๑/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองพิษณุโลก)

โดยที่หัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติโดยความเห็นชอบของ  
คณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา  
ความสงบแห่งชาติที่ ๑๐/๒๕๕๗ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของ  
กระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต  
วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป โดยข้อ ๕ วรรคหนึ่งของคำสั่งดังกล่าวกำหนดว่า

/"ให้ยุบเลิก...

“ให้ยุบเลิก อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และให้โอนอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ไปเป็นอำนาจหน้าที่ของ กศจ. ของจังหวัดนั้นๆ ตามคำสั่งนี้” ทำให้มีการโอนบรรดาดำเนินการที่ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ในคดีนี้ไปเป็นของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุทัยธานี จึงให้ถือว่าคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุทัยธานีเป็นผู้ถูกฟ้องคดีแทนคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ และให้ถือว่าบรรดาถ้อยคำสำนวนทั้งหลายที่ระบุหรืออ้างถึงคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ เป็นการระบุหรืออ้างถึงคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุทัยธานี

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยใช้วุฒิปริญญาโท หลักสูตรการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ในการสมัครสอบแข่งขัน ซึ่งผู้รับสมัครได้ตีความให้ผู้ฟ้องคดีสมัครสอบได้ เนื่องจากเข้าคุณสมบัติตามข้อ ๒.๒.๑ ของประกาศดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้เข้าสอบแข่งขันแล้วและสอบได้เป็นลำดับที่ ๒ ของกลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ จากนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๑๐๖๓ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีไปรายงานตัวในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ไปรายงานตัวตามกำหนดแล้ว แต่ยังมีได้บรรจุผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ทั้งนี้ ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณวุฒิที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ โดยมีหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ได้

/ระดับคะแนน...

ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต แต่ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับประกาศดังกล่าว เพราะประกาศรับสมัครสอบแข่งขันตำแหน่งครูผู้ช่วยได้ระบุคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งว่า ผู้สมัครสอบแข่งขันต้องมีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา ดังนั้นเมื่อผู้ฟ้องคดีใช้วุฒิปริญญาโทในการสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท จึงมีสิทธิใช้หน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ตามวุฒิการศึกษาปริญญาโทซึ่งมี ๓๓ หน่วยกิตประกอบการสมัครสอบแข่งขันได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ร้องขอความเป็นธรรมกรณีดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดี และได้รับแจ้งจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ตามหนังสือที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มีมติยืนยันตามประกาศให้ถอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีดังกล่าว และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้ส่งหนังสือของผู้ฟ้องคดีให้ ก.ค.ศ. พิจารณาต่อไปแล้ว ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนตำแหน่ง บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู ตำแหน่งครูผู้ช่วย วุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี ตามตำแหน่งที่สอบแข่งขันได้

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยรับสมัครที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ - ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันด้วยเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๗ ซึ่งต่อมาคณะกรรมการฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

/ประถมศึกษา...

ประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีมอบหมายให้ผู้อำนวยความสะดวกสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ แต่งตั้งได้พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ - ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ เพื่อตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบแข่งขันจำนวน ๑๐ วิชาเอก จำนวน ๑,๒๓๙ ราย และเห็นว่าควรหารือคุณสมบัติไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. จำนวน ๕๗ ราย ซึ่งในกรณีนี้มีรายผู้ฟ้องคดี กลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ รวมอยู่ด้วย เนื่องจากคุณสมบัติปริญญาตรีของผู้ฟ้องคดีมีชื่อสาขาวิชาเอกไม่ตรงตามเอกสารแนบท้ายประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน จากนั้นได้นำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อขอให้ ก.ค.ศ. พิจารณานับหน่วยการเรียนรู้ต่อไป และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ โดย ประกาศดังกล่าวระบุว่า “สำหรับผู้สมัครเข้าสอบแข่งขันรายใดที่มีหมายเหตุว่า อยู่ระหว่างหารือคุณสมบัติ หมายถึง เป็นผู้อยู่ระหว่างหารือการตรวจสอบคุณสมบัติด้านคุณสมบัติกับ ก.ค.ศ. หากผู้สมัครดังกล่าวเป็นผู้สอบแข่งขันได้ แต่ ก.ค.ศ. ตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติด้านคุณสมบัติและหรือสาขาวิชาไม่ตรงตามประกาศรับสมัครจะหมดสิทธิบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย และไม่มีสิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งสิ้น...” ซึ่งในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน กลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ รายผู้ฟ้องคดี อยู่ในลำดับที่ ๒๖๓ มีหมายเหตุว่า “อยู่ระหว่างหารือคุณสมบัติ” ทั้งนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๒๐ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. เพื่อขอให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติและใบแสดงผลการศึกษาของผู้สมัครสอบแข่งขันว่า ตรงตามกลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่รับสมัครสอบแข่งขันตามเอกสารแนบท้ายประกาศการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ หรือไม่ ซึ่งหลังจากดำเนินการสอบแข่งขันแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้ผ่านการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โดยข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าวระบุว่า หากปรากฏภายหลังว่า

/ผู้สอบแข่งขัน...



ผู้สอบแข่งขันได้รายใดขาดคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไม่ตรงหรือคุณสมบัติอื่นไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร หรือ ก.ค.ศ. ตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติด้านคุณวุฒิและหรือสาขาวิชาไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร ไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย หรือหากได้รับคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งแล้วจะถูกยกเลิกคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งโดยไม่มีเงื่อนไขและไม่มีสิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งสิ้น ซึ่งปรากฏในบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ของกลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ลำดับที่ ๒ จากนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๑๐๘๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. อีกครั้ง เพื่อขอให้ ก.ค.ศ. พิจารณาตอบข้อหารือและได้รับแจ้งจากสำนักงาน ก.ค.ศ. ตามหนังสือที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ว่า ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วมีมติว่า คุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบแข่งขันได้รายผู้ฟ้องคดีเป็นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาแล้ว แต่ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากนับหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษา ซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีประกาศเรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณวุฒิที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ โดยมีหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบประกาศดังกล่าวเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ร้องขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการขอคืนตำแหน่งบรรจุครูผู้ช่วย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มีมติยืนยันให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดี

/ออกจากประกาศ...

ออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว และให้ส่งเรื่องของผู้ฟ้องคดีให้ ก.ค.ศ. พิจารณาจากนั้นสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๔๕ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. ส่งเรื่องของผู้ฟ้องคดีพร้อมทั้งเอกสารให้พิจารณาต่อไป และมีหนังสือที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๒ คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน ๒.๒.๑ “มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศนี้” หมายความว่า วุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษาที่กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งในคดีนี้ได้แก่ วุฒิปริญญาตรีหลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนี้ยบัตร์บัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี ดังนั้น วุฒิปริญญาโทการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาและนำมาใช้ประกอบการสมัครสอบแข่งขันร่วมกับวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) จึงไม่ใช่วุฒิที่ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ตามบัญชีแนบท้ายประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่ผู้รับสมัครได้อธิบายเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันตามประกาศดังกล่าว โดยเฉพาะข้อ ๒.๒.๑ ที่ว่า “มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศนี้” และตามข้อ ๓ ของใบสมัครสอบแข่งขันระบุว่า “วุฒิการศึกษาตรงตามตำแหน่งที่สมัครสอบ คือ ได้รับปริญญาตรีวุฒิ... สาขาหรือวิชาเอก...” ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็เข้าใจ แต่ยืนยันที่จะสมัครสอบแข่งขันและเสียค่าสมัครสอบแข่งขัน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดียอมรับสมัครผู้ฟ้องคดีให้เข้ารับการแข่งขันได้ มิได้หมายความว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน

/ตามประกาศ...

ตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน เนื่องจากผู้สมัครสอบแข่งขันทุกรายต้องผ่านการตรวจสอบตามเงื่อนไขของประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันก่อน ซึ่งในการตรวจสอบของคณะกรรมการฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติดังกล่าว ปรากฏว่ามีผู้สมัครสอบแข่งขันต้องหารือ ก.ค.ศ. เพื่อพิจารณาเรื่องวุฒิการศึกษาจำนวน ๕๗ ราย ในจำนวนนี้มีผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๒๐ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ หรือไปยัง ก.ค.ศ. เรื่อง กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่มีสิทธิสอบ และในระหว่างรอการพิจารณาของ ก.ค.ศ. ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน ซึ่งในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน กลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ มีผู้ฟ้องคดีด้วย โดยอยู่ในลำดับที่ ๒๖๓ แต่มีหมายเหตุว่า “อยู่ระหว่างหารือคุณวุฒิ” อันแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้รับทราบในเบื้องต้นแล้วว่า หากปรากฏในภายหลังว่าคุณวุฒิของตนเองไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน ถือว่าไม่มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันในครั้งนี้อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดียังได้ระบุข้อความไว้ในใบสมัครสอบแข่งขันว่า หากข้าพเจ้ายื่นหลักฐานต่างๆ ไม่ครบถ้วน หรือไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในประกาศรับสมัคร ให้ถือว่าข้าพเจ้าไม่มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันในครั้งนี้อีก และเมื่อมีการสอบแข่งขันเสร็จแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ โดยข้อ ๗ ของประกาศระบุว่า หากปรากฏภายหลังว่าผู้สอบแข่งขันได้รายใดขาดคุณสมบัติทั่วไปไปตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไม่ตรงหรือคุณสมบัติอื่นไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร หรือ ก.ค.ศ. ตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ และหรือสาขาวิชาไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร ไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย หรือหากได้รับคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งแล้วจะถูกยกเลิกคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งโดยไม่มีเงื่อนไขและไม่มีสิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งสิ้น ต่อมา ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ว่า ก.ค.ศ. ได้พิจารณาแล้วมีมติว่า คุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบแข่งขันได้ รายผู้ฟ้องคดีเป็นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาแล้ว แต่ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากนับ

หน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ทั้งนี้ ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีประกาศลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติ ด้านคุณวุฒิ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ในการสอบแข่งขันครั้งนี้

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีขอคัดค้านการตีความของ ก.ค.ศ. ว่า ผู้ฟ้องคดีมีจำนวน หน่วยกิต รายวิชาคอมพิวเตอร์ ปริญญาตรี ๑๒ หน่วยกิต และรายวิชาคอมพิวเตอร์ ปริญญาโท ๓๓ หน่วยกิต ซึ่งข้อ ๒ ของประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันใช้คำว่า “มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี ทางการศึกษา” เพราะฉะนั้นผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิใช้รายวิชาคอมพิวเตอร์ในวุฒิการศึกษาปริญญาโท ร่วมด้วย ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ใช้วุฒิปริญญาโทการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสาร การศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ในการสมัครสอบแข่งขันนั้น ในเรื่องนี้ผู้ถูกฟ้องคดีได้มี หนังสือหรือการตีความเรื่องวุฒิการศึกษาของผู้ฟ้องคดีไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. และได้รับแจ้ง จากสำนักงาน ก.ค.ศ. ตามหนังสือที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ว่า ก.ค.ศ. ได้พิจารณาแล้วมีมติว่า คุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบ แข่งขันได้รายผู้ฟ้องคดีเป็นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็น ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาแล้ว แต่ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากนับหน่วยกิต รายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษา ซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือดังกล่าว ก.ค.ศ. ได้กำหนดแนว ปฏิบัติการนับหน่วยกิต กรณีหลักฐานการศึกษามีได้ระบุสาขาวิชาเอกที่ศึกษาไว้ หรือระบุไว้ แตกต่างจากประกาศรับสมัคร ให้นำจำนวนหน่วยกิตจากรายวิชาที่ศึกษาตาม Transcript ทั้งหมด ดังนี้ (๑) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และหลักสูตร ๕ ปี ต้องศึกษาเนื้อหา วิชาอื่นๆ ไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต (๒) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ๒ ปี หลักสูตรต่อเนื่อง ต้องศึกษาเนื้อหาวิชาอื่นๆ ในระดับปริญญาตรีไม่น้อยกว่า ๒๐ หน่วยกิต และในระดับอนุปริญญา หรือเทียบเท่าได้ไม่เกิน ๑๐ หน่วยกิต รวมแล้วไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต ทั้งนี้แต่ละเนื้อหาวิชา ที่ศึกษาตามข้อ (๑) และข้อ (๒) จะต้องได้รับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C อันแสดงให้เห็นว่า

/แนวปฏิบัติ...

แนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตดังกล่าวนั้น นับหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ได้เฉพาะวิชาที่ศึกษาในระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีรายวิชาคอมพิวเตอร์ในระดับปริญญาตรีไม่ถึง ๓๐ หน่วยกิต กล่าวคือ มีเพียง ๑๒ หน่วยกิต เท่านั้น ผู้ฟ้องคดีรับทราบหลักเกณฑ์แนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตเป็นอย่างดีแล้ว เพียงแต่ต้องการตีความเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ตน จึงได้คัดค้านการตีความโดยใช้ประเด็นหน่วยกิตรายวิชาในระดับปริญญาโทที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษามาตีความเกินขอบอำนาจของมติ ก.ค.ศ. ดังกล่าว แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ดังนั้น คำคัดค้านการตีความของ ก.ค.ศ. ว่าผู้ฟ้องคดีมีจำนวนหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ครบ ๓๐ หน่วยกิต เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษารายวิชาคอมพิวเตอร์ปริญญาตรี ๑๒ หน่วยกิต และรายวิชาคอมพิวเตอร์ ปริญญาโท ๓๓ หน่วยกิต จึงฟังไม่ขึ้น

นอกจากนี้ ตามข้อ ๓ ของใบสมัครสอบแข่งขันระบุว่า วุฒิการศึกษาตรงตามตำแหน่งที่สมัครสอบ คือ ได้รับปริญญาตรีวุฒิ... สาขาหรือวิชาเอก... แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ระบุวุฒิตามแบบฟอร์มที่กำหนด โดยได้เขียนลงไปว่า ปริญญาโทการศึกษามหาบัณฑิต สาขาหรือวิชาเอกเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ซึ่งเจ้าหน้าที่รับสมัครสามารถพิจารณาไม่รับสมัครก็ได้ แต่เนื่องจากต้องการแสดงความบริสุทธิ์ ยุติธรรม ยึดหลักธรรมาภิบาล จึงได้รับสมัครไว้เพื่อที่จะได้นำวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีที่ศึกษาในรายวิชาคอมพิวเตอร์มานับหน่วยกิตจำนวน ๓๐ หน่วยกิต ทั้งนี้ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต กรณีผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร ๔ ปี แทน แต่การพิจารณาของ ก.ค.ศ. ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันในครั้งนี้ อีกทั้งยังปรากฏว่ากลุ่มวิชาตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดีมิได้กำหนดรับวุฒิระดับปริญญาโทไว้ เนื่องจากส่วนราชการต้นสังกัดพิจารณาแล้วว่าวุฒิปริญญาตรี กลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ เพียงพอที่จะปฏิบัติหน้าที่สอนให้กับนักเรียนในระดับประถมศึกษา โดยระบุว่าตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย อัตราเงินเดือนขั้น ๑๕,๐๕๐ บาท สำหรับวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย อัตราเงินเดือนขั้น ๑๕,๘๐๐ บาท สำหรับวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี ประกอบกับ ก.ค.ศ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดอัตราเงินเดือนสำหรับคุณวุฒิตที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครู

/และบุคลากร...

และบุคลากรทางการศึกษา ในตำแหน่งครู อันดับครูผู้ช่วย คุณวุฒิปริญญาโททั่วไป กำหนดอัตราเงินเดือนเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา อันดับครูผู้ช่วย เดือนละ ๑๗,๖๙๐ บาท ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีใช้คุณวุฒิปริญญาโทการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) สมัครสอบแข่งขัน จึงไม่เป็นไปตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน ยิ่งไปกว่านั้น หากศาลพิจารณาเพิกถอนประกาศผู้ถูกฟ้องคดีเรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีปัญหาในการบรรจุและแต่งตั้ง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีใช้วุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทมาสมัคร แต่ขอรับเงินเดือน อันดับครูผู้ช่วย วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คือ อัตราเงินเดือน ๑๕,๐๕๐ บาทต่อเดือน ซึ่งไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดอัตราเงินเดือนสำหรับคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๗/ว ๒๑ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ และถ้าหากจะสั่งบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในตำแหน่งครู อันดับครูผู้ช่วย อัตราเงินเดือน ๑๗,๖๙๐ บาทต่อเดือน ก็จะไม่ต้องตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้มาสมัครสอบแข่งขันตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน และได้กรอกใบสมัครสอบแข่งขันด้วยวุฒิปริญญาโทการศึกษา มหาบัณฑิต สาขาหรือวิชาเอกเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) โดยผู้รับสมัครก็ตีความว่ารับได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน ข้อ ๒ คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน ๒.๒.๑ มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี และผู้รับสมัครยังขอเอกสารวุฒิปริญญาตรีพร้อมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาไว้ทั้งหมด เพื่อความจำเป็นต้องใช้ และผู้รับสมัครก็ได้สำเนาเอกสารถูกต้องกลับมาให้ผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่ได้สมัครสอบแข่งขันผิดหรือเขียนผิด เพราะการรับสมัครสอบแข่งขันได้รับการตรวจสอบเอกสารครบถ้วนตามขั้นตอนจากผู้สมัคร ซึ่งจากการที่มีผู้ร้องการตรวจสอบคุณวุฒิถึง ๕๗ ราย ถือว่าสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานิ เขต ๒ จงใจรับ ไม่ได้รับเพราะยึดหลักกรรมาภิบาล บริสุทธิ์ยุติธรรมใด ทั้งการนำวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีที่ศึกษาในรายวิชาคอมพิวเตอร์มานับหน่วยกิตตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต กรณีผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาตรีคงไม่ต้องนับ เพราะผู้ฟ้องคดีสมัครสอบแข่งขันด้วยวุฒิปริญญาโทการศึกษา มหาบัณฑิต สาขาหรือวิชาเอก เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) มีหน่วยกิตการเรียนคอมพิวเตอร์ครบตามหลักสูตรและเป็นหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

/โดยตรง...

โดยตรง นอกจากนี้ คณะกรรมการฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติได้มีการประชุมหารือ เรื่อง คุณสมบัติ คุณสมบัติของผู้สมัครสอบแข่งขันและรายชื่อผู้ขึ้นบัญชีหลายครั้ง เช่น หนังสือลงวันที่ ๒๔ - ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ประชุมหารือเรื่องคุณสมบัติคุณสมบัติของผู้สมัครสอบแข่งขันจำนวน ๕๗ ราย มีบางฉบับระบุจำนวน ๕๘ ราย ทั้งหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. ไม่มีรายละเอียดชัดเจนของรายชื่อผู้ที่ส่งไปทั้ง ๕๗ ราย หรือหนังสือลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเมื่อผู้ฟ้องคดีกรอกใบสมัครสอบแข่งขันนั้น ผู้รับสมัครก็ได้ตรวจสอบเอกสารทั้งใบสมัครสอบแข่งขันและวุฒิการศึกษา เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ร้องขอความเป็นธรรม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ก็ส่งเอกสารไปตรวจสอบที่ ก.ค.ศ. ตามหนังสือลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ อีก และจากการตรวจสอบเอกสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานีเขต ๒ ได้แก่ ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบภาค ค ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ และหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีมารายงานตัวในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีไปรายงานตัวกลับให้หรือหนังสือตรวจสอบคุณสมบัติจาก ก.ค.ศ. และให้ไปรับทราบว่าจะไม่สามารถบรรจุผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากไม่เข้าหลักเกณฑ์ อันแสดงให้เห็นได้ว่าสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้ใช้เวลาในการดำเนินการสอบแข่งขันเกินสมควร และยังไม่บรรจุผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการ ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียสิทธิการบรรจุเข้ารับราชการ เสียเวลา และทรัพย์สินเงินทองในการเดินทาง ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีใช้วุฒิการศึกษาปริญญาโทมาสมัครสอบแข่งขัน แต่ขอรับเงินเดือน อัตราครูผู้ช่วย ระดับปริญญาตรี คืออัตราเงินเดือน ๑๕,๐๕๐ บาทต่อเดือน ซึ่งไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดอัตราเงินเดือนสำหรับคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษานั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีสมัครสอบแข่งขันตามเกณฑ์คุณสมบัติที่ระบุในประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน ข้อ ๒.๒.๑ และเกณฑ์การปฏิบัติสำหรับผู้สมัครสอบแข่งขันที่มีวุฒิสองปริญญาตรีให้ได้รับเงินเดือนในวุฒิปริญญาตรีก็มีเกณฑ์ให้ปฏิบัติได้ กรณีจึงไม่มีปัญหาเกี่ยวข้องกับการรับเงินเดือนแต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีรับสมัครผู้ฟ้องคดีให้สามารถเข้ารับการแข่งขันได้ มิได้หมายความว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เพราะผู้สมัครสอบแข่งขันทุกรายต้องผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติตามเงื่อนไขของประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันก่อน ซึ่งคณะกรรมการ

/ฝ่ายตรวจสอบ...

ฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติที่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งได้ตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครสอบแข่งขันทุกคนแล้วพบว่า มีผู้สมัครสอบแข่งขันต้องหาหรือคุณสมบัติกับ ก.ค.ศ. เพื่อพิจารณาเรื่องวุฒิการศึกษา จำนวน ๕๗ ราย ซึ่งในจำนวนนี้มีผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย และเนื่องจากรายชื่อในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์ ลำดับที่ ๓ รหัส ๐๔๐ นางสาวสาวิตรี ติมนตรี ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ จึงไม่ต้องหาหรือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ หรือ ก.ค.ศ. เรื่อง กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่มีสิทธิสอบ และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ซึ่งในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน กลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ มีผู้ฟ้องคดีอยู่ในลำดับที่ ๒๖๓ มีหมายเหตุว่า “อยู่ระหว่างหาหรือคุณสมบัติ” อันแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีรับทราบในเบื้องต้นแล้วว่า หากปรากฏภายหลังว่าคุณสมบัติของตนไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน ถือว่าไม่มีสิทธิรับสมัครสอบแข่งขันในครั้งนั้น นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดียังระบุข้อความในใบสมัครสอบแข่งขันว่า หากข้าพเจ้ายื่นหลักฐานต่างๆ ไม่ครบถ้วนหรือไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในประกาศรับสมัครสอบแข่งขันให้ถือว่าข้าพเจ้าไม่มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันในครั้งนั้น และเมื่อรับสมัครสอบแข่งขันแล้ว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบแข่งขันทุกคน เพื่อตรวจสอบคุณสมบัติด้านคุณวุฒิของผู้สมัครสอบแข่งขันว่า เป็นคุณวุฒิที่ตรงตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันหรือไม่ ในกรณีคุณวุฒิมีชื่อสาขาวิชาไม่ตรงตามรายละเอียดแนบท้ายประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน ต้องหาหรือผู้มีอำนาจและหน้าที่จัดทำมาตรฐานตำแหน่ง ซึ่งเป็นผู้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้ที่ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๔๒ ประกอบมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งในคดีนี้คือ ก.ค.ศ. และในกรณีนี้มีผู้สมัครสอบแข่งขันที่ต้องหาหรือ ก.ค.ศ. จำนวน ๕๗ ราย ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีใช้วุฒิปริญญาโทในการสมัครสอบแข่งขัน ทั้งอ้างว่ามีแนวการปฏิบัติสำหรับผู้สมัครสอบแข่งขันที่มีคุณวุฒิสองปริญญาตรีให้ได้รับเงินเดือนในระดับปริญญาตรีก็มีเกณฑ์การปฏิบัติได้นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีไม่พบแนวปฏิบัติสำหรับผู้สมัครสอบแข่งขันที่มีวุฒิสองปริญญาตรี แต่ให้ได้รับเงินเดือนในระดับปริญญาตรีแต่อย่างใด กอปรกับผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบแข่งขันล่าช้าแต่อย่างใด ทั้งผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ ระเบียบ และข้อกฎหมายอย่างละเอียดรอบคอบเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โดยได้มีการหาหรือ ก.ค.ศ. ผู้มีอำนาจและหน้าที่จัดทำมาตรฐานตำแหน่ง ซึ่งเป็น

/ผู้กำหนด...



ผู้กำหนดคุณวุฒิเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้ที่ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๔๒ ประกอบมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีมิได้เสียสิทธิใดๆ และผู้ถูกฟ้องคดีก็มิได้อ้างว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ แต่เป็นผู้ขาดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งตามประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมโดยมีสาระสำคัญทำนองเดียวกับคำคัดค้านคำให้การ และศาลได้สำเนาหนังสือชี้แจงดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบแล้ว นอกจากนี้ในระหว่างกำหนดวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง ผู้ฟ้องคดียังได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมโดยมีสาระสำคัญทำนองเดียวกับคำคัดค้านคำให้การและเพิ่มเติมว่า เกณฑ์การปฏิบัติสำหรับผู้สมัครสอบแข่งขันที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีให้ได้รับเงินเดือนในวุฒิปริญญาตรี ก็มีเกณฑ์การปฏิบัติได้ ดังจะเห็นได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ ครั้งที่ ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ระบุในช่องหมายเหตุว่า สำหรับผู้สมัครสอบแข่งขันที่มีวุฒิปริญญาตรีให้ได้รับเงินเดือนในวุฒิปริญญาตรี ซึ่งศาลได้สำเนาหนังสือชี้แจงดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบแล้วเช่นกัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ ออกประกาศลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันในกลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ โดยใช้วุฒิปริญญาโท

/หลักสูตร...

หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน และมีชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิสอบแข่งขันด้วยโดยอยู่ในลำดับที่ ๒๖๓ แต่มีหมายเหตุว่า “อยู่ระหว่างหาหรือคุณวุฒิ” และท้ายประกาศดังกล่าวได้ระบุว่า สำหรับผู้สมัครเข้าสอบแข่งขันรายใดที่มีหมายเหตุว่าอยู่ระหว่างหาหรือคุณวุฒิ หมายถึงเป็นผู้อยู่ระหว่างหาหรือการตรวจสอบคุณสมบัติด้านคุณวุฒิกับ ก.ค.ศ. หากผู้สมัครดังกล่าวเป็นผู้สอบแข่งขันได้ แต่ ก.ค.ศ. ตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติด้านคุณวุฒิและหรือสาขาวิชาไม่ตรงตามประกาศรับสมัครจะหมดสิทธิบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย และไม่มีสิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งสิ้น และหลังจากสอบแข่งขันแล้วปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีสอบได้เป็นลำดับที่ ๒ ในกลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้ผ่านการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๑๐๘๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. เพื่อขอให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบคุณสมบัติด้านคุณวุฒิของผู้ฟ้องคดีอีกครั้ง เนื่องจากในการหาหรือครั้งแรกตามหนังสือ ด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๒๐ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ นั้น ยังมิได้รับแจ้งผลการพิจารณาจาก ก.ค.ศ. ซึ่งต่อมาสำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ว่า ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วมีมติว่า คุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบแข่งขันได้รายผู้ฟ้องคดีนั้น เป็นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาแล้ว แต่ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากนับหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ทั้งนี้ ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้

/แต่ผู้ฟ้องคดี...

แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันระบุว่า ผู้สมัครต้องมีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา เมื่อผู้ฟ้องคดีซึ่งใช้วุฒิปริญญาโทในการสมัครสอบแข่งขัน จึงมีสิทธิใช้หน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ในวุฒิการศึกษาปริญญาโทซึ่งมี ๓๓ หน่วยกิตประกอบการสมัครสอบแข่งขันได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีซึ่งสอบแข่งขันได้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย โดยมีประกาศให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น ในการวินิจฉัยประเด็นที่เป็นเนื้อหาของคดีดังกล่าวจึงมีข้อปัญหาที่จะต้องพิจารณาประการแรกว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิสมัครสอบแข่งขันตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ หรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่มีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา และมาตรา ๔๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ประกอบกับประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๑ กำหนดว่า ตำแหน่งที่จะดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง “ตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี” และ “ตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๘๐๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี” ข้อ ๒ กำหนดว่า คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน ๒.๑... ๒.๒ เป็นผู้มีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง ดังนี้ ๒.๒.๑ มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชา ตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศนี้ และรายละเอียดตำแหน่งและกลุ่มวิชาที่รับสมัครสอบแข่งขัน แนบท้ายประกาศการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุ

/และแต่งตั้ง...

และแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ กำหนดว่า ตำแหน่งครูผู้ช่วย กลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ “วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี เงินเดือน ๑๕,๐๕๐ บาท” และ “วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี เงินเดือน ๑๕,๘๐๐ บาท” จากบทบัญญัติและประกาศดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา รวมทั้งมีอำนาจและหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ มีความประสงค์หรือเจตนาที่จะรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ในตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๘๐๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี โดยกำหนดเงื่อนไขสำหรับบุคคลที่จะมีสิทธิสมัครสอบแข่งขันได้ตามข้อ ๒.๒.๑ ของประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันดังกล่าว ต้องประกอบด้วยเงื่อนไขสำคัญ ๒ ประการประกอบกัน ประการที่หนึ่ง ผู้สมัครสอบแข่งขันต้องมีวุฒิการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา และประการที่สอง ผู้สมัครสอบแข่งขันต้องมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย กล่าวคือ ต้องเป็นผู้มีวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี เงินเดือน ๑๕,๐๕๐ บาท และวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี เงินเดือน ๑๕,๘๐๐ บาท ในสาขาวิชาที่ตรงกับกลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดไว้ ดังนั้นในการพิจารณาข้อปัญหานี้จึงมีข้อปัญหาย่อยที่จะต้องพิจารณาก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาปริญญาตรี หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า และสำเร็จการศึกษาปริญญาโท หลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ปริญญาตรีและปริญญาโท

/ที่ผู้ฟ้องคดี...

ที่ผู้ฟ้องคดีได้สำเร็จการศึกษานั้น ก.ค.ศ. ได้รับรองคุณวุฒิเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรณีจึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา อันเข้าเงื่อนไขประการที่หนึ่งตามที่ได้กล่าวไว้

คดีมีข้อปัญหาย่อยที่ต้องพิจารณาต่อไปอีกว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์หรือไม่ ในข้อปัญหาย่อยนี้ได้พิจารณาไว้แล้วตามเงื่อนไขประการที่สองของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันว่า ผู้สมัครสอบแข่งขันต้องมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย กล่าวคือ ต้องเป็นผู้มีวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิต ที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ดังนั้นในการพิจารณาคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้เปิดรับสมัครสอบแข่งขันในครั้งนี จึงต้องพิจารณาจากวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี เท่านั้น ซึ่งในคดีนี้วุฒิการศึกษาของผู้ฟ้องคดีที่จะนำมาประกอบการพิจารณาว่า “ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์หรือไม่” จึงได้แก่วุฒิการศึกษาปริญญาตรี หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ภาควิชาวิศวกรรมศึกษา ปริญญาโท หลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้างไม่ การที่ผู้ฟ้องคดีใช้วุฒิการศึกษาปริญญาโทดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาว่า ตนมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ จึงไม่ถูกต้อง กอปรกับเมื่อพิจารณาเอกสารประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ ครั้งที่ ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแล้ว จะเห็นได้ว่า รายละเอียดตำแหน่งคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย แนบท้ายประกาศดังกล่าว ได้กำหนดวุฒิการศึกษาไว้ทั้งวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่าปริญญาตรี ซึ่งแตกต่างจากคดีนี้ที่รายละเอียดแนบท้ายประกาศการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและ

/แต่งตั้ง...

แต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้กำหนดวุฒิการศึกษาไว้เฉพาะวุฒิปริญญาตรีเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจนำมาเทียบเคียงกันได้ ทั้งการที่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ว่าจะเป็นเจ้าหน้าที่ผู้รับสมัครหรือเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบ รับรองได้ลงลายมือชื่อในใบสมัครสอบแข่งขันของผู้ฟ้องคดีว่า ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน จากตัวจริงแล้วถูกต้องครบถ้วน เป็นบุคคลเดียวกัน หรือได้ตรวจสอบคุณสมบัติวิชาเอกเบื้องต้น แล้วถูกต้อง ก็หาได้มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่สมัครสอบ ดังกล่าวตามที่ผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้างแต่อย่างใดไม่ ซึ่งการที่ผู้ฟ้องคดีจะมีคุณสมบัติเฉพาะ ตรงตามตำแหน่งที่สมัครสอบแข่งขันหรือไม่ ต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการ ฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีมอบหมายให้ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ แต่งตั้ง โดยคณะกรรมการดังกล่าวก็ได้พิจารณาแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติที่ต้องหาหรือไปยัง ก.ค.ศ. และ ผู้ฟ้องคดีก็รับทราบแล้วตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขันเพื่อบรรจุ และแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่ง ครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ว่าผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเข้าสอบแข่งขัน วิชาเอกคอมพิวเตอร์ ในลำดับที่ ๒๖๓ โดยมีหมายเหตุว่า “อยู่ระหว่างหาหรือคุณสมบัติ” ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะนำเหตุที่เจ้าหน้าที่ ผู้รับสมัครตีความให้ใช้วุฒิปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและ สื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) สมัครสอบแข่งขันได้เพื่อประโยชน์ของตนหาได้ไม่ อีกเช่นกัน และจากการพิจารณาสำเนาหนังสือรับรองผลการเรียนวิชาคอมพิวเตอร์ สำเนา ปริญญาบัตรและสำเนาใบรายงานผลการศึกษา (Transcript) ที่ผู้ฟ้องคดีได้แนบประกอบคำฟ้อง และคำคัดค้านคำให้การ ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ได้กำหนดแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตสำหรับคุณวุฒิระดับปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ ก.ค.ศ. รับรองและกำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ในกรณีที่ผู้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย นำคุณวุฒิจำไม่ได้ตรงตามคุณวุฒิ

/และสาขาวิชา...

และสาขาวิชาที่ประกาศรับสมัครมาสมัครสอบ หรือกรณีหลักฐานการศึกษามีได้ระบุสาขาวิชาเอก ที่ศึกษาไว้หรือระบุไว้แตกต่างจากประกาศรับสมัคร ให้นำจำนวนหน่วยกิตจากรายวิชาที่ศึกษา ตาม Transcript ทั้งหมด ดังนี้ (๑) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และหลักสูตร ๕ ปี ต้องศึกษาเนื้อหาวิชานั้นๆ ไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต (๒) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ๒ ปี หลักสูตรต่อเนื่อง ต้องศึกษาเนื้อหาวิชานั้นๆ ในระดับปริญญาตรี ไม่น้อยกว่า ๒๐ หน่วยกิต และในระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่าได้ไม่เกิน ๑๐ หน่วยกิต รวมแล้วไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต ทั้งนี้แต่ละเนื้อหาวิชาที่ศึกษาตามข้อ (๑) และข้อ (๒) จะต้องได้รับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C แล้ว จะเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีจบการศึกษาปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ซึ่งคุณวุฒิปริญญาตรีดังกล่าวแม้เป็นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรอง เพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาก็ตาม แต่สาขาวิชาที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษานั้นเป็นสาขาวิชาที่ไม่ตรงตามสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน ทั้งเมื่อนับจำนวนหน่วยกิตจากรายวิชา คอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาตาม Transcript ทั้งหมดตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีศึกษารายวิชาคอมพิวเตอร์ ระดับปริญญาตรี คณะวิศวกรรมศาสตร์ สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ไม่ถึงจำนวน ๓๐ หน่วยกิต โดยศึกษาได้เพียงจำนวน ๑๒ หน่วยกิต เท่านั้น ประกอบกับได้พิจารณาแล้ววุฒิการศึกษาปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษา ไม่อาจนำมาใช้ประกอบการพิจารณาคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วยตามประกาศ การรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดีได้ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจนำรายวิชาคอมพิวเตอร์จำนวน ๓๓ หน่วยกิต ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ศึกษาในระดับปริญญาโทหลักสูตรดังกล่าวมานับ หน่วยกิตตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศษ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ได้อีกเช่นกัน กรณีเช่นว่านี้จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาด คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอก คอมพิวเตอร์ อันไม่เข้าเงื่อนไขประการที่สองตามที่ได้กล่าวไว้ ดังนั้น การที่ ก.ค.ศ. มีมติว่า คุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบแข่งขันได้รายผู้ฟ้องคดีเป็น คุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษาแล้ว แต่ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศ

/รับสมัคร...

รับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากนับหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ฉะนั้น เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ดังพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติและสาขาวิชาไม่ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันตามข้อ ๒.๒.๑ ของประกาศผู้ถูกฟ้องคดีเรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ และโดยที่ข้อ ๑๕ ของประกาศเดียวกันได้กำหนดว่า การบรรจุและแต่งตั้ง ๑๕.๒ เป็นผู้มีคุณสมบัติ มีคุณสมบัติ ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่ประกาศสอบแข่งขัน หากผู้สอบแข่งขันได้รายใดมีคุณสมบัติไม่ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง หรือขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ขาดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานตำแหน่งตามมาตรา ๔๒ จะไม่ได้รับการพิจารณาบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู โดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ ทั้งสิ้น ซึ่งคดีนี้แม้ผู้ฟ้องคดีจะสอบแข่งขันได้ก็ตาม แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติและสาขาวิชาไม่ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ดังที่ได้พิจารณาแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิได้รับการพิจารณาบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู ด้วยเหตุนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ แจ้งตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณสมบัติ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และหาจำเป็นต้องพิจารณาข้ออ้างอื่นของผู้ฟ้องคดีอีก เนื่องจากไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลงไป ทั้งเมื่อได้พิจารณาแล้วว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงไม่มีกรณีที่ศาลจะต้องพิจารณาและมีคำสั่งตามที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูอีกแต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

/ผู้ฟ้องคดี...



ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ประกาศสอบบรรจุครูผู้ช่วยครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันไว้ ดังนี้ ข้อ ๒ คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน ข้อ ๒.๒.๑ มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษาหรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ.กำหนด เป็นคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งครูผู้ช่วยในกลุ่มวิชาตามรายละเอียดแนบท้ายประกาศ ผู้ฟ้องคดีกรอกใบสมัครโดยใช้วุฒิปริญญาโทการศึกษามหาบัณฑิต สาขา/วิชาเอก เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (คอมพิวเตอร์ศึกษา) ในการสมัคร และผู้ฟ้องคดีมีรายชื่อเป็นผู้มีสิทธิสอบเลขที่สอบ ๒๖๓ และสอบผ่านภาค ก และภาค ข ตามประกาศของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลำดับที่ ๔๕ มีสิทธิสอบภาค ค (สัมภาษณ์) และเป็นผู้สอบได้ในลำดับที่ ๒ ซึ่งมีหนังสือเรียกรายงานตัวเพื่อบรรจุแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามประกาศผลของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๑๐๖๓ วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ให้ไปรายงานตัวในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีรับทราบว่ามีหนังสือจาก ก.ค.ศ. อ้างว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิบรรจุเนื่องจากขาดคุณสมบัติ กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีสอบไม่ตรงวิชาเอก มีหน่วยกิตรายวิชา คอมพิวเตอร์ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสอบแข่งขันตามที่ประกาศกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครสอบว่า มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษาดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิใช้วุฒิทางคอมพิวเตอร์ในวุฒิการศึกษาปริญญาโท เนื่องจากในการรับสมัครสอบผู้ฟ้องคดีใช้วุฒิปริญญาโทการศึกษามหาบัณฑิต สาขา/วิชาเอก เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (คอมพิวเตอร์ศึกษา) สมัครสอบตามคุณสมบัติ ข้อ ๒ (ข้อย่อย ๒.๒.๑) แต่สอบบรรจุงานตำแหน่งครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท ซึ่งการใช้วุฒิที่สูงกว่ามาสมัครสอบ (ตามข้อ ๒.๒.๑) เพื่อให้สาขาวิชาเอกตรง (คอมพิวเตอร์) แต่รับเงินเดือนตำแหน่งครูผู้ช่วย ๑๕,๐๕๐ บาท ซึ่งมีเกณฑ์ที่ปฏิบัติได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีสอบได้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ กลับอ้างว่าไม่มีแนวปฏิบัติให้ใช้วุฒิปริญญาโทสอบและขอรับเงินเดือนชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากข้อ ๒.๒.๑ กำหนดว่า ผู้สมัครสอบต้องมีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีซึ่งมีเกณฑ์ที่ปฏิบัติได้ เช่น ประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ ครั้งที่ ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดในช่องหมายเหตุว่า สำหรับผู้สมัครสอบแข่งขัน

/ที่มีวุฒิสูงกว่า...

ที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีให้ได้รับเงินเดือนในวุฒิปริญญาตรี คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ ได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบแข่งขัน จำนวน ๑๐ วิชาเอก จำนวน ๑,๒๓๙ รายที่สมัครแล้ว เห็นควรหรือคุณวุฒิไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. จำนวน ๕๗ ราย (รวมทั้งผู้ฟ้องคดี) เนื่องจาก คุณวุฒิไม่ตรงตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด ต่อมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ (ที่ถูกต้อง ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗) ขอให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานแสดงคุณวุฒิและใบแสดงผลการศึกษาของผู้สมัคร จำนวน ๕๘ ราย ว่าตรงตามกลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่รับสมัครสอบแข่งขัน ดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากเกรงว่าจะนับจำนวนหน่วยกิตจากรายวิชาที่ศึกษาตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ไม่ตรงกับรายวิชา หรือทาง หรือสาขาที่ประกาศรับสมัครสอบ โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีที่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ส่งไปให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบ ส่งเพียงวุฒิที่ได้ระบุข้อมูลว่าผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาสาขา หรือวิชาเอก หรือโปรแกรมวิชา หรือแขนงวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า โดยไม่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท หรือหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) แต่อย่างใด ดังนั้น การที่ ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วมีมติว่าคุณวุฒิ วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอก คอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศดังกล่าว เนื่องจากนับหน่วยกิตจากวิชาคอมพิวเตอร์ ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาซึ่งได้รับไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต จึงเป็นการพิจารณาไม่ตรงกับคุณวุฒิที่ผู้ฟ้องคดีใช้สมัครสอบ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้างได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณวุฒิไม่ตรง วิชาเอกคอมพิวเตอร์ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) เรียงรายวิชาคอมพิวเตอร์ จำนวน ๒๗ หน่วยกิต และดำเนินการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จำนวน ๖ หน่วยกิต (เกรดไม่ต่ำกว่า C ) รวมเป็น ๓๓ หน่วยกิต จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย โดยมีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา กลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์ตามบัญชีแนบท้ายประกาศรับสมัครสอบ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีผู้สอบได้จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ให้นับหน่วยกิตคอมพิวเตอร์ให้ได้ครบ ๓๐ หน่วยกิตนั้น ใช้เฉพาะกับกรณีหลักฐานการศึกษาที่มีได้ระบุสาขาวิชาเอกที่ศึกษาไว้

/หรือระบุไว้...

หรือระบุไว้แตกต่างจากประกาศรับสมัคร อีกทั้ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๗/ว ๒๑ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ได้กำหนดให้วุฒิปริญญาตรีหลักสูตร ๔ ปี อันดับครูผู้ช่วย ได้รับเงินเดือนเดือนละ ๑๕,๐๕๐ บาท วุฒิปริญญาตรีหลักสูตร ๕ ปี อันดับครูผู้ช่วย ได้รับเงินเดือนเดือนละ ๑๕,๘๐๐ บาท และวุฒิปริญญาโททั่วไป อันดับครูผู้ช่วย ได้รับเงินเดือนเดือนละ ๑๗,๖๙๐ บาท แต่กลุ่มรายวิชาตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศรับสมัครไม่ได้กำหนดวุฒิปริญญาโทไว้เนื่องจากต้นสังกัดพิจารณาว่ากลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ วุฒิปริญญาตรีเพียงพอที่จะปฏิบัติหน้าที่สอนให้กับนักเรียนประถมนั้น หากผู้ถูกฟ้องคดีต้องการรับสมัครเฉพาะผู้สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี ก็ควรต้องระบุไว้ในข้อ ๒.๒.๑ ว่ามีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งต้องมีวุฒิปริญญาตรีทางการศึกษาในกลุ่มวิชาตามบัญชีแนบท้ายประกาศ แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันว่ามีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา ในกลุ่มวิชาตามบัญชีแนบท้ายประกาศ ผู้ฟ้องคดีซึ่งมีวุฒิปริญญาโททางการศึกษา กลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์ซึ่งตรงกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่งครูผู้ช่วยตามที่ ก.ค.ศ. กำหนดจึงมีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน ส่วนการที่หนังสือระบุช่องหมายเหตุ และหนังสืออื่นๆ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ระบุว่า ถ้าตรวจสอบคุณสมบัติใดๆ ไม่ครบ ไม่มีสิทธิเรียกร้อง หรืออยู่ในระหว่างหาหรือจะเรียกร้องใดๆ ไม่ได้ เป็นต้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ปัจจุบันการเปิดสมัครงานใดๆ ก็จะต้องทำได้เช่นเดียวกันเพื่อให้ผู้สมัครได้ตรวจสอบตัวเอง ข้อความดังกล่าวมิใช่ข้อกฎหมาย เพราะหลักเกณฑ์และวิธีการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ กำหนดวิธีการ ตามข้อ ๔ ไว้ว่า ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร คุณสมบัติ และคุณวุฒิของผู้สมัครสอบแข่งขันให้ถูกต้องตามที่ระบุไว้ในประกาศรับสมัครสอบแข่งขัน รวมทั้งดำเนินการอื่น ตามความจำเป็นซึ่งในแต่ละวันให้จัดทำสถิติผู้สมัครแยกตามคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก ประกาศไว้ในที่เปิดเผย และหรือทางอินเทอร์เน็ต ผู้ฟ้องคดีก็ได้รับการตรวจสอบเอกสารจากผู้ถูกฟ้องคดีและได้รับประกาศให้เป็นผู้มีสิทธิสมัครสอบ ได้รับประกาศให้ขึ้นบัญชี ก. บัญชี ข. และบัญชี ค. ได้รับประกาศให้เป็นผู้สอบได้ลำดับที่ ๒ ได้รับหนังสือเรียกบรรจุตามลำดับเป็นต้น ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจกล่าวอ้างได้ว่าผู้ฟ้องคดีสมัครผิดหรือตีความเพื่อให้เป็นประโยชน์ฝ่ายตน ผู้สมัครทุกคนผ่านการตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่ครบถ้วน ผู้ฟ้องคดีได้ทำหนังสืออุทธรณ์

/คำสั่งไปยัง...

คำสั่งไปยัง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับความเป็นธรรมเนื่องจากได้รับหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ยืนยันประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้เพิกถอนประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ประกาศลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ และสั่งให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ คืนตำแหน่งบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากร ตำแหน่งครูผู้ช่วย วุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีให้ผู้ฟ้องคดีตามคุณสมบัติที่รับสมัครไว้ตั้งแต่ต้น

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีรับสมัครสอบตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ข้อ ๒ ข้อย่อย ๒.๒.๑ กำหนดว่า “มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่น ที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศ” โดยในตารางรายละเอียดตำแหน่งและกลุ่มวิชาที่รับสมัครสอบแข่งขัน แนบท้ายประกาศการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ แลวที่ ๒ ช่องที่ ๓ ระบุชัดเจนว่า “วุฒิปริญญาตรี” และท้ายตารางนี้ยังมีข้อความระบุว่า “เป็นผู้ที่ได้รับปริญญาบัตร (หลักสูตร ๔ ปี) และ (หลักสูตร ๕ ปี) ทางการศึกษา ซึ่ง ก.ค.ศ. รับรองว่าเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งข้าราชการครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน” อีกทั้งในใบสมัครสอบแข่งขัน ข้อ ๓ ยังระบุว่า “วุฒิการศึกษาตรงตามตำแหน่งที่สมัครสอบ คือ ได้รับปริญญาตรีวุฒิ..... สาขาหรือวิชาเอก.....” ซึ่งผู้ฟ้องคดีเข้าใจในประกาศดังกล่าว และยืนยันสมัครสอบแข่งขัน และเสียค่าสมัครสอบแข่งขันแล้ว ส่วนข้อความในรายละเอียดแนบท้ายประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ (จังหวัดเลย)

/ที่ผู้ฟ้องคดี...

ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง นั้น ระบุข้อความไว้ในช่องหมายเหตุว่า “สำหรับผู้สมัครสอบแข่งขันที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีให้ได้รับเงินเดือนในวุฒิปริญญาตรี” ซึ่งแตกต่างชัดเจนกับรายละเอียดตำแหน่งและกลุ่มวิชาที่รับสมัครสอบแข่งขัน แนบท้ายประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี จึงไม่อาจนำมาเทียบเคียงกันได้ คณะกรรมการฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติที่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งได้ตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครสอบทุกคนแล้ว พบว่า มีรายชื่อผู้สมัครสอบต้องหาหรือคุณสมบัติกับ ก.ค.ศ. เพื่อพิจารณาเรื่องวุฒิการศึกษา จำนวน ๕๗ ราย ในจำนวนนี้มีผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย (เหตุที่หนังสือนำเสนอระบุว่า มีจำนวน ๕๘ ราย เนื่องจากมีรายนางสาวสาวิตรี ติมนตรี ลำดับที่ ๓ รหัส ๐๔๐ กลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์ ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพรวมอยู่ด้วย ซึ่งไม่ต้องหาหรือ) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ หาหรือ ก.ค.ศ. เรื่อง กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก ที่มีสิทธิสอบ สำหรับเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีมอบไว้กับเจ้าหน้าที่รับสมัคร มีจำนวน ๑๐ ฉบับ ตามที่ระบุไว้ในใบสมัคร ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งเอกสารที่เป็นสาระสำคัญในการวินิจฉัยคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดี จำนวน ๘ ฉบับ ไปให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบ ดังนี้ ๑. สำเนาใบสมัครสอบแข่งขันของนายณัฐวุฒิ ปกสุข ๒. สำเนาเอกสารหลักฐานที่ได้รับในการสมัคร ๓. สำเนาหนังสืออนุมัติปริญญามหาบัณฑิต ๔. สำเนาใบแสดงรายวิชาที่ลงทะเบียน ๕. สำเนาใบแสดงผลการเรียนปริญญาโท ๖. สำเนาใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู ๗. สำเนาใบปริญญาวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) และ ๘. สำเนาใบแสดงผลการเรียนปริญญาตรี ส่วนอีก ๒ ฉบับไม่ได้ส่งไปได้แก่ สำเนาใบรับรองแพทย์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ เนื่องจากไม่เป็นสาระสำคัญที่ใช้ในการวินิจฉัยของ ก.ค.ศ. ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำหนังสือหาหรือการตีความเรื่องวุฒิการศึกษาของผู้ฟ้องคดีไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. และได้รับหนังสือตอบข้อหาหรือของสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง การหาหรือคุณวุฒิผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๕๗ ว่า “ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วมีมติว่า คุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบแข่งขันได้รายนายณัฐวุฒิ ปกสุข เป็นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาแล้ว แต่ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ เนื่องจากนับหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่นายณัฐวุฒิ ปกสุข ศึกษา ซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต

/ตามแนวปฏิบัติ...

ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖” หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ดังกล่าว กำหนดแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต กรณีหลักฐานการศึกษามีได้ระบุสาขาวิชาเอกที่ศึกษาไว้ หรือระบุไว้แตกต่างจากประกาศรับสมัคร ให้นับจำนวนหน่วยกิตจากรายวิชาที่ศึกษาตาม Transcript ทั้งหมด ดังนี้ (ก) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และหลักสูตร ๕ ปี ต้องศึกษาเนื้อหาวิชานั้นๆ ไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต (ข) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ๒ ปี หลักสูตรต่อเนื่อง ต้องศึกษาเนื้อหาวิชานั้นๆ ในระดับปริญญาตรีไม่น้อยกว่า ๒๐ หน่วยกิต และในระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่าได้ไม่เกิน ๑๐ หน่วยกิต รวมแล้วไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต ทั้งนี้ แต่ละเนื้อหาวิชาที่ศึกษาตามข้อ (ก) และข้อ (ข) จะต้องได้รับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C แสดงให้เห็นว่าแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ กำหนดให้นับหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ได้เฉพาะวิชาที่ศึกษาในระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีรายวิชาคอมพิวเตอร์ในระดับปริญญาตรีไม่ถึง ๓๐ หน่วยกิต และผู้ฟ้องคดีรับทราบหลักเกณฑ์แนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตเป็นอย่างดีแล้วตั้งแต่มาสมัครสอบ เพียงแต่ต้องการตีความให้เกิดประโยชน์แก่ตนเอง จึงได้คัดค้านการตีความโดยใช้ประเด็นหน่วยกิต รายวิชาในระดับปริญญาโทที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษามาตีความ อันเป็นการเกินขอบเขตของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ประกอบกับประกาศรับสมัครสอบแข่งขันได้กำหนดคุณสมบัติที่รับสมัครไว้ ๓ ระดับ คือ (ก) ปริญญาตรีทางการศึกษา หลักสูตร ๔ ปี (ข) ปริญญาตรีทั่วไป หลักสูตร ๔ ปี และได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปีต่อจากปริญญาตรีทั่วไป หลักสูตร ๔ ปี (ค) ปริญญาตรีทางการศึกษา หลักสูตร ๕ ปี ผู้ถูกฟ้องคดีได้สร้างแบบฟอร์มใบสมัครสอบไว้ชัดเจนในข้อ ๓ ว่า “วุฒิการศึกษาตรงตามตำแหน่งที่สมัครสอบ คือ ได้รับปริญญาตรีวุฒิ..... สาขาหรือวิชาเอก.....” แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ระบุวุฒิตามแบบฟอร์มที่กำหนด โดยได้เขียนลงไปว่า “ป.โท การศึกษามหาบัณฑิต สาขาหรือวิชาเอกเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (คอมพิวเตอร์ศึกษา)” ซึ่งเจ้าหน้าที่รับสมัครสามารถพิจารณาไม่รับสมัครก็ได้ แต่เนื่องจากต้องการให้เห็นว่ามีความบริสุทธิ์ ยุติธรรม ยึดหลักธรรมมาภิบาล จึงได้รับสมัครไว้เพื่อที่จะได้นำวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีที่ศึกษาในรายวิชาคอมพิวเตอร์มานับหน่วยกิตจำนวน ๓๐ หน่วยกิต ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิต กรณีผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร ๔ ปี แต่การพิจารณาของ ก.ค.ศ. ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์

/ไม่ครบ...

ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่มีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน อันเป็นไปตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่ง ครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ประกาศ ณ วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศ เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจาก ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ประกาศ ณ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ จึงชอบด้วยกฎหมาย ส่วนที่ ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า หากผู้ถูกฟ้องคดีต้องการรับสมัครเฉพาะผู้สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรีก็ต้อง ระบุไว้ในข้อ ๒.๒.๑ ว่าคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งต้องมีวุฒิปริญญาตรีทางการศึกษาในกลุ่มวิชา ตามบัญชีแนบท้ายประกาศ แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน ว่ามีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา ในกลุ่มวิชาตามบัญชีแนบท้ายประกาศ ผู้ฟ้องคดี ซึ่งมีวุฒิปริญญาโททางการศึกษา กลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์ซึ่งตรงกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ครูผู้ช่วยตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด จึงมีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน” นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีรับสมัครสอบ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ เรื่อง การรับสมัคร สอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการ ศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ข้อ ๒ ข้อย่อย ๒.๒.๑ ระบุว่า “มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ทางการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชา ตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศ ในตารางรายละเอียดตำแหน่งและกลุ่มวิชา ที่รับสมัครสอบแข่งขัน แนบท้ายประกาศการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคล เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ แถวที่ ๒ ช่องที่ ๓ ระบุชัดเจนว่า “วุฒิปริญญาตรี” และข้อความท้ายตารางนี้ยังระบุอีกว่า “เป็นผู้ที่ได้รับปริญญาบัตร (หลักสูตร ๔ ปี) และ (หลักสูตร ๕ ปี) ทางการศึกษา ซึ่ง ก.ค.ศ. รับรองว่าเป็นคุณสมบัติเฉพาะ สำหรับตำแหน่งข้าราชการครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่วนการที่ ตุลาการผู้แถลงคดีพิเคราะห์ว่า คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติได้พิจารณาตรวจสอบคุณวุฒิ ของผู้สมัครสอบแข่งขัน จำนวน ๑๐ วิชาเอก จำนวน ๑,๒๓๙ ราย ที่สมัครแล้ว เห็นควรหรือ

คุณวุฒิไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. จำนวน ๕๗ ราย (รวมทั้งผู้ฟ้องคดี) เนื่องจากคุณวุฒิไม่ตรงตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด ต่อมา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานแสดงคุณวุฒิ และใบแสดงผล การศึกษาของผู้สมัคร จำนวน ๕๕ ราย ว่าตรงตามกลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก ที่รับสมัครสอบแข่งขันดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากเกรงว่าจะนับจำนวนหน่วยกิตจากรายวิชา ที่ศึกษาตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ไม่ตรงกับรายวิชา หรือทาง หรือสาขาที่ประกาศรับสมัครสอบ โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีได้ระบุข้อมูลว่าผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาสาขา หรือวิชาเอก หรือโปรแกรมวิชา หรือแขนงวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า โดยไม่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโท หรือหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสาร การศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) แต่อย่างใด นั้น เอกสารที่ผู้ฟ้องคดีมอบไว้กับเจ้าหน้าที่รับสมัคร มีจำนวน ๑๐ ฉบับ ตามที่ระบุไว้ในใบสมัคร ผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งเอกสารที่เป็นสาระสำคัญในการ วินิจฉัยคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีไปให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบ จำนวน ๘ ฉบับ ดังนี้ ๑. สำเนา ใบสมัครสอบแข่งขันของนายณัฐวุฒิ ปกสุข ๒. สำเนาเอกสารหลักฐานที่ได้รับในการสมัคร ๓. สำเนาหนังสืออนุมัติปริญญามหาบัณฑิต ๔. สำเนาใบแสดงรายวิชาที่ลงทะเบียน ๕. สำเนาใบแสดงผลการเรียนปริญญาโท ๖. สำเนาใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู ๗. สำเนาใบปริญญาวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (ไฟฟ้า) และ ๘. สำเนาใบแสดงผลการเรียน ปริญญาตรี ส่วนอีก ๒ ฉบับไม่ได้ส่งไปได้แก่ สำเนาใบรับรองแพทย์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ เนื่องจากไม่เป็นสาระสำคัญที่ใช้ในการวินิจฉัยของ ก.ค.ศ. กรณีตุลาการผู้แถลงคดี พิจารณาแล้วเห็นว่า หากผู้ถูกฟ้องคดีต้องการรับสมัครเฉพาะผู้สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี ก็ต้องระบุไว้ในข้อ ๒.๒.๑ ว่าผู้มีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งต้องมีวุฒิปริญญาตรี ทางการศึกษาในกลุ่มวิชาตามบัญชีแนบท้ายประกาศ แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดคุณสมบัติ ของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันว่ามีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษาในกลุ่มวิชา ตามบัญชีแนบท้ายประกาศ ผู้ฟ้องคดีซึ่งมีวุฒิปริญญาโททางการศึกษา กลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์ ซึ่งตรงกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่งครูผู้ช่วยตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด จึงมีสิทธิสมัคร สอบแข่งขันดังกล่าว ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีรับสมัคร สอบตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ เรื่อง การรับสมัคร สอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากร

/ทางการศึกษา...



ทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ข้อ ๒ ข้อย่อย ๒.๒.๑ ระบุว่า “มีวุฒิไม่ต่ำกว่า ปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะ สำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชาตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศ ในตาราง รายละเอียดตำแหน่งและกลุ่มวิชาที่รับสมัครสอบแข่งขัน แนบท้ายประกาศการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุทัยธานี เขต ๒ แถวที่ ๒ ช่องที่ ๓ ระบุชัดเจนว่า “วุฒิปริญญาตรี” และข้อความ ท้ายตารางนี้ยังระบุอีกว่า “เป็นผู้ที่ได้รับปริญญาบัตร (หลักสูตร ๔ ปี) และ (หลักสูตร ๕ ปี) ทางการศึกษา ซึ่ง ก.ค.ศ. รับรองว่าเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน” ด้วยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและ เหตุผล ดังกล่าวข้างต้น คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่พิพากษายกฟ้องจึงชอบแล้ว ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดีโดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยประกาศดังกล่าวข้อ ๑ กำหนดว่า ตำแหน่งที่ จะดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิปประกาศนียบัตร บัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ตำแหน่ง ครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๘๐๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี ข้อ ๒ กำหนดว่า คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน ๒.๑... ๒.๒ เป็นผู้มีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง ดังนี้ ๒.๒.๑ มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะ

/สำหรับ...

สำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชา ตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศนี้ ประกอบกับ รายละเอียดตำแหน่งและกลุ่มวิชาที่รับสมัครสอบแข่งขัน แนบท้ายประกาศการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุทัยธานี เขต ๒ กำหนดว่า ตำแหน่งครูผู้ช่วย กลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์หรือทางสาขาวิชาเอก คอมพิวเตอร์ วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิ ประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี เงินเดือน ๑๕,๐๕๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี เงินเดือน ๑๕,๘๐๐ บาท รับสมัครที่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ - ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีมีวุฒิปริญญาตรี วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า และวุฒิปริญญาโท การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ได้เข้าสมัครสอบแข่งขันเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยระบุใน ข้อ ๓ ของใบสมัครสอบแข่งขันว่า วุฒิการศึกษาตรงตามตำแหน่งที่สมัครสอบ คือ ได้รับ ปริญญาตรีวุฒิป.โท การศึกษามหาบัณฑิต สาขาหรือวิชาเอกเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ศึกษา) ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้รับสมัครได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานจากตัวจริงแล้ว ถูกต้องครบถ้วน เป็นบุคคลเดียวกัน และเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบได้ตรวจสอบคุณสมบัติวิชาเอก เบื้องต้นแล้ว ถูกต้อง ต่อมาคณะกรรมการฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุทัยธานี เขต ๒ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ แต่งตั้งได้พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ - ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ เพื่อตรวจสอบคุณวุฒิของผู้สมัครสอบแข่งขันจำนวน ๑๐ วิชาเอก จำนวน ๑,๒๓๙ ราย และเห็นว่าควรหารือคุณวุฒิไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. จำนวน ๕๗ ราย ซึ่งในกรณีนี้มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี กลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ รวมอยู่ด้วย เนื่องจากคุณวุฒิปริญญาตรี ของผู้ฟ้องคดีมีชื่อสาขาวิชาเอกไม่ตรงตามเอกสารแนบท้ายประกาศการรับสมัครสอบแข่งขัน จากนั้นได้นำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อขอให้ ก.ค.ศ. พิจารณานับหน่วยกิตการเรียนต่อไป และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคล เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗

/โดยประกาศ...

โดยประกาศดังกล่าวระบุว่า “สำหรับผู้สมัครเข้าสอบแข่งขันรายได้ที่มีหมายเหตุว่า อยู่ระหว่างหาหรือคุณวุฒิ หมายถึง เป็นผู้อยู่ระหว่างหาหรือการตรวจสอบคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ กับ ก.ค.ศ. หากผู้สมัครดังกล่าวเป็นผู้สอบแข่งขันได้ แต่ ก.ค.ศ. ตรวจสอบแล้วพบว่า เป็นผู้มีความคุณสมบัติด้านคุณวุฒิและหรือสาขาวิชาไม่ตรงตามประกาศรับสมัครจะหมดสิทธิบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย และไม่มีสิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งสิ้น...” ซึ่งในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขัน กลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ รายผู้ฟ้องคดี อยู่ในลำดับที่ ๒๖๓ มีหมายเหตุว่า “อยู่ระหว่างหาหรือคุณวุฒิ” ทั้งนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๒๐ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. เพื่อขอให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานแสดงคุณวุฒิและใบแสดงผลการศึกษาของผู้สมัครสอบแข่งขันว่า ตรงตามกลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่รับสมัครสอบแข่งขันตามเอกสารแนบท้ายประกาศการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ หรือไม่ ซึ่งหลังจากได้ดำเนินการสอบแข่งขันแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้ผ่านการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โดยข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าวระบุว่า หากปรากฏภายหลังว่าผู้สอบแข่งขันได้รายได้ขาดคุณสมบัติทั่วไป ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไม่ตรงหรือคุณสมบัติอื่นไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร หรือ ก.ค.ศ. ตรวจสอบแล้วพบว่า เป็นผู้มีความคุณสมบัติด้านคุณวุฒิและหรือสาขาวิชาไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร ไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย หรือหากได้รับคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งแล้วจะถูกยกเลิกคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งโดยไม่มีเงื่อนไขและไม่มีสิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งสิ้น ซึ่งปรากฏในบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ของกลุ่มวิชาเอกคอมพิวเตอร์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ลำดับที่ ๒ จากนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๑๐๖๓ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้มารายงานตัวในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เพื่อรับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู นอกจากนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานีเขต ๒ ยังได้มี

/หนังสือที่...

หนังสือที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๑๐๘๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. อีกครั้ง เพื่อขอให้ ก.ค.ศ. พิจารณาตอบข้อหารือ ผู้ฟ้องคดีได้ไปรายงานตัวเพื่อรับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูตามวันที่กำหนดแล้ว ซึ่งต่อมาสำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ แจ้งให้ทราบว่า ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วมีมติว่า คุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบแข่งขันได้รายผู้ฟ้องคดีเป็นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาแล้ว แต่ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากนับหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีประกาศ เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณวุฒิที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ โดยมีหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบประกาศดังกล่าวเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ เพื่อร้องขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการขอคืนตำแหน่งบรรจุครูผู้ช่วย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มีมติยืนยันให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ และให้ส่งเรื่องของผู้ฟ้องคดีให้ ก.ค.ศ. พิจารณา จากนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๔๕ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. ส่งเรื่องของผู้ฟ้องคดีพร้อมเอกสารให้พิจารณาต่อไป และมีหนังสือที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าประกาศการรับสมัครสอบแข่งขันระบุว่า ผู้สมัครต้องมีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา เมื่อผู้ฟ้องคดีซึ่งใช้วุฒิปริญญาโทในการสมัครสอบแข่งขัน จึงมีสิทธิใช้หน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ในวุฒิการศึกษาปริญญาโทซึ่งมี ๓๓ หน่วยกิตประกอบการสมัครสอบแข่งขันได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีซึ่งสอบแข่งขันได้เข้ารับราชการ

/เป็นข้าราชการ...

เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย โดยมีประกาศลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายและทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องขอให้ศาลปกครองเพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว และให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการในตำแหน่งที่สอบแข่งขันได้ต่อไป

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ เป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมายตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา มีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้... (๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา และมาตรา ๔๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวบัญญัติว่า ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา คดีนี้เมื่อประกาศรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๑ กำหนดว่า ตำแหน่งที่จะดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๐๕๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย ชั้น ๑๕,๘๐๐ บาท วุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี ข้อ ๒ กำหนดว่า คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขัน ๒.๑... ๒.๒ เป็นผู้มีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง ดังนี้ ๒.๒.๑ มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วยในกลุ่มวิชาตามบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศ

/ซึ่งบัญชี...

ซึ่งบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศดังกล่าวระบุว่าตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย อัตราเงินเดือนขั้น ๑๕,๐๕๐ บาท สำหรับวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือคุณวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และตำแหน่งครูผู้ช่วย อันดับครูผู้ช่วย อัตราเงินเดือนขั้น ๑๕,๘๐๐ บาท สำหรับวุฒิปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี การที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งสำเร็จการศึกษา ปริญญาตรี วุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า และปริญญาโท วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์ ศึกษา) ได้เข้าสมัครสอบโดยระบุในข้อ ๓ ของใบสมัครสอบว่า ได้รับปริญญาโท วุฒิการศึกษามหาบัณฑิต สาขาหรือวิชาเอกเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนง คอมพิวเตอร์ศึกษา) คณะกรรมการฝ่ายตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครสอบได้พิจารณา ตรวจสอบคุณวุฒิของผู้สมัครสอบแข่งขันแล้วเห็นว่า ควรหรือคุณวุฒิของผู้สมัครสอบ จำนวน ๕๗ ราย ไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. โดยกรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งได้สมัครสอบในกลุ่ม วิชาเอกคอมพิวเตอร์ แต่คุณวุฒิปริญญาตรีของผู้ฟ้องคดีคือวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ซึ่งมีชื่อสาขาวิชาเอกไม่ตรงตามเอกสารแนบท้ายประกาศการรับสมัคร สอบแข่งขัน ดังนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ จึงได้มี หนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๒๐ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. เพื่อขอให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานแสดงคุณวุฒิและใบแสดงผลการศึกษาของผู้สมัครสอบแข่งขันว่า ตรงตามกลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่รับสมัครสอบแข่งขัน ตามเอกสารแนบท้ายประกาศการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ หรือไม่ จากนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ ยังได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๒๘/๑๐๘๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. อีกครั้งหนึ่ง เพื่อขอให้ ก.ค.ศ. พิจารณาตอบข้อหารือดังกล่าว โดยในการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน แสดงคุณวุฒิและใบแสดงผลการศึกษาของผู้ฟ้องคดีนั้น ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดี ได้ส่งเอกสารให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบ จำนวน ๘ ฉบับ ได้แก่ ๑. สำเนาใบสมัครสอบแข่งขัน ๒. สำเนาเอกสารหลักฐานที่ได้รับในการสมัคร ๓. สำเนาหนังสืออนุมัติปริญญามหาบัณฑิต ๔. สำเนาใบแสดงรายวิชาที่ลงทะเบียน ๕. สำเนาใบแสดงผลการเรียนปริญญาโท ๖. สำเนาใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู ๗. สำเนาใบปริญญาวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) และ ๘. สำเนาใบแสดงผลการเรียนปริญญาตรี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้ง

/จากสำนักงาน...

จากสำนักงาน ก.ค.ศ. ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ว่า ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วมีมติว่า คุณสมบัติวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบแข่งขันได้รายผู้ฟ้องคดีเป็นคุณสมบัติที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา แต่ไม่เป็นคุณสมบัติที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากนับหน่วยกิต รายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีประกาศ เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณสมบัติ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ (ที่ถูกคือ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗) ขอให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติและใบแสดงผลการศึกษาของผู้ฟ้องคดี แต่ได้ส่งเอกสารหลักฐานไปให้ตรวจสอบไม่ครบถ้วนเนื่องจากได้ส่งไปเฉพาะเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติและใบแสดงผลการศึกษาในระดับปริญญาตรี วิชาเอก วิศวกรรมไฟฟ้าเท่านั้น โดยไม่ส่งเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท หรือหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) ด้วยแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่าการที่ ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วมีมติว่า คุณสมบัติวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นคุณสมบัติที่ตรงกับวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศดังกล่าว เนื่องจากนับหน่วยกิตจากวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาซึ่งได้รับระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต เกิดจากการพิจารณาเอกสารหลักฐานไม่ตรงกับคุณสมบัติที่ผู้ฟ้องคดีใช้สมัครสอบ ซึ่งหาก ก.ค.ศ. นำเอกสารหลักฐานที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) มาใช้พิจารณานับจำนวนหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษามา ก็จะพิจารณาได้ว่า คุณสมบัติระดับปริญญาโทดังกล่าวตรงกับวิชาเอกคอมพิวเตอร์ซึ่งผู้ฟ้องคดีสมัครสอบและสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดี

/แก้อุทธรณ์ว่า...

แก้อุทธรณ์ว่าเอกสารเกี่ยวกับคุณวุฒิและใบแสดงผลการศึกษาของผู้ฟ้องคดีที่ผู้ถูกฟ้องคดีส่งให้ ก.ค.ศ. ตรวจสอบ มีจำนวน ๘ ฉบับ ซึ่งปรากฏว่ามีสำเนาหนังสืออนุมัติปริญญามหาบัณฑิตและสำเนาใบแสดงผลการเรียนปริญญาโทที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) รวมอยู่ด้วย ผู้ฟ้องคดีมิได้โต้แย้งว่าข้อกล่าวอ้างตามคำแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวไม่เป็นความจริง จึงต้องถือว่าข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า ก.ค.ศ. ได้รับสำเนาหนังสืออนุมัติปริญญามหาบัณฑิตและสำเนาใบแสดงผลการเรียนปริญญาโทที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) แล้ว ดังนั้น การที่ ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วเห็นว่าคุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจาก ก.ค.ศ. มิได้นำหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีได้ศึกษามาในระดับปริญญาโทมาพิจารณานับหน่วยกิตตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดี หากแต่ได้พิจารณาจากการนับจำนวนหน่วยกิตของแต่ละรายวิชาที่ผู้ฟ้องคดีได้ศึกษามาในระดับปริญญาตรีว่าครบถ้วนตามแนวปฏิบัติที่กำหนดไว้หรือไม่ เนื่องจากคดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่าในการยื่นเอกสารหลักฐานเพื่อสมัครสอบ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นใบปริญญาและใบแสดงผลการเรียนทั้งในระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท เมื่อคุณวุฒิในระดับปริญญาตรีของผู้ฟ้องคดีไม่ตรงกับคุณวุฒิและสาขาวิชาที่ประกาศรับสมัครและหลักฐานการศึกษายังระบุสาขาวิชาเอกไว้แตกต่างจากประกาศรับสมัคร การที่ ก.ค.ศ. พิจารณากรณีหรือคุณวุฒิของผู้ฟ้องคดีแล้วให้ใช้แนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ที่กำหนดแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตสำหรับคุณวุฒิระดับปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ ก.ค.ศ. รับรองและกำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในกรณีที่ผู้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย นำคุณวุฒิซึ่งไม่ตรงตามคุณวุฒิและสาขาวิชาที่ประกาศรับสมัครมาสมัครสอบ หรือกรณีหลักฐานการศึกษามีได้ระบุสาขาวิชาเอกที่ศึกษาไว้หรือระบุไว้แตกต่างจากประกาศรับสมัคร ให้นำจำนวนหน่วยกิตจากรายวิชาที่ศึกษาทั้งหมดโดย (ก) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี และหลักสูตร ๕ ปี ต้องศึกษาเนื้อหาวิชานั้นๆ ไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต (ข) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ๒ ปี หลักสูตรต่อเนื่อง ต้องศึกษาเนื้อหาวิชานั้นๆ ในระดับปริญญาตรีไม่น้อยกว่า ๒๐ หน่วยกิต

/และในระดับ...



และในระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่าได้ไม่เกิน ๑๐ หน่วยกิต รวมแล้วไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต ทั้งนี้ แต่ละเนื้อหาวิชาที่ศึกษาตามข้อ (ก) และข้อ (ข) จะต้องได้รับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C จึงเป็นการนำแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ มาพิจารณากรณีหรือคุณวุฒิของผู้ฟ้องคดีโดยชอบแล้ว อีกทั้งยังเป็นการสอดคล้องกับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายุทธยานี เขต ๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ซึ่งกำหนดตำแหน่งที่จะดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งว่า ผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันต้องสำเร็จการศึกษาปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ได้รับวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิตที่มีหลักสูตรการศึกษาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ต่อจากปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี หรือปริญญาตรี หลักสูตร ๕ ปี และกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบแข่งขันว่า ต้องสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีวุฒิจากการศึกษา หรือทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะตามบัญชีแนบท้ายประกาศ โดยบัญชีแนบท้ายประกาศระบุเพียงตำแหน่งที่ผู้สมัครสอบแข่งขันต้องสำเร็จการศึกษาปริญญาตรีเท่านั้น มิได้กำหนดตำแหน่งรองรับผู้สมัครสอบแข่งขันที่สำเร็จการศึกษาปริญญาโทแต่อย่างใด อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่กล่าวอ้างว่า ที่ถูกต้องแล้ว ก.ค.ศ. ต้องนำเอกสารหลักฐานที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) มาพิจารณานับจำนวนหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษามา ซึ่งก็จะทำให้พิจารณาได้ว่าคุณวุฒิระดับปริญญาโทดังกล่าวตรงกับวิชาเอกคอมพิวเตอร์ซึ่งผู้ฟ้องคดีสมัครสอบและสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นข้อกล่าวอ้างที่ไม่อาจรับฟังได้

ส่วนข้อกล่าวอ้างตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ว่า แนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ใช้เฉพาะกรณีการตรวจสอบเอกสารหลักฐานของผู้สมัครสอบที่มีได้ระบุสาขาวิชาเอกหรือระบุสาขาวิชาเอกไว้แต่แตกต่างจากประกาศรับสมัคร เมื่อผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารการสมัครสอบคือคุณวุฒิและใบแสดงผลการศึกษาระดับปริญญาโทที่ผู้ฟ้องคดีสำเร็จหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (แขนงคอมพิวเตอร์) จึงไม่ต้องด้วยกรณีที่จะนำแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ.

ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ มาใช้กับการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน การสมัครของผู้ฟ้องคดี เห็นว่า หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ กำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการนับหน่วยกิตสำหรับคุณวุฒิระดับปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี ที่ ก.ค.ศ. รับรองและกำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ในกรณีที่ผู้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย นำคุณวุฒิซึ่งไม่ตรงตาม คุณวุฒิและสาขาวิชาที่ประกาศรับสมัครมาสมัครสอบ หรือกรณีหลักฐานการศึกษามีได้ ระบุสาขาวิชาเอกที่ศึกษาไว้หรือระบุไว้แตกต่างจากประกาศรับสมัคร ให้นำจำนวนหน่วยกิต จากรายวิชาที่ศึกษาทั้งหมด กรณีเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ซึ่งคุณวุฒิปริญญาตรีดังกล่าว เป็นสาขาวิชาที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศรับสมัครสอบ ดังนั้น การที่ ก.ค.ศ. นำแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ มาใช้กับการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน การสมัครของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเมื่อนับจำนวนหน่วยกิตจากรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดี ศึกษาทั้งหมด ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีศึกษารายวิชาคอมพิวเตอร์ ระดับปริญญาตรี คณะวิศวกรรมศาสตร์ สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ไม่ถึงจำนวน ๓๐ หน่วยกิต ก.ค.ศ. จึงพิจารณาแล้วเห็นว่าคุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้ฟ้องคดี ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขัน ของผู้ถูกฟ้องคดี การพิจารณาของ ก.ค.ศ. ดังกล่าวจึงชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

สำหรับข้อกล่าวอ้างตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ว่า การที่ผู้สมัครสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งในตำแหน่งครูผู้ช่วยจะใช้วุฒิการศึกษาปริญญาโทมาสมัครสอบ ตำแหน่งครูผู้ช่วยโดยรับเงินเดือนตามอัตราเงินเดือนของระดับปริญญาตรี เป็นกรณีที่ได้เคย ปฏิบัติกันมาแล้ว เช่น ประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ ครั้งที่ ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ในรายละเอียดแนบท้ายประกาศรับสมัคร สอบแข่งขันดังกล่าวได้ระบุในช่องหมายเหตุว่า “สำหรับผู้สมัครสอบแข่งขันที่มีวุฒิสองกว่า ปริญญาตรีให้ได้รับเงินเดือนในวุฒิปริญญาตรี” ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่าในการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

/ตำแหน่ง...

ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ผู้สมัครสอบแข่งขันสามารถใช้อุทธิการศึกษาปริญญาโทมาสมัครสอบ โดยรับเงินเดือนตามอัตราเงินเดือนของระดับปริญญาตรีได้ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๙ ครั้งที่ ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแล้ว เห็นได้ว่า รายละเอียดตำแหน่งคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งครูผู้ช่วย แนบท้ายประกาศรับสมัครสอบแข่งขันดังกล่าว ได้กำหนดวุฒิการศึกษาไว้ทั้งวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่าปริญญาตรี ซึ่งแตกต่างจากคดีนี้ที่รายละเอียดแนบท้ายประกาศรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ได้กำหนดวุฒิการศึกษาไว้เฉพาะวุฒิปริญญาตรีเท่านั้น ข้อกล่าวอ้างตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

อาศัยเหตุดังวินิจฉัยมา การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้งจากสำนักงาน ก.ค.ศ. ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ว่า ก.ค.ศ. พิจารณาแล้ว มีมติว่า คุณวุฒิวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า) ของผู้สอบแข่งขันได้ รายผู้ฟ้องคดีเป็นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรองเพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาแล้ว แต่ไม่เป็นคุณวุฒิที่ตรงวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอบแข่งขันได้ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากนับหน่วยกิตรายวิชาคอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีศึกษาซึ่งได้ระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าเกรด C ได้ไม่ครบ ๓๐ หน่วยกิต ตามแนวปฏิบัติการนับหน่วยกิตตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้ดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรา ๔๗ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงได้มีประกาศ เรื่อง ถอนรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากขาดคุณสมบัติด้านคุณวุฒิ การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต ๒ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดี  
ออกจากประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีจึงชอบแล้ว

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุด  
เห็นฟ้องด้วย

พิพากษายืน

นายมนัญญ์ ปุญญกริยากร

ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ

ตุลาการหัวหน้าคณะ

ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ

ในศาลปกครองสูงสุด

นายสมชาย งามวงศ์ชน

ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลปกครองสูงสุด

นายประวิตร บุญเทียม

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไพศาล บุญเกิด

วันที่อ่าน ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐

ชาริกา : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อป. ๑๐๗/๒๕๕๗

คดีหมายเลขแดงที่ อป. ๓๑/๒๕๖๐

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๔ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ระหว่าง

- นางวิราพร โพธิ์ไทรย์ ผู้ฟ้องคดี
- คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดนครพนม
- (อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เดิม) ที่ ๑
- ศึกษาธิการจังหวัดนครพนม
- (ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เดิม) ที่ ๒
- นางรัตน์วรินทร์ นพคุณวงศ์ ที่ ๓
- นายสาโรช โคตรแสง ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๐/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๑๗๑/๒๕๕๗ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุตรธานี)

โดยที่ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙

/ทำให้...

ทำให้มีการโอนบรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ในคดีนี้ไปเป็นของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดนครพนม และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๑/๒๕๕๙ เรื่อง การบริหารราชการของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้มีการโอนอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ในคดีนี้เฉพาะงานที่เกี่ยวกับ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาไปเป็นอำนาจหน้าที่ของศึกษาธิการจังหวัดนครพนม จึงให้เปลี่ยนชื่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ และผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ จากเดิมเป็นคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดนครพนม และศึกษาธิการจังหวัดนครพนม ตามลำดับ และให้ถือว่าบรรดาถ้อยคำสำนวนทั้งหลายที่ระบุหรืออ้างถึง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ และผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เป็นการระบุหรืออ้างถึง คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดนครพนม และศึกษาธิการจังหวัดนครพนม ตามลำดับ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งครูผู้ช่วย ในอันดับที่ ๑๖ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๒๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำแหน่งครูผู้ช่วย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ โดยขึ้นบัญชีไว้ ๒ ปี ซึ่งบัญชีหมดอายุในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ หลังประกาศผลการสอบแล้วได้มีการเรียกบรรจุผู้ที่สอบได้ตามลำดับจนถึงลำดับที่ ๑๕ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ มีมติให้ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตราเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่โรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยา อำเภอนาแก จังหวัดนครพนม และโรงเรียนหนองสะโนนาสมบูรณ์ อำเภอวังยาง จังหวัดนครพนม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอใช้บัญชี

/ผู้สอบแข่งขัน...

ผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา แต่ในวันถัดมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ มีมติอนุมัติตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ขอเปลี่ยนแปลง ซึ่งขัดแย้งกับรายงานการประชุมที่นายวัฒนา ไตรยราช ซึ่งเป็น อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ฝ่ายผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ลงในเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๖ โดยไม่มีระเบียบวาระที่ประชุมการขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกแต่อย่างใด มีเพียงมติการพิจารณาอนุมัติการใช้บัญชี จำนวน ๔ อัตรา ประกอบด้วยวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา วิชาเอกพลศึกษา จำนวน ๑ อัตรา และวิชาเอกบรรณารักษ์ จำนวน ๑ อัตรา เป็นเหตุให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๕๒/๑๕๕๒ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖ อนุมัติให้ใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้กลุ่มวิชาเอกบรรณารักษ์ จำนวน ๒ อัตรา กลุ่มวิชาเอกพลศึกษา จำนวน ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาเอกสังคมศึกษา จำนวน ๑ อัตรา และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ และเรียกให้ผู้ขึ้นบัญชีไปรายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุแต่งตั้งในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการเรียกบรรจุเข้ารับราชการ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นหนังสือขอความเป็นธรรมต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ เพื่อให้เรียกบรรจุวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปตามมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ตามเดิม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๓๖๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

มัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตำแหน่งครูผู้ช่วย กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เพื่อบรรจุที่โรงเรียนบ้านนายอ อำเภอเรณูนคร และโรงเรียนบ้านหามะเขือ อำเภอปลาปาก จังหวัดนครพนม แต่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ได้มีมติที่ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ ไม่อนุมัติให้ใช้บัญชีดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ อุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๒๐๔๙ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ว่า มติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้อนุมัติให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่นมาขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิชาเอกตามที่โรงเรียนต้องการจำนวน ๙ อัตรา โดยมีได้ระบุวิชาเอกแต่อย่างใด และได้ดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถูกต้องครบถ้วนแล้ว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการไม่ปฏิบัติตามแนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ข้อ ๑ ที่กำหนดว่า เขตพื้นที่การศึกษาใดมีตำแหน่งว่าง และไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่มีตำแหน่งว่างนั้น และประสงค์จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้จากเขตพื้นที่การศึกษาอื่นมาขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของตนให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ประชุมและมีมติกำหนดคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ว่างนั้น แล้วแจ้งมติพร้อมทั้งรายชื่อและที่ตั้งสถานศึกษาให้เขตพื้นที่การศึกษาเจ้าของบัญชีทราบทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับภายใน ๗ วันทำการ นับตั้งแต่วันที่ให้มีมติ เพื่อขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ต้องการเท่ากับจำนวนตำแหน่งว่างที่จะบรรจุและแต่งตั้ง นอกจากนี้ จากข้อมูลความขาดแคลน และความต้องการบุคลากรของโรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยาที่ได้รับการจัดสรร กลุ่มวิชาเอก บรรณารักษ์ มีความต้องการวิชาเอกคอมพิวเตอร์ เป็นลำดับที่ ๑ และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบุรณ์ที่ได้รับจัดสรรกลุ่มวิชาสังคมศึกษา มีความต้องการสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป เป็นอันดับ ๑ การบรรจุครูผู้ช่วยในครั้งนี้จึงไม่ได้เป็นไปตามความต้องการของโรงเรียนแต่อย่างใด



การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามแนบท้ายประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔

๒. เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งบุคคลให้เข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในตำแหน่งครูผู้ช่วยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เนื่องจากเป็นคำสั่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๓. ให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖

๔. ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ มีคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีและผู้สอบได้ในลำดับถัดจากผู้ฟ้องคดีในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้รับการจัดสรรอัตรากำลังครูตามโครงการเกษียณอายุ ก่อนกำหนดจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน ๑๗ อัตรา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ จึงได้จัดสรรอัตรากำลังครูทั้ง ๑๗ อัตรา ให้แก่สถานศึกษาที่มีอัตรากำลังครูต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด แห่งละ ๑ อัตรา ตามเกณฑ์และเงื่อนไขที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนดรวม ๑๗ โรงเรียน และเนื่องจากขณะนั้นเป็นระยะเวลาที่สถานศึกษาใกล้จะต้องเปิดภาคเรียนในปีการศึกษาใหม่ สถานศึกษามีความจำเป็นและต้องการครูมาปฏิบัติหน้าที่โดยเร็ว และโดยที่ปัจจุบัน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ มีจำนวนข้าราชการครูส่วนใหญ่อยู่ในวัยที่มีอายุค่อนข้างสูง การพัฒนาครูกลุ่มนี้ให้เป็นครูมืออาชีพเพื่อสามารถจัดการเรียนการสอน

/ให้สอดคล้องกับ...

ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันกระทำได้อ่อนช้อยยาก ส่งผลให้ผู้เรียนโดยรวมมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่น่าพึงพอใจนัก หากสามารถบรรจุครูรุ่นใหม่เข้ามาจะช่วยทดแทนครูที่มีอายุมากได้ ซึ่งที่ผ่านมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้รับอัตราบรรจุครูใหม่จำนวนน้อยมาก ซึ่งส่วนใหญ่มาจากการได้รับจัดสรรอัตราเพื่อรองรับนักเรียนทุนเท่านั้น ซึ่งส่งผลกระทบต่อผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ จึงมีแนวคิดที่จะใช้อัตราครูที่ได้รับจัดสรรคืนในครั้งนี้นำมาบริหารเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยจัดสรร ดังนี้ (๑) สงวนอัตราว่างไว้ร้อยละ ๒๕ (๕ อัตรา) เพื่อดำเนินการคัดเลือกครูผู้ช่วย กรณีที่มีความจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษตามแนวปฏิบัติของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (๒) จัดสรรอัตราจำนวน ๙ อัตรา เพื่อใช้บรรจุข้าราชการครูใหม่ แต่เนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขึ้นบัญชีไว้ จึงต้องขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากบัญชีของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น คือ ๑. โรงเรียนบ้านดอนแดง ๒. โรงเรียนบ้านโป่งหนองเป่งใหม่จำปา ๓. โรงเรียนศรีโพททองวิทยา ๔. โรงเรียนนาแกผดุงราชกิจเจริญ ๕. โรงเรียนบ้านนายอ ๖. โรงเรียนบ้านหนองยอโพททอง ๗. โรงเรียนบ้านนาเชือก ๘. โรงเรียนบ้านนามะเขือ ๙. โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ และ (๓) จัดสรรอัตราที่เหลือ ๓ อัตรา เพื่อนำไปใช้รับย้ายกรณีปกติรวมกับอัตราว่างที่มีอยู่

กรณีการจัดสรรอัตราจำนวน ๙ อัตรา เพื่อใช้บรรจุข้าราชการครูใหม่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้นำเสนอที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขออนุมัติใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ทั้งนี้ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เรื่อง แนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ซึ่ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ ได้อนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณาคุณสมบัติขอใช้บัญชีตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ โดยให้ดำเนินการตามแนว

ปฏิบัติที่ ก.ค.ศ. กำหนดอย่างเคร่งครัด และให้รายงาน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ ในครั้งต่อไป สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้ประสาน ให้โรงเรียนที่ได้รับจัดสรรอัตรากำลังครู แจ้งสาขาวิชาเอกที่โรงเรียนมีความต้องการ เพื่อดำเนินการสรรหา และได้พิจารณาดำเนินการขอใช้บัญชีสอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น คือ ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๒๒ จำนวน ๔ อัตรา ดังนี้ สาขาบรรณารักษศาสตร์ จำนวน ๑ อัตรา ที่โรงเรียน บ้านดอนแดง สาขาพลศึกษา จำนวน ๑ อัตรา ที่โรงเรียนบ้านหนองยอโพนแพง สาขา วิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา ที่โรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยาและโรงเรียนบ้านหนอง สะโนนาสมบูรณ์ ภายหลังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ตรวจสอบพบว่า การขอใช้บัญชีในสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา มีความคลาดเคลื่อน ไม่ตรงกับสาขาวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ คือ โรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยาต้องการสาขาวิชาเอก บรรณารักษศาสตร์ และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ได้มีหนังสือขอเปลี่ยนแปลงจาก สาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป เป็นสาขาวิชาสังคมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ จึงแจ้งขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๒๒ ซึ่งได้อนุมัติและส่งเอกสารหลักฐานผู้สอบแข่งขันได้ในกลุ่มวิชาเอก บรรณารักษศาสตร์ จำนวน ๒ อัตรา กลุ่มวิชาเอกพลศึกษา จำนวน ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาเอกสังคม ศึกษา จำนวน ๑ อัตรา มาเพื่อดำเนินการ ส่วนโรงเรียนบ้านนายอได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๖ และโรงเรียนบ้านนามะเขือได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งความต้องการครูในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๓๖๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จาก สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ จำนวน ๒ อัตรา เพื่อบรรจุและ แต่งตั้งที่โรงเรียนบ้านนายอ และโรงเรียนบ้านนามะเขือ แต่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๒๒ ไม่อนุญาติให้ใช้บัญชี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ได้รายงานผลการดำเนินการดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับทราบ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ กรณีจึงเห็นได้ว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้ดำเนินการตามแนวปฏิบัติที่

ก.ค.ศ. กำหนด และตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อย่างถูกต้องครบถ้วน ส่วนการเปลี่ยนแปลงวิชาเอกเกิดจากความคลาดเคลื่อนและมีโรงเรียนขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอก ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงก็เพื่อให้การขอใช้บัญชีตรงตามความต้องการของโรงเรียนและเป็นไปตามแนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่นในตำแหน่งครูผู้ช่วย กำหนดไว้แล้ว

ส่วนประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ แจ้งขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ได้มีมติอนุมัติตามที่เสนอขอมานี้ ซึ่งขัดแย้งกับรายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ที่นายวัฒนา ไตรยราช อ.ก.ค.ศ. ฝ่ายผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ลงในเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งไม่ได้มีระเบียบวาระการขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกแต่อย่างใด มีเพียงมติการพิจารณาอนุมัติการขอใช้บัญชี จำนวน ๔ อัตรา ประกอบด้วย วิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา วิชาเอกพลศึกษา จำนวน ๑ อัตรา และวิชาเอกบรรณารักษ์ จำนวน ๑ อัตรา ซึ่งการขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในครั้งนี้มีขอบด้วยกฎหมาย นั้น อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ พิจารณาเรื่องขออนุมัติการใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และตามที่ได้มีการแจ้งขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงวิชาเอกที่ขอใช้บัญชีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ จากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ จำนวน ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา จำนวน ๑ อัตรา นอกนั้นคงเดิม ซึ่งที่ประชุมมีมติอนุมัติ กรณีจึงเห็นได้ว่า การขอเปลี่ยนแปลงวิชาเอกเกิดจากความคลาดเคลื่อนทางด้านธุรการและมีโรงเรียนมีหนังสือแจ้งขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอก จึงดำเนินการให้ตามที่โรงเรียนร้องขอ ส่วนรายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ที่นายวัฒนา อ.ก.ค.ศ. ฝ่ายผู้แทนข้าราชการครูและ

บุคลากรทางการศึกษาได้ลงในเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๖ นั้น เป็นเพียงการกระทำโดยลำพังส่วนตัวของ นายวัฒนา เท่านั้น มิใช่เอกสารของทางราชการ ดังนั้น การขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในครั้งนี้ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือขอความเป็นธรรมกับประธาน อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ขอให้เรียกบรรจุวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป ตามมติที่ประชุม ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ ตามเดิม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ จึงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศร ๐๔๐๖๐/๑๓๖๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอให้ใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตำแหน่งครูผู้ช่วย กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เพื่อบรรจุที่โรงเรียนบ้านนายอ อำเภอเรณูนคร และโรงเรียนบ้านนามะเขือ อำเภอปลาปาก จังหวัดนครพนม แต่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มีมติไม่อนุมัติให้ใช้บัญชี การดำเนินการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เป็นการดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่อนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณากลุ่มสาระวิชาที่ขอใช้บัญชีตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการตามปกติ แม้ว่าจะมีหนังสือขอความเป็นธรรมจากผู้ฟ้องคดีหรือไม่ก็ตาม ส่วน อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ไม่อนุมัติให้ใช้บัญชี ก็เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ อีกทั้งในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้อนุมัติให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น มาขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิชาเอกตามที่โรงเรียนต้องการ จำนวน ๙ อัตรา โดยมีได้ระบุวิชาเอกแต่อย่างใด และมีได้ขัดกับแนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แต่อย่างใด เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการตามแนวปฏิบัติที่ ก.ค.ศ. กำหนด และตามมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อย่างถูกต้องครบถ้วน

การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงชอบแล้ว ขอให้ศาลปกครอง มีคำพิพากษายกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๓๗/๕ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทราบว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๕ และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เป็นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สอบได้ในลำดับที่ ๑๔ ของกลุ่มวิชาเอกบรรณารักษ์ จึงให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไปรายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ตั้งแต่เวลา ๘.๓๐ ถึง ๙ นาฬิกา ณ กลุ่มบริหารงานบุคคล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้ไปรายงานตัวตามวันเวลาดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๓๗/๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ทราบว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๕ และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เป็นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ สอบได้ในลำดับที่ ๖๗ ของกลุ่มวิชาเอกสังคมศึกษา จึงให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไปรายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ตั้งแต่เวลา ๘.๓๐ ถึง ๙ นาฬิกา ณ กลุ่มบริหารงานบุคคล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงได้ไปรายงานตัวตามวันเวลาดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า เนื่องจากตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เรื่อง แนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย กำหนดไว้ ดังนี้ ๑. เขตพื้นที่การศึกษาใดมีตำแหน่งว่างและ

/ไม่มีบัญชี...

ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่มีตำแหน่งว่างนั้น และประสงค์จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้จากเขตพื้นที่การศึกษาอื่นมาขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของตน ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ประชุม และมีมติกำหนดคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่มีตำแหน่งว่างนั้น แล้วแจ้งมติพร้อมทั้งรายชื่อและที่ตั้งสถานศึกษาให้เขตพื้นที่การศึกษาเจ้าของบัญชีทราบทางไปรษณีย์ ลงทะเบียนตอบรับภายใน ๗ วันทำการนับตั้งแต่วันที่มิมติ เพื่อขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก ที่ต้องการเท่ากับจำนวนตำแหน่งว่างที่จะบรรจุ และแต่งตั้ง ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ มีมติอนุมัติให้ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเขต ๒๒ เพื่อนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา ตามหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งได้ขอใช้บัญชีในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปจำนวน ๒ อัตราแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกได้เนื่องจากไม่มีอำนาจ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ อนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณากลุ่มสาระวิชาที่ขอใช้บัญชีตามสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ จึงเป็นการปฏิบัติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะขัดต่อแนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามข้อ ๑ ของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ส่วนกรณีที่จะอนุมัติในหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ต้องเป็นกรณีที่เจ้าของบัญชีตามข้อ ๓ วรรคสอง ไม่ใช่ผู้ขอใช้บัญชีดังเช่นกรณีนี้ ส่วนกรณีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างว่า ได้ตรวจสอบพบว่าการขอใช้บัญชีในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปจำนวน ๒ อัตรา มีความคลาดเคลื่อนไม่ตรงกับสาขาวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ คือโรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยาต้องการสาขาวิชาเอกบรรณรักษ์ และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ได้มีหนังสือขอรับการจัดสรรอัตราข้าราชการครู ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๓ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ระบุความต้องการสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปเป็นอันดับแรก ตามหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๔ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่ไม่มีวันที่ลงรับตามระเบียบงานสารบรรณ

ซึ่งหากมีการเปลี่ยนแปลงก็ยังมีเวลานำเข้าที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้ทัน ส่วนกรณีโรงเรียนศรีโพททงวิทยานำจะเป็นการจัดทำเอกสารขึ้นภายหลัง เนื่องจากทางโรงเรียนได้มีหนังสือยืนยันขอเปลี่ยนแปลงตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๒๔/๑๓๔ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ ก่อนมีประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ฉบับลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ เพียงหนึ่งวัน และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยอมรับว่าได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้มาประกาศขึ้นบัญชี เป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา จริง ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยึดถือตามหนังสือฉบับดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การเพิ่มเติมว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นมติที่ถูกต้องตรงตามความเป็นจริงและมีได้ระบุว่าอนุมัติให้ขอใช้บัญชีในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน ๒ อัตรา แต่อย่างไรก็ตาม มติดังกล่าวได้มีการรับรองในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ แล้ว กรณีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ เมื่อเกิดความคลาดเคลื่อนทางธุรการ จึงสมควรที่จะแก้ไขให้ถูกต้องตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และความต้องการวิชาเอกของโรงเรียน การอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณาวิชาเอก นั้น เป็นการอนุมัติให้กระทำในนามของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิใช่เป็นการอนุมัติในหลักการตามที่ ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากเป็นการมอบหมายจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๒๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ การเปลี่ยนแปลงแก้ไขวิชาเอก เป็นการแก้ไขความคลาดเคลื่อนทางธุรการเพื่อให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และความต้องการของโรงเรียน ไม่จำเป็นต้องนำเข้าขออนุมัติต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่อย่างไรก็ตาม ซึ่งเอกสารหลักฐานมิได้มีการจัดทำขึ้นใหม่ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ส่วนการลงทะเบียนรับตามระเบียบงานสารบรรณนั้น มิได้มีผลทำให้สาระสำคัญในหนังสือเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมแต่อย่างไรก็ตาม และเมื่อโรงเรียนได้มีการยืนยันความต้องการวิชาเอกเป็นหนังสือเรียบร้อยแล้ว จึงมีประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง ขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ซึ่งเป็นการดำเนินการเมื่อได้รับการยืนยันข้อมูลอย่างเป็นทางการแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีได้ยึดถือหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ เพียงฉบับเดียว

/โดยไม่ได้...



โดยไม่ได้นำหนังสือที่ขอแก้ไขให้ถูกต้องมาพิจารณาด้วย เป็นการกล่าวอ้างที่ไม่ถูกต้อง อีกทั้ง การขอแก้ไขก็เพื่อให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่กำหนดให้ขอใช้บัญชีในสาขา วิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ ทั้งนี้ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ มีมติอนุมัติในหลักการให้ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เป็นคนละประเด็นกับการขออนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณาวิชาเอก

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้ว คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำรายชื่อของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มาประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ มีอัตราตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาว่าง จำนวน ๑๗ อัตรา ในจำนวนนี้ได้จัดสรรจำนวน ๙ อัตรา ให้แก่ ๙ โรงเรียน โรงเรียนละ ๑ อัตรา เพื่อใช้บรรจุข้าราชการครูใหม่ แต่เนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขึ้นบัญชีไว้ จึงต้องขอใช้บัญชีสอบแข่งขันได้จากบัญชีของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น ในการนี้ โรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรดังกล่าวได้ทำหนังสือแจ้งสาขาวิชาที่แต่ละโรงเรียนต้องการเข้ามายังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เฉพาะที่เกี่ยวข้องกับประเด็นพิพาทในคดีนี้ คือ โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ อำเภอวังยาง จังหวัดนครพนม และโรงเรียนศรีโพททองวิทยา อำเภอนาแก จังหวัดนครพนม โดยผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖

/ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอรับการจัดสรรอัตรากำลังข้าราชการครู ตามลำดับวิชาเอก ดังนี้ ลำดับที่ ๑ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ ลำดับที่ ๒ สาขาวิชาเอกสังคมศึกษา และลำดับที่ ๓ สาขาวิชาเอกปฐมวัย แต่ในวันถัดมาผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๔ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอเปลี่ยนแปลงลำดับความต้องการสาขาวิชาเอกใหม่เป็นดังนี้ ลำดับที่ ๑ สาขาวิชาเอกปฐมวัย ลำดับที่ ๒ สาขาวิชาเอกสังคมศึกษา และลำดับที่ ๓ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้ขออนุมัติต่อที่ประชุม ดังนี้ ข้อ ๑ ขออนุมัติขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาอื่น ตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ จำนวน ๙ อัตรา เพื่อนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำแหน่งครูผู้ช่วย และเนื่องจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาใกล้เคียงใกล้เคียงจะหมดบัญชีแล้ว จึงขออนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณากลุ่มสาระวิชาที่ขอใช้บัญชีตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการแล้วรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบครั้งต่อไป ข้อ ๒ ขออนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะอนุกรรมการและเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ลงนามในหนังสือขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาอื่น ตลอดจนการลงนามในประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้แทนประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และข้อ ๓ ขออนุมัติให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ ของสถานศึกษาที่มีตำแหน่งทั้ง ๙ อัตรา สั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในตำแหน่งครูผู้ช่วย เมื่อไปรายงานตัวและปฏิบัติราชการที่โรงเรียนเรียบร้อยแล้ว ซึ่งที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติอนุมัติตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เสนอทั้ง ๓ ข้อ โดยให้ดำเนินการตามแนวปฏิบัติที่ ก.ค.ศ. กำหนดอย่างเคร่งครัด และให้รายงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบในการประชุมครั้งต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขา

วิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งที่โรงเรียนศรีโพททองวิทยา อำเภอนาแก และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ อำเภอวังยาง จังหวัดนครพนม โรงเรียนละ ๑ อัตรา แต่ในวันถัดมา คือ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ กลุ่มบริหารงานบุคคลได้ตรวจสอบพบว่าการขอใช้ตามหนังสือดังกล่าวมีความคลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง สาขาวิชาเอกไม่ตรงตามความต้องการของโรงเรียน กล่าวคือ โรงเรียนศรีโพททองวิทยา ได้แจ้งความต้องการสาขาวิชาเรียงลำดับโดยไม่มีสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปแต่อย่างใด โดยล่าสุดแจ้งความต้องการสาขาวิชาบรรณารักษ์เป็นลำดับแรก ส่วนโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณได้ขอเปลี่ยนแปลงลำดับสาขาวิชาเอกจากเดิมเรียงลำดับจากสาขาวิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา และปฐมวัย เป็นเรียงจากปฐมวัย สังคมศึกษา และวิทยาศาสตร์ ตามลำดับ จึงเห็นควรแจ้งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาจากวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เป็นสาขาวิชาเอกบรรณารักษ์ที่โรงเรียนศรีโพททองวิทยา และสาขาวิชาเอกสังคมศึกษาที่โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา

ต่อมา อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา แต่ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็น กลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรานอกนั้นคงเดิม ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติอนุมัติ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๒๒ จึงได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๕๒/๑๕๕๒ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒

/ในคราวประชุม...

ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ อนุมัติให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ในกลุ่มวิชาเอกบรรณารักษ์ จำนวน ๒ อัตรา กลุ่มวิชาเอกพลศึกษา จำนวน ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาเอกสังคมศึกษา จำนวน ๑ อัตรา พร้อมกับส่งบัญชีรายละเอียดผู้สอบแข่งขันได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีประกาศ เรื่อง การขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย รับเงินเดือนในอันดับครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ตามบัญชีรายชื่อดังนี้ กลุ่มวิชาเอกบรรณารักษ์ ได้แก่ ลำดับที่ ๑ นางสาวอรนุช ไตรยราช ลำดับที่ ๒ นางรัตนวีรินทร์ นพคุณวงศ์ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) และกลุ่มวิชาเอกสังคมศึกษา ได้แก่ ลำดับที่ ๑ นายสาโรช โคตรแสง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔) พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ตามแนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วยตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ข้อ ๑. กำหนดให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ประชุมและมีมติกำหนดคุณสมบัติ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ว่างนั้น แล้วแจ้งมติพร้อมทั้งรายชื่อและสถานที่ตั้งสถานศึกษา ให้เขตพื้นที่การศึกษาเจ้าของบัญชีทราบทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับภายใน ๗ วันทำการนับตั้งแต่วันที่มามีมติเพื่อขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามคุณสมบัติ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก ที่ต้องการเท่ากับจำนวนตำแหน่งว่างที่จะบรรจุและแต่งตั้ง แต่เนื่องจากขณะนั้นเป็นระยะเวลากระชั้นชิดที่บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาใกล้เคียงใกล้เคียงจะหมดอายุแล้ว ที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีมติอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณากลุ่มสาระวิชาที่ขอใช้บัญชีตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการแล้วรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบครั้งต่อไป ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา ฯลฯ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งที่โรงเรียนศรีโพททองวิทยา อำเภอนาแก และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ อำเภอวังยาง โรงเรียนละ ๑ อัตรา และในวันถัดมาเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบพบว่า การขอใช้ตามหนังสือดังกล่าว

มีความคลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง สาขาวิชาเอกไม่ตรงตามความต้องการของโรงเรียน ดังนี้

๑. โรงเรียนศรีโพททงวิทยา ได้แจ้งความต้องการสาขาวิชาเรียงลำดับโดยไม่มีสาขาวิชาเอก วิทยาศาสตร์ทั่วไปแต่อย่างใด โดยล่าสุดแจ้งความต้องการสาขาวิชาบรรณารักษ์เป็นลำดับแรก
๒. โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณได้ขอเปลี่ยนแปลงลำดับสาขาวิชาเอกจากเดิมเรียงลำดับ จากสาขาวิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา และปฐมวัย เป็นเรียงจาก ปฐมวัย สังคมศึกษา และ วิทยาศาสตร์ ตามลำดับ ซึ่งถือเป็นข้อผิดพลาดทางธุรการเพียงเล็กน้อยและสามารถแก้ไขให้ ถูกต้องได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ขอเปลี่ยนแปลงสาขาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา ให้ถูกต้องตามความต้องการ ของทั้งสองโรงเรียนดังกล่าว จึงเป็นการกระทำภายใต้การมอบหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงชอบด้วยอำนาจหน้าที่และชอบด้วย กฎหมาย เมื่อการขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้ว การที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ อนุมัติให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชี เป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ในกลุ่มวิชาเอกบรรณารักษ์ จำนวน ๒ อัตรา กลุ่มวิชาเอกพลศึกษา จำนวน ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาเอกสังคมศึกษา จำนวน ๑ อัตรา ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอเปลี่ยนแปลง พร้อมกับส่งบัญชีรายละเอียดผู้สอบแข่งขันได้ของกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการต่อไป และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ส่งมาให้ ดังกล่าว มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย รับเงินเดือนในอันดับครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไปรายงานตัว เพื่อเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖ ตั้งแต่เวลา ๘.๓๐ ถึง ๙ นาฬิกา ณ กลุ่มบริหารงานบุคคล

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายด้วย กรณีจึงไม่มีเหตุผลที่จะเพิกถอนบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งครูผู้ช่วย แนบท้ายประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และเพิกถอนคำสั่งให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นครูผู้ช่วยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาการประถมศึกษานครพนมเขต ๑ ตามที่ผู้ฟ้องคดีขอ

#### ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษายกฟ้องของศาลปกครองชั้นต้น ในสองประเด็น ดังนี้ ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา ไม่ใช่ข้อผิดพลาดทางธุรการตามที่ศาลเข้าใจ เนื่องจากพบพิรุธหลายประการ ดังนี้ สำเนาหนังสือของโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๓ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอรับจัดสรรอัตราข้าราชการครู ตามโครงการครูเกษียณก่อนกำหนด ที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องขอสำเนาจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ตัวเลขที่หนังสือ ๓๓ พิมพ์ด้วยคอมพิวเตอร์เป็นเลขไทย เลขที่รับ วันที่รับ วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๐.๕๑ นาฬิกา แต่สำเนาหนังสือของโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ที่ผู้ถูกฟ้องคดียื่นต่อศาล ตัวเลขที่หนังสือ ๓๓ เขียนด้วยปากกาและเป็นเลขอารบิก เลขที่รับ ๒๓๓๖ วันที่รับ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๕.๕๔ นาฬิกา เนื้อหา ก็ไม่เหมือนกันทั้งที่เป็นหนังสือฉบับเดียวกัน ทำให้ผู้ฟ้องคดีเชื่อโดยสุจริตใจว่า เอกสารต่างๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสนอในคำให้การน่าจะจัดทำขึ้นภายหลังจากที่มีการฟ้องคดีต่อศาลแล้ว นอกจากนี้ ศาลปกครองชั้นต้นไม่ได้เรียกดูต้นฉบับรายงานการประชุมของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ เนื่องจากในสำเนารายงานการประชุม ขัดแย้งกับรายงานการประชุมที่นายวัฒนา ไตรยราช อ.ก.ค.ศ. ฝ่ายผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ลงในเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งไม่มีวาระการขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกแต่อย่างใด มีเพียงมติการพิจารณาอนุมัติการขอใช้บัญชีจำนวน ๔ อัตรา

/ประกอบด้วย...

ประกอบด้วยวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรာ วิชาเอกพลศึกษา จำนวน ๑ อัตรာ และวิชาเอกบรรณารักษ์ จำนวน ๑ อัตรာ โดยมีบันทึกเพิ่มเติมต่อท้ายว่า ฝ่ายเลขานุการ ได้แจ้งขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงวิชาเอกที่ขอใช้บัญชีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ว่าขอเปลี่ยนแปลงจากสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรာ เป็นกลุ่มวิชา บรรณารักษ์ จำนวน ๑ อัตรာ และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา จำนวน ๑ อัตรာ นอกนั้นคงเดิม โดยไม่มีอนุกรรมการท่านใดอภิปรายซึ่งเป็นสิ่งผิดปกติ ประกอบกับศาลปกครองชั้นต้น ยังไม่ได้เรียกดูต้นฉบับรายงานการประชุมของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากขัดแย้งกับหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งระบุว่า ด้วยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ โดย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ มีมติอนุมัติในหลักการให้ขอใช้บัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อนำรายชื่อ ผู้สอบแข่งขันได้ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขา วิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรာ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็น ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในตำแหน่งครูผู้ช่วยสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ดังนี้ (๑) โรงเรียนโพหนองวิทยา อำเภอนาแก (๒) โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ อำเภอวังยาง แต่ในบันทึกรายงานการประชุม ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ดังกล่าวมีบันทึกต่อท้ายระเบียบวาระที่ ๔.๘ ว่า ขออนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะ อนุกรรมการและเลขานุการ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เป็นผู้ลงนามในหนังสือขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น ตลอดจนการลงนามในประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้แทน ประธาน อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ซึ่งดูแล้วคล้ายจะเป็นการจัดทำขึ้นภายหลัง ที่มีการประชุม เพราะพบพิรุธหลายอย่าง เช่น หน้ากระดาษที่เหลือจำนวนมาก เนื่องจาก จัดทำเฉพาะแต่วาระที่มีปัญหา เท่านั้น และโดยปกติผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

จะให้หัวหน้ากลุ่มงานบริหารงานบุคคลเข้าร่วมประชุมด้วยเพื่อจัดบันทึกรายงานการประชุม แต่รายงานการประชุมฉบับนี้ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเป็นคนจัดรายงานการประชุมเอง ซึ่งถือเป็นเรื่องผิดปกติเป็นอย่างมาก

ประเด็นที่สอง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๔ (๑) ซึ่งเป็นกฎหมายทั่วไป บัญญัติให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการที่เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาและตามที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามอบหมายนั้น หมายถึง การปฏิบัติ ราชการทั่วไป แต่ในกรณีการนารายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็น ผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่นตำแหน่งครูผู้ช่วยนั้น สำนักงาน ก.ค.ศ. กระทรวงศึกษาธิการได้ กำหนดแนวปฏิบัติตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ซึ่งถือเป็นกฎหมายพิเศษสำหรับการนี้โดยเฉพาะเพื่อให้ถือปฏิบัตินอกเหนือจากมาตรา ๒๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ อ.ก.ค.ศ. จะต้องถือปฏิบัติ ซึ่งตามหลักแล้ว เรื่องใดมีกฎหมายพิเศษมาใช้บังคับต้องปฏิบัติให้ เป็นไปตามกฎหมายพิเศษนั้น แต่ถ้าเรื่องใดไม่มีกฎหมายพิเศษมาใช้บังคับ ก็ให้ปฏิบัติ ให้เป็นไปตามกฎหมายทั่วไป และในแนวปฏิบัติในการนารายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วยตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ดังกล่าว ก็ไม่ได้กำหนดให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามอบอำนาจให้ ผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษาเป็นผู้พิจารณากลุ่มสาระวิชาที่ขอใช้บัญชีแต่อย่างใด ฉะนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มอบอำนาจให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณากลุ่มสาระวิชา ที่ขอใช้บัญชี ตามกลุ่มสาระวิชาเอก ที่โรงเรียนต้องการจึงเป็นการปฏิบัติที่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย จึงทำให้บัญชีรายชื่อผู้ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามแนบท้ายประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ซึ่งประกาศเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ในรายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ลำดับที่ ๒ กลุ่มวิชาเอก บรรณารักษ์ และในรายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ลำดับที่ ๑ กลุ่มวิชาเอกสังคมศึกษา ไม่ชอบ ด้วยกฎหมายไปด้วย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาหรือมีคำสั่งกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ ประเด็นที่หนึ่ง ว่าการขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา



เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา ไม่ใช่ข้อผิดพลาดทาง  
 ชุกรการ โดยมีข้อพิรุทธหลายประการตามคำอุทธรณ์ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒  
 ขอชี้แจงดังนี้ ตามหนังสือของโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๓  
 ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอรับจัดสรรอัตราข้าราชการครู ตามโครงการครูเกษียณก่อน  
 กำหนด ที่ผู้ฟ้องคดีได้แสดงต่อศาลปกครองชั้นต้น กับ สำเนาหนังสือของโรงเรียนบ้านหนอง  
 สะโนนาสมบูรณ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๓ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การขอจัดสรรอัตรา  
 ข้าราชการครูตามโครงการครูเกษียณก่อนกำหนด ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้แสดงต่อศาลปกครองชั้นต้น  
 มีเนื้อหาในสาระสำคัญที่เหมือนกัน กล่าวคือ การขอรับการจัดสรรข้าราชการครูเพิ่มเติม  
 จากอัตราตามโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนดตามลำดับวิชาเอก ลำดับที่ ๑ สาขาวิชาเอก  
 วิทยาศาสตร์ ลำดับที่ ๒ สาขาวิชาเอกสังคมศึกษา และลำดับที่ ๓ สาขาวิชาเอกปฐมวัย  
 เหมือนกัน เหตุที่สำเนาหนังสือของโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ซึ่งเป็นหนังสือ  
 เลขที่เดียวกันแต่พิมพ์ข้อความต่างกัน เนื่องจากหนังสือฉบับที่ลงรับเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม  
 ๒๕๕๖ เป็นหนังสือที่โรงเรียนแจ้งขอรับจัดสรรอัตราครู มาก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑  
 ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ จะอนุมัติให้ขอใช้บัญชี  
 ผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เมื่อได้รับ  
 อนุมัติแล้วสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ จึงประสาน  
 เพื่อให้โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ยืนยันความต้องการวิชาเอกมาอีกครั้งหนึ่ง  
 โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณจึงได้ทำหนังสือฉบับลงรับเมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน  
 ๒๕๕๖ โดยใช้เลขที่หนังสือเดิมเนื่องจากเข้าใจว่าเป็นเรื่องเดิม ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่  
 การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่าเนื้อหาสาระในหนังสือ  
 ไม่ได้แตกต่างกัน จึงเก็บหนังสือทั้งสองฉบับไว้เพื่อการตรวจสอบและยืนยันความถูกต้อง  
 เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อไป หาใช่เอกสารที่จัดทำขึ้นภายหลัง  
 การฟ้องคดีไม่เพราะไม่มีเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องจัดทำขึ้นใหม่ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง  
 กล่าวคือ หากมีหนังสือทั้งสองฉบับมาตั้งแต่ต้นก็ไม่มีเหตุที่ทำให้สำนักงานเขตพื้นที่  
 การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ต้องขอเปลี่ยนแปลงวิชาเอกไปยังสำนักงานเขตพื้นที่  
 การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ แต่อย่างใด

ส่วนการที่ศาลปกครองชั้นต้นไม่ได้เรียกดูต้นฉบับรายงานการประชุมของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานของศาล ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีควรกล่าวถึง รายงานการประชุมของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นรายงานของทางราชการที่ถูกต้อง อีกทั้งในการประชุมครั้งต่อไปก็มีการรับรอง รายงานการประชุมครั้งที่แล้ว ส่วนรายงานการประชุมที่ได้ลงในเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าเป็นของนายวัฒนา ไตรยราช นั้น ก็ไม่มีคำยืนยันจากนายวัฒนา รายงานการประชุมที่ลงในเว็บไซต์น่าจะเป็นรายงานที่มีผู้จัดทำขึ้นเองซึ่งมิใช่เอกสารทางราชการที่ถูกต้องแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ศาลปกครองชั้นต้นยังไม่ได้เรียกดูต้นฉบับรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ นั้น เป็นดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานของศาล ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีควรกล่าวถึงเช่นกัน หากศาลต้องการเรียกดู สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ก็พร้อมที่จะส่งไปยังศาลปกครอง มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ อนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณาสาขาวิชาเอกตามที่โรงเรียนต้องการนั้น เป็นการดำเนินการในนามของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาสาขาวิชาเอก ตามที่โรงเรียนมีหนังสือแจ้งความประสงค์มาแล้ว ก็จะมีหนังสือแจ้งขอใช้บัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ซึ่งเป็นคนละประเด็น และคนละขั้นตอนกับการลงนามในประกาศขึ้นบัญชี หลังจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ส่งรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้มาให้ และการจัดทำรายงานการประชุมก็ต้องจัดทำหลังจากการประชุมเสร็จสิ้นแล้วทั้งสิ้น ไม่ว่าจะเป็นการประชุมคณะใด ซึ่งการประชุมแต่ละครั้งก็มีเรื่องพิจารณาหลายเรื่อง แต่สำเนาามาแสดงต่อศาลเพียงส่วนที่เกี่ยวข้องกับการฟ้องคดีเท่านั้น ส่วนหน้ากระดาษที่เหลือก็เป็นเรื่องปกติที่เมื่อจบการพิจารณาในเรื่องใด เมื่อขึ้นเรื่องใหม่ก็จะเริ่มหน้าใหม่เพื่อความสะดวกในการอ่านและการตรวจสอบรายงานการประชุม สำหรับผู้จดยางานการประชุมนั้น ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ในฐานะที่เป็นฝ่ายเลขานุการของการประชุมมีหน้าที่ในการจดยางานการประชุมอยู่แล้ว และได้ถือปฏิบัติเช่นนี้ในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มาเป็นเวลานานแล้ว

มิใช่จดเพียงรายงานการประชุมในครั้งนี้อย่างเดียว ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีที่หนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย สำนักงาน ก.ค.ศ. กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดแนวปฏิบัติตามหนังสือที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เพื่อให้ถือปฏิบัตินอกเหนือจากมาตรา ๒๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า แม้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๔ (๑) จะเป็นกฎหมายทั่วไปก็ตาม แต่เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นโดยองค์กรนิติบัญญัติ ซึ่งมีลำดับศักดิ์ของกฎหมายสูงกว่า หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่กำหนดแนวปฏิบัติ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มอบอำนาจให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณา กลุ่มสาระวิชาที่จะขอใช้บัญชีตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่ชอบด้วยมาตรา ๒๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้ว ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งครูผู้ช่วย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในอันดับที่ ๑๖ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป โดยขึ้นบัญชีไว้ ๒ ปี ซึ่งบัญชีดังกล่าวจะหมดอายุในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ โดยภายหลังจากที่ได้ประกาศผลการสอบดังกล่าวแล้ว ได้มีการเรียกบรรจุผู้ที่สอบได้ตามลำดับจนถึงลำดับที่ ๑๕ ต่อมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ได้รับการจัดสรรอัตรากำลังครูตามโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนดจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจำนวน ๑๗ อัตรา ซึ่งในจำนวนนี้ได้จัดสรรจำนวน ๙ อัตรา ให้แก่โรงเรียน โรงเรียนละ ๑ อัตรา เพื่อใช้บรรจุข้าราชการใหม่

/ในตำแหน่ง...

ในตำแหน่งครูผู้ช่วย แต่เนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขึ้นบัญชีไว้จึงต้องขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากบัญชีของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ จึงนำเสนอที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขออนุมัติใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เรื่อง แนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ขออนุมัติใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ โรงเรียนละ ๑ อัตรา รวม ๙ อัตรา และเนื่องจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาใกล้เคียงใกล้เคียงจะหมดบัญชีแล้ว จึงขออนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณา กลุ่มสาระวิชาที่ขอใช้บัญชีตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการแล้วรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบในครั้งต่อไป และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะอนุกรรมการและเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ลงนามในหนังสือขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น ตลอดจนการลงนามในประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้แทนประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติอนุมัติตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เสนอ โดยให้ดำเนินการตามแนวปฏิบัติที่ ก.ค.ศ. กำหนดอย่างเคร่งครัด และให้รายงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบในการประชุมครั้งต่อไป โดยก่อนหน้านั้น ผู้อำนวยการโรงเรียนต่างๆ ที่ได้รับการจัดสรรได้แจ้งสาขาวิชาเอกที่ต้องการมายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คือ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ขอรับการจัดสรรอัตรากำลังข้าราชการครู ตามลำดับวิชาเอก ดังนี้ ลำดับที่ ๑ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ ลำดับที่ ๒ สาขาวิชาเอกสังคมศึกษา และลำดับที่ ๓ สาขาวิชาเอกปฐมวัย แต่ในวันถัดมาผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๔ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอเปลี่ยนแปลงลำดับที่ความต้องการสาขาวิชาเอกใหม่เป็นดังนี้ ลำดับที่ ๑ สาขาวิชาเอกปฐมวัย ลำดับที่ ๒ สาขาวิชาเอกสังคมศึกษา

/และลำดับที่...

และลำดับที่ ๓ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ถึง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งที่ โรงเรียนศรีโพททองวิทยา อำเภอนาแก และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ อำเภอวังยาง จังหวัดนครพนม โรงเรียนละ ๑ อัตรา แต่ในวันต่อมา คือ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ กลุ่มบริหารงานบุคคลได้ตรวจสอบพบว่า การขอใช้ตามหนังสือดังกล่าวมีความคลาดเคลื่อนจาก ข้อเท็จจริง สาขาวิชาเอกไม่ตรงตามความต้องการของโรงเรียน ดังนี้ ๑. โรงเรียนศรีโพททองวิทยา ได้แจ้งความต้องการสาขาวิชาเรียงลำดับโดยไม่มีสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปแต่อย่างใด โดยล่าสุดแจ้งความต้องการสาขาวิชาบรรณารักษ์เป็นลำดับแรก ๒. โรงเรียนบ้านหนอง สะโนนาสมบูรณได้ขอเปลี่ยนแปลงลำดับสาขาวิชาเอกจากเดิมเรียงลำดับจากสาขาวิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา และปฐมวัย เป็นเรียงจาก ปฐมวัย สังคมศึกษา และวิทยาศาสตร์ ตามลำดับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา และในวันเดียวกันนี้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ มีมติอนุมัติให้ใช้บัญชีกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา ตามที่เสนอขอมา ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ จึงได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๕๒/๑๕๕๒ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ อนุมัติให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ในกลุ่มวิชาเอกบรรณารักษ์ จำนวน ๒ อัตรา และกลุ่มวิชาเอกสังคมศึกษา จำนวน ๑ อัตรา พร้อมบัญชีรายละเอียดผู้สอบแข่งขันได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีประกาศลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรง ตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำรงครผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ขณะเดียวกันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้มีหนังสือแจ้งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ทราบ เพื่อให้ไปรายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุและ

แต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ต่อไป ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้รับทราบมติที่ประชุมของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ตามที่นายวัฒนา ไตรยราช อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๒๒ (ผู้แทนครูมัธยม) นำมาโพสต์ลงในเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๖ ว่า อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มีมติอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อัตรา จำนวน ๔ อัตรา คือ วิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา พลศึกษา จำนวน ๑ อัตรา บรรณารักษ์ ๑ อัตรา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ยื่นอุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยขอให้เรียกบรรจุวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปตามมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ตามเดิม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๒๐๔๙ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า มติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้อนุมัติให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษ่อื่นมาขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิชาเอกตามที่โรงเรียนต้องการ จำนวน ๙ อัตรา โดยมีได้ระบุนิวิชาเอกแต่อย่างใด และได้ดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถูกต้องครบถ้วนแล้ว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่เป็นไปตามแนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ข้อ ๑ ซึ่งกำหนดว่า เขตพื้นที่การศึกษาใดมีตำแหน่งว่าง และไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่มีตำแหน่งว่างนั้น และประสงค์จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้จากเขตพื้นที่การศึกษ่อื่นมาขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของตน ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ประชุมและมีมติกำหนดคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ว่างนั้น แล้วแจ้งมติพร้อมทั้งรายชื่อและที่ตั้งสถานศึกษา ให้เขตพื้นที่การศึกษาเจ้าของบัญชีทราบทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับภายใน ๗ วันทำการ นับตั้งแต่วันที่มิมติ เพื่อขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ต้องการเท่ากับจำนวนตำแหน่งว่างที่จะบรรจุและแต่งตั้ง ประกอบกับตามข้อมูลความขาดแคลนและความต้องการบุคลากรของโรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยาที่ได้รับการจัดสรร กลุ่มวิชาเอกบรรณารักษ์ มีความต้องการวิชาเอกคอมพิวเตอร์ เป็นลำดับที่ ๑ และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ที่ได้รับจัดสรร กลุ่มวิชาสังคมศึกษา มีความต้องการสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป เป็นลำดับที่ ๑ การบรรจุ

ครูผู้ช่วยในครั้งนี้อาจไม่ได้เป็นไปตามความต้องการของโรงเรียนแต่อย่างใด การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายไม่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการครู จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้เพิกถอนบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามแนบท้ายประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งบุคคลให้เข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในตำแหน่งครูผู้ช่วยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ในสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ และให้มีคำสั่งบรรจุผู้ฟ้องคดีให้เข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในตำแหน่งครูผู้ช่วยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ต่อไป ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นฟ้องด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยเพียงประเด็นเดียวว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในตำแหน่งครูผู้ช่วยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๙ บัญญัติว่า ให้ ก.ค.ศ. มีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้... (๔) ออกกฎ ก.ค.ศ. ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กฎ ก.ค.ศ. เมื่อได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี และประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้ มาตรา ๒๓ บัญญัติว่า ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้... (๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา มาตรา ๒๔

/บัญญัติว่า...

บัญญัติว่า ให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเป็นผู้บริหารราชการในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและเป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา และมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๑) รับผิดชอบในการปฏิบัติงานราชการที่เป็นอำนาจและหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา และตามที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามอบหมาย มาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ การบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้มีอำนาจดังต่อไปนี้ เป็นผู้ที่มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง... (๔) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครูผู้ช่วย ตำแหน่งครู และตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสถานศึกษา ให้ผู้อำนวยการสถานศึกษาเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง โดยอนุมัติ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประกอบกับตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กำหนดแนวปฏิบัติในการนารายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ดังนี้ ๑. เขตพื้นที่การศึกษาใดมีตำแหน่งว่างและไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่มีตำแหน่งว่างนั้น และประสงค์จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้จากเขตพื้นที่การศึกษาอื่นมาขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของตน ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ประชุมและมีมติกำหนดคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ว่างนั้น แล้วแจ้งมติพร้อมทั้งรายชื่อและที่ตั้งสถานศึกษาให้เขตพื้นที่การศึกษาเจ้าของบัญชีทราบทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ภายใน ๗ วันทำการนับตั้งแต่วันที่มามีมติ เพื่อขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ต้องการเท่ากับจำนวนตำแหน่งว่างที่จะบรรจุและแต่งตั้ง ๒. การขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาพิจารณาขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จาก อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่ใกล้เคียงในจังหวัดเดียวกันก่อน หากไม่มี ให้พิจารณาขอจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่นที่ใกล้เคียงตามลักษณะภูมิศาสตร์ โดยคำนวณตามระยะทางจากที่ตั้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ๓. ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเจ้าของบัญชีพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติให้ใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ภายใน ๗ วันทำการ นับตั้งแต่วันที่รับหนังสือขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ๔. เมื่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเจ้าของบัญชีอนุมัติรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้แล้ว ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีหนังสือ



สอบถามความสมัครใจผู้สอบแข่งขันได้ตามรายชื่อและจำนวนที่ได้รับอนุมัติตามแบบที่กำหนด แล้วส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับเป็นรายบุคคลตามที่อยู่ปรากฏในใบสมัครภายใน ๗ วันทำการ นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุมัติ โดยแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับลำดับที่ที่ผู้สอบแข่งขันได้มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้งในแต่ละคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก พร้อมรายชื่อและที่ตั้งสถานศึกษาที่จะบรรจุและแต่งตั้งให้ผู้สอบแข่งขันทราบ และให้เลือกสถานศึกษาที่ต้องการจะบรรจุและแต่งตั้งเรียงตามลำดับตั้งแต่ลำดับที่ ๑ ถึงลำดับสุดท้าย ๕. เมื่อเขตพื้นที่การศึกษาเจ้าของบัญชีได้รับหนังสือตอบจากผู้สมัครใจแล้ว ให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิจารณาจัดลำดับที่ โดยผู้ที่ได้ลำดับที่ดีกว่าในบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ จะได้รับการพิจารณาก่อน เมื่อจัดลำดับที่แล้ว ให้แจ้งรายชื่อ ลำดับที่ เอกสารหลักฐานการสมัครสอบแข่งขัน หนังสือสอบถามความสมัครใจ และที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้ของผู้สมัครใจ ให้เขตพื้นที่การศึกษาที่ขอใช้บัญชีทราบทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับภายใน ๗ วันทำการ เพื่อให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่ขอใช้บัญชีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ แล้วรายงานให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาทราบ...

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ มีอัตราตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาว่าง จำนวน ๑๗ อัตรา ในจำนวนนี้ได้จัดสรรจำนวน ๙ อัตรา ให้แก่ ๙ โรงเรียน โรงเรียนละ ๑ อัตรา เพื่อใช้บรรจุข้าราชการครูใหม่ แต่เนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขึ้นบัญชีไว้จึงต้องขอใช้บัญชีสอบแข่งขันได้จากบัญชีของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ขออนุมัติใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำแหน่งครูผู้ช่วย ตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ จำนวน ๙ อัตรา และเนื่องจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาใกล้เคียงใกล้เคียงจะหมดบัญชีแล้ว จึงขออนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณากลุ่มสาระวิชาที่ขอใช้บัญชีตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการ รวมถึงขออนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะอนุกรรมการและเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ลงนามในหนังสือขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาอื่น ตลอดจนการลงนามในประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้แทนประธาน

/ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติอนุมัติตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เสนอ ในการนี้ โรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรอัตราข้าราชการครูบรรจุใหม่ได้ทำหนังสือแจ้งสาขาวิชาที่แต่ละโรงเรียนต้องการเข้ามายังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ คือ โรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยา อำเภอนาแก จังหวัดนครพนม ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอรับการจัดสรรอัตรากำลังข้าราชการครู ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้ ลำดับที่ ๑ วิชาเอกคอมพิวเตอร์ ลำดับที่ ๒ วิชาเอกสังคมศึกษา และลำดับที่ ๓ วิชาเอกภาษาอังกฤษ ส่วนโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ อำเภอวังยาง จังหวัดนครพนม โดยผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอรับการจัดสรรอัตรากำลังข้าราชการครู ตามลำดับวิชาเอก ดังนี้ ลำดับที่ ๑ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ ลำดับที่ ๒ สาขาวิชาเอกสังคมศึกษา และลำดับที่ ๓ สาขาวิชาเอกปฐมวัย แต่ในวันถัดมาผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ ได้มีหนังสือ ที่ ศร ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๔ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอเปลี่ยนแปลงลำดับที่ความต้องการสาขาวิชาเอกใหม่เป็นดังนี้ ลำดับที่ ๑ สาขาวิชาเอกปฐมวัย ลำดับที่ ๒ สาขาวิชาเอกสังคมศึกษา และลำดับที่ ๓ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์

ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ที่ ศร ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งที่โรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยา อำเภอนาแก และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ อำเภอวังยาง โรงเรียนละ ๑ อัตรา แต่ในวันถัดมา คือ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับรายงานว่าการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามหนังสือดังกล่าวมีความคลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง สาขาวิชาเอกไม่ตรงตามความต้องการของโรงเรียน ดังนี้ ๑. โรงเรียนศรีโพธิ์ทองวิทยา ได้แจ้งความต้องการสาขาวิชาเรียงลำดับโดยไม่มีสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปแต่อย่างใด โดยล่าสุดแจ้งความต้องการสาขาวิชาบรรณารักษ์เป็นลำดับแรก ๒. โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ์ได้ขอเปลี่ยนแปลงลำดับสาขาวิชาเอกจากเดิมเรียงลำดับจากสาขาวิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา และปฐมวัย เป็นเรียงจาก ปฐมวัย สังคมศึกษา และวิทยาศาสตร์ ตามลำดับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

/จึงมีหนังสือ...

จึงมีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา เพื่อให้เป็นไปตามความประสงค์ของโรงเรียน โดย อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ประชุมได้พิจารณาว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขออนุมัติใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จำนวน ๔ อัตรา คือ วิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา พลศึกษา ๑ อัตรา และบรรณารักษ์ ๑ อัตรา นั้น ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แจ้งขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอก จากสาขา วิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็น กลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา นอกนั้นคงเดิม ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติอนุมัติตามที่เสนอ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ จึงได้มีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๒๕๒/๑๕๕๒ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งมติ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ที่อนุมัติให้นำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น พร้อมบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทาง การศึกษาตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ตามบัญชีรายชื่อที่ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ได้จัดส่งมาให้ พิจารณาแล้ว แม้ตามแนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชี เป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ในข้อ ๑ กำหนดให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษาที่จะขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ประชุมและมีมติกำหนดคุณสมบัติ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกที่ว่างนั้น แล้วแจ้งมติพร้อมทั้งรายชื่อและที่ตั้งสถานศึกษาให้เขตพื้นที่ การศึกษาเจ้าของบัญชีทราบทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับภายใน ๗ วันทำการนับตั้งแต่ว่าวันที่มีมติ เพื่อขอรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามคุณสมบัติ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก ที่ต้องการเท่ากับจำนวนตำแหน่งว่างที่จะบรรจุและแต่งตั้ง แต่เนื่องจากขณะนั้นเป็นระยะเวลา กระชั้นชิดที่บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาใกล้เคียงใกล้จะหมดอายุแล้ว ที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีมติอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้พิจารณากลุ่มสาระวิชา

ที่ขอใช้บัญชีตามกลุ่มสาระวิชาเอกที่โรงเรียนต้องการแล้วรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบในครั้งต่อไป ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ มาประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งที่โรงเรียนศรีโพททองวิทยา อำเภอนาแก และโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ อำเภอวังยาง โรงเรียนละ ๑ อัตรา และในวันถัดมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบพบว่า โรงเรียนศรีโพททองวิทยาไม่ได้แจ้งความต้องการสาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปไว้ แต่ได้แจ้งความต้องการสาขาวิชาเอกบรรณารักษ์เป็นลำดับแรก ส่วนโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณได้ขอเปลี่ยนแปลงลำดับสาขาวิชาเอกจากเดิมที่ระบุสาขาวิทยาศาสตร์เป็นลำดับแรก เป็นสาขาวิชาเอกปฐมวัย เป็นลำดับแรก และสังคมศึกษาเป็นลำดับที่สอง ซึ่งเป็นดุลพินิจของแต่ละโรงเรียนที่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ๒ อัตรา เป็นกลุ่มวิชาบรรณารักษ์ ๑ อัตรา และกลุ่มวิชาสังคมศึกษา ๑ อัตรา จึงเป็นการดำเนินการเพื่อให้ได้กลุ่มสาระวิชาเอกตรงกับความต้องการของแต่ละโรงเรียนที่ได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไว้และเป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติมอบหมายไว้ จึงเป็นการกระทำภายใต้การมอบหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๒๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงชอบด้วยอำนาจหน้าที่และชอบด้วยกฎหมาย เมื่อการขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้ว และยังไม่อาจรับฟังได้ว่ามีเจตนาถ่วงถ่วงผู้ฟ้องคดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๑ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในตำแหน่งครูผู้ช่วยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑ ของแนวปฏิบัติ

/ในการนำรายชื่อ...

ในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และไม่เป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน จึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนกรณีผู้ฟ้องคดี อุทธรณ์โต้แย้งว่า สำเนาหนังสือของโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๓ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอรับจัดสรรอัตราข้าราชการครู ตามโครงการครูเกษียณ ก่อนกำหนดที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องขอสำเนาจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ตัวเลขที่หนังสือ ๓๓ พิมพ์ด้วยคอมพิวเตอร์เป็นเลขไทย แต่สำเนาหนังสือของ โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ที่ผู้ถูกฟ้องคดียื่นต่อศาล ตัวเลขที่หนังสือ ๓๓ เขียนด้วย ปากกาและเป็นเลขอารบิก จึงมีพิรุธว่าน่าจะเป็นการจัดทำขึ้นใหม่นั้น เห็นว่า ตามหนังสือของ โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๓ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอรับจัดสรรอัตราข้าราชการครู ตามโครงการครูเกษียณก่อนกำหนด ที่ผู้ฟ้องคดีได้แสดง ต่อศาลปกครองชั้นต้น กับสำเนาหนังสือของโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ที่ ศธ ๐๔๐๖๐.๒๖๙/๓๓ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอรับการจัดสรรอัตราข้าราชการครู ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แสดงต่อศาลปกครองชั้นต้นมีเนื้อหาในสาระสำคัญ ที่เหมือนกัน กล่าวคือ การขอรับการจัดสรรข้าราชการครูเพิ่มเติมจากอัตราตามโครงการ เกษียณอายุก่อนกำหนดตามลำดับวิชาเอก ลำดับที่ ๑ สาขาวิชาเอกวิทยาศาสตร์ ลำดับที่ ๒ สาขาวิชาเอกสังคมศึกษา และลำดับที่ ๓ สาขาวิชาเอกปฐมวัย เหมือนกัน เหตุที่สำเนาหนังสือ ของโรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ ซึ่งเป็นหนังสือเลขที่เดียวกันแต่พิมพ์ข้อความต่างกัน เนื่องจากเดิมโรงเรียนได้แจ้งขอรับจัดสรรอัตราข้าราชการครู และเมื่อได้รับอนุมัติแล้ว สำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครพนม เขต ๑ จึงประสานเพื่อให้โรงเรียนบ้านหนอง สะโนนาสมบูรณ ยืนยันความต้องการวิชาเอกมาอีกครั้งหนึ่ง โรงเรียนบ้านหนองสะโนนาสมบูรณ จึงได้ทำหนังสือฉบับใหม่ โดยใช้เลขที่หนังสือเดิม คือ เลขที่ ๓๓ เนื่องจากเข้าใจว่าเป็น เรื่องเดิม กรณีจึงมิใช่ข้อพิรุธตามที่ผู้ฟ้องคดีตั้งข้อสังเกตแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดี อุทธรณ์ว่าศาลปกครองชั้นต้นยังไม่ได้เรียกดูต้นฉบับรายงานการประชุมของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ และต้นฉบับรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากในสำเนารายงานการประชุม ขัดแย้งกับรายงานการประชุมที่นายวัฒนา ไตรยราช อ.ก.ค.ศ. ฝ่ายผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ลงในเว็บไซต์ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๖

/ซึ่งไม่มี...

ซึ่งไม่มีการขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาเอกแต่อย่างใด นั้น เห็นว่า ตามข้อ ๖๖ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดว่า การอ้างหนังสือราชการเป็นพยาน แม้ต้นฉบับยังมีอยู่ จะส่งสำเนาที่เจ้าหน้าที่รับรองว่าถูกต้องก็ได้ เว้นแต่ศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น การอ้างสำเนาหนังสือราชการของผู้ถูกฟ้องคดี แต่มีเจ้าหน้าที่รับรองเอกสารก็สามารถอ้างเป็นพยานได้ตามข้อ ๖๖ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ข้างต้น ทั้งสำเนาเอกสารดังกล่าวไม่มีข้อพิรุธสงสัยว่าจะมีการจัดทำขึ้นใหม่ให้แตกต่างไปจากที่เป็นจริง จึงเป็นดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานของศาลโดยหาจำต้องรับฟังเฉพาะพยานหลักฐานที่เป็นต้นฉบับเท่านั้น ส่วนรายงานการประชุมที่ได้ลงในเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๒ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง เป็นรายงานที่มีผู้จัดทำขึ้นเองมิใช่เอกสารทางราชการที่ศาลจะต้องรับฟังแต่อย่างใด ข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ตำแหน่งครูผู้ช่วย นั้น สำนักงาน ก.ค.ศ. ได้กำหนดแนวปฏิบัติ ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ซึ่งถือเป็นกฎหมายพิเศษสำหรับการนี้โดยเฉพาะเพื่อให้ถือปฏิบัตินอกเหนือจากมาตรา ๒๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นกฎหมายทั่วไป นั้น เห็นว่า ตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า ให้ ก.ค.ศ. มีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้... (๔) ออกกฎ ก.ค.ศ. ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กฎ ก.ค.ศ. เมื่อได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๒๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ จึงเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มาบังคับใช้ในรายละเอียดและไม่อาจขัดหรือแย้งกับกฎหมายแม่บทที่ให้อำนาจไว้ หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นกฎหมายพิเศษที่จะยกเว้นมาตรา ๒๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งมีค่าบังคับเป็นพระราชบัญญัติและมีลำดับศักดิ์ของกฎหมายที่สูงกว่าได้ ข้อโต้แย้งในประเด็นนี้ไม่อาจรับฟังได้เช่นกัน เมื่อการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยระเบียบขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครู

และบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อเข้ารับราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในตำแหน่งครูผู้ช่วยของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๑ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย

พิพากษายืน

นายมนูญ ปุญญกริยากร  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์  
รองประธานศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมชาย งามวงศ์ชน  
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลปกครองสูงสุด

นายประวิตร บุญเทียม  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไพศาล บุญเกิด

วันที่อ่าน ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐

เกคดี : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อป. ๓๖/๒๕๕๙  
คดีหมายเลขแดงที่ อป. ๒๗/๒๕๖๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

ระหว่าง { นางสาวรัชดาพร บุตรศรี ผู้ฟ้องคดี  
คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม ที่ ๑  
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๑๒/๒๕๕๖  
หมายเลขแดงที่ ๒๑๒/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุตรธานี)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้และได้รับการขึ้นบัญชี  
ในตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับปฏิบัติการ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ.  
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชี  
ผู้สอบแข่งขันได้ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒)  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕  
ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๖ ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้

/ดังกล่าว...



ดังกล่าวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลในตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ได้อนุญาต และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป จากนั้น สำนักงานคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (สำนักงาน ก.อบต.) ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/๒๗๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ กรณีขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ดังกล่าว พร้อมกับมีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๓๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งประธาน ก.อบต. จังหวัด ทุกจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดกาฬสินธุ์) ว่า เมื่อประกาศของ ก.อบต.จังหวัด มีผลใช้บังคับแล้ว องค์การบริหารส่วนตำบลจึงไม่อาจขอบรรจุบุคคลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จึงมีมติเห็นชอบให้แจ้งหนังสือตอบข้อหารือดังกล่าวให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบและถือปฏิบัติ หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ มีข้าราชการระดับสูงของจังหวัดนครพนมได้เชิญผู้ฟ้องคดีกับพวก ที่รับการบรรจุและแต่งตั้งจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าวมาไกล่เกลี่ยและบังคับให้ยอมรับการเยียวยา โดยเสนอว่าจะปรับกรอบอัตรากำลังให้บรรจุเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ ตำแหน่งผู้ช่วยเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน แต่ผู้ฟ้องคดีต้องไม่นำเรื่องไปฟ้องต่อศาลปกครอง ผู้ฟ้องคดีไม่มีทางเลือกจึงได้ลงลายมือชื่อยอมรับ ตามหนังสือลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖ และผู้ฟ้องคดีกับพวกก็ได้แจ้งความต่อสถานีตำรวจภูธรเมืองนครพนม ไว้เป็นหลักฐาน แต่ปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ กลับมีมติเพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดี พ้นจากตำแหน่ง เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความเป็นพนักงานส่วนตำบล ผู้ฟ้องคดี จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งได้รับหนังสือแล้ว

/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แต่ไม่ทราบผลการร้องทุกข์ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เดิมประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลไว้ว่า กรณีองค์การบริหารส่วนตำบลหรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งใด อาจบรรจุและแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้โดยขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรม ในตำแหน่งเดียวกันกับตำแหน่งที่จะบรรจุเข้ารับราชการได้ ต่อมา ได้มีประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดให้เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลมีตำแหน่งว่างตามแผนอัตรากำลัง ๓ ปี สามารถสรรหาผู้มาดำรงตำแหน่งที่ว่างอยู่โดยการจัดสอบแข่งขันเองหรือร้องขอให้คณะกรรมการกลางสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่น (กสท.) ดำเนินการสอบแข่งขันแทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ยกเลิกประกาศ (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนดดังกล่าว เมื่อประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นกฎที่มีได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา จึงไม่มีผลใช้บังคับ แต่จะมีผลใช้บังคับเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งไปให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบและปิดประกาศโดยเปิดเผย ณ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลแต่ละแห่ง ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบกับมาตรา ๑๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และต้องนำหลักเกณฑ์การแจ้งคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๓ และมาตรา ๖๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ทั้งสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดนครพนมซึ่งเป็นสำนักงานเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็มีได้จัดส่งประกาศฉบับนี้ให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดตามประกาศฉบับนี้จึงไม่อาจใช้บังคับได้ ดังนั้น การบรรจุและแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลจึงต้องถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของประกาศ (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทราบ

/หลักเกณฑ์...

หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดใหม่แล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับมีมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งได้ จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยอมรับการบรรจุและแต่งตั้งตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเดิมโดยปริยาย นอกจากนี้ การบรรจุและแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลจะต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก่อน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขฉบับใหม่ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงควรรู้การกำหนดหลักเกณฑ์ในวันดังกล่าวหรืออย่างช้าในวันที่ได้มีมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ตลอดจนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการบริหารงานบุคคล และมีหน้าที่กำกับดูแลพนักงานส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนม ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบกับมาตรา ๑๓ (๓) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือสำนักงานเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องแจ้งหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ นับแต่วันที่ได้มีประกาศหรือนับแต่วันที่ได้เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี แต่มิได้ดำเนินการเช่นนั้น จะอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รู้เหตุแห่งการเพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ไม่ได้ แต่ต้องถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รู้เหตุแห่งการเพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้ความเห็นชอบบรรจุและแต่งตั้ง ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงต้องมีมติและคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความเป็นพนักงานส่วนตำบลภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้เหตุแห่งการเพิกถอน ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.อบต. มีผลต่อความสัมพันธ์ภายในระหว่างหน่วยงานที่ขอหารือกับหน่วยงานที่ตอบหารือเท่านั้น ไม่อาจถือเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองรู้เหตุแห่งการเพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีได้

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ เฉพาะส่วนที่เพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล

๒. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่ง

/๓. ให้ผู้ฟ้องคดี...

๓. ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลในตำแหน่งเดิม รวมทั้งให้คืนสิทธิสวัสดิการและผลประโยชน์อื่นที่พึงมีพึงได้นับแต่วันที่มีคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่งจนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นคณะกรรมการที่มีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์และดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลสำหรับองค์การบริหารส่วนตำบลทุกแห่งที่อยู่ในเขตจังหวัดนครพนมเพื่อให้ถือปฏิบัติ และต้องกำหนดให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) กำหนด โดยหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่ ก.อบต. กำหนด ถือว่า ก.อบต. ได้ให้ความเห็นชอบแล้วมีผลประกาศใช้บังคับได้ แต่หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์แตกต่างจากที่ ก.อบต. กำหนด ต้องเสนอให้ ก.อบต. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนจึงประกาศใช้บังคับได้ ซึ่ง ก.อบต. ได้มีประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เพื่อเป็นหลักเกณฑ์กลางสำหรับ ก.อบต. จังหวัดต่าง ๆ นำไปกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในจังหวัดนั้นๆ ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้วได้มีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๙๒ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจงให้ ก.อบต.จังหวัดทุกจังหวัด จัดทำประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์กลางที่กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จึงมีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่ ก.อบต. กำหนด เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้แจ้งประกาศดังกล่าวให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบเพื่อถือปฏิบัติ การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปตามกระบวนการและขั้นตอนที่กำหนดแล้ว ดังนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ย่อมทราบตั้งแต่ที่ ก.อบต. ได้มีประกาศในเว็บไซต์ของกรมส่งเสริม

/การปกครอง...

การปกครองท้องถิ่นแล้ว ถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับแจ้งมติและประกาศดังกล่าว มาโดยตลอดตั้งแต่ต้น

สำหรับกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เสนอขอความเห็นชอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ โดยใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ในการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากร ทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งได้ขึ้นบัญชีไว้ก่อนวันที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และ เงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้พิจารณาโดยสำคัญผิดว่า การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขัน ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น ที่ดำเนินการและขึ้นบัญชีไว้ก่อนวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ สามารถกระทำได้ เพราะในขณะนั้นยังไม่มี การขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การ บริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลางการสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่น (กสท.) ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เชื่อโดยสุจริตว่าองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถขอใช้บัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลได้ จึงได้มีมติเห็นชอบ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล อันเป็นการพิจารณา โดยสุจริตแต่สำคัญผิดในสาระสำคัญ ต่อมา เมื่อสำนักงาน ก.อบต. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๓๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ของกระทรวง ทบวง กรม ในตำแหน่งเดียวกับตำแหน่งที่จะบรรจุเข้ารับราชการมาบรรจุ แต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล แจ้งเวียนให้ ก.อบต. จังหวัด ทุกจังหวัด ทราบและถือปฏิบัติ เกี่ยวกับการตอบข้อหารือของ ก.อบต.จังหวัดกาฬสินธุ์ ซึ่งหารือกรณีการใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลภายหลังจากประกาศ ก.อบต. จังหวัด เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุ บุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ มีผลบังคับใช้ โดย ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ มีมติรับทราบผลการพิจารณาของคณะกรรมการ

/ก.อบต....

ก.อบต. กฎหมาย กล่าวคือ เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลขอความเห็นชอบในการบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น ภายหลังจากที่ประกาศ ก.อบต. จังหวัด ว่าด้วยหลักเกณฑ์สอบแข่งขันมีผลบังคับใช้แล้ว ก็ไม่อาจบรรจุบุคคลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น เข้ารับราชการได้อีก เมื่อปรากฏว่าแนวทางปฏิบัติที่สำนักงาน ก.อบต. ได้แจ้งเวียน นั้น เป็นกรณีเดียวกันกับที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เคยพิจารณาและมีมติให้ความเห็นชอบไปแล้ว ดังนั้น เพื่อแก้ไขปัญหาคือข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จึงได้หาแนวทางแก้ไขและเยียวยาปัญหาที่เกิดขึ้น โดยได้มีมติให้แจ้งการตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบ เพื่อถือปฏิบัติ และมอบหมายให้มีกรรมการร่วมแก้ไขปัญหาโดยเชิญนายกองค์การบริหารส่วนตำบลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลมาปรึกษาหารือถึงแนวทางปฏิบัติ เมื่อข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นการให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ขาดคุณสมบัติมาตั้งแต่ต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ จึงมีมติเพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ ดังกล่าว เป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความเป็นพนักงานส่วนตำบล ตามข้อ ๑๓๕ ของประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ การพิจารณาและมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนการดำเนินการเพื่อเยียวยาผู้ฟ้องคดี นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้กำหนดมาตรการเยียวยาที่ไม่ขัดกับระเบียบกฎหมายด้วยการหาตำแหน่งหน้าที่และเงินเดือนเท่าเดิมให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยได้เชิญผู้ฟ้องคดีไปปรึกษาหารือถึง ๒ ครั้ง แต่ก็เป็นสิทธิและความพึงพอใจของผู้ฟ้องคดีที่จะตัดสินใจรับการเยียวยาจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหรือไม่ ซึ่งแม้จะอยู่ในมาตรการเยียวยาผู้ฟ้องคดีก็ยังสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันและการบรรจุแต่งตั้ง รวมทั้งหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการบริหารงานบุคคล เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเห็นชอบและประธานได้ลงนามในประกาศแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามซึ่งกระบวนการขั้นตอนการกำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันและบรรจุแต่งตั้ง นั้น

/เมื่อคณะกรรมการ...

เมื่อคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ก.ถ.) ได้มีมติและประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการบริหารงานบุคคลแล้ว คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) ต้องนำมาพิจารณามีมติเห็นชอบ แล้วจึงออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไข จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำมติและประกาศของ ก.อบต. มาพิจารณาให้ความเห็นชอบ แล้วจึงออกเป็นประกาศใช้บังคับเพื่อให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดถือปฏิบัติต่อไป ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ย่อมต้องทราบตั้งแต่ ก.อบต. ได้ลงประกาศในเว็บไซต์แล้ว สำหรับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้เห็นชอบตามมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนด โดยสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนครพนมได้แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอได้แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลทราบเพื่อถือปฏิบัติ ตามหนังสือจังหวัดนครพนมที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๒๘๒๑ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอท่าอุเทนก็มีหนังสืออำเภอท่าอุเทน ที่ นพ ๐๐๓๗.๗/ว ๒๒๔๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา และองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาได้รับแล้ว เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยลงทะเบียนรับเป็นเลขที่ ๑๕๑๗ ถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ทราบหลักเกณฑ์ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวมาโดยตลอด

ส่วนกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ นั้น เนื่องจากสำคัญผิดโดยสุจริตว่า การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากกระทรวง ทบวง กรมอื่นที่ขึ้นบัญชีไว้ก่อนวันที่ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีผลใช้บังคับ สามารถกระทำได้ เพราะไม่อยู่ในเงื่อนไขของข้อ ๑๐.๓ และข้อ ๑๐.๔ ของประกาศดังกล่าว จนกระทั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๒๓.๒/๘๕๒๒ (ที่ถูกคือ นพ ๐๐๒๓.๒/ว ๘๕๒๒) ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ทราบถึงหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/๒๗๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ กรณีขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้

ของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำเขตพื้นที่การศึกษา  
 ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ (อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒) ว่า  
 การขอใช้บัญชีและการเห็นชอบบรรจุแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้จากกระทรวง ทบวง กรมอื่น  
 ภายหลังที่ประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของ ก.อบต. จังหวัดมีผลใช้บังคับไม่อาจจะทำได้  
 ซึ่งเป็นกรณีเดียวกันกับที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ขอบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี จึงถือเสมือนว่า  
 ผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุและแต่งตั้งโดยมิชอบมาตั้งแต่ต้น ผู้ฟ้องคดีจึงขาดคุณสมบัติ  
 เป็นพนักงานส่วนตำบล ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการ  
 การบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ข้อ ๖  
 ที่กำหนดว่า ผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นพนักงานส่วนตำบลต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ  
 ต้องห้าม (๖) ไม่เป็นผู้อยู่ระหว่างถูกสั่งให้พักราชการ หรือถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน  
 ตามมาตรฐานทั่วไป หรือหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของ  
 พนักงานส่วนตำบลตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น  
 หรือตามกฎหมายอื่น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่  
 ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ มีมติเพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้  
 บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา  
 ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง จึงเป็นมติและ  
 คำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย

สำหรับการเยียวยาผู้ฟ้องคดี นั้น ได้กำหนดมาตรการเยียวยาโดยไม่ขัด  
 ต่อระเบียบกฎหมายว่าด้วยการหาตำแหน่งหน้าที่และเงินเดือนเท่าเดิมให้แก่ผู้ฟ้องคดี  
 โดยเชิญผู้ฟ้องคดีมาปรึกษาหารือถึง ๒ ครั้ง แต่ก็เป็นสิทธิและความพึงพอใจของผู้ฟ้องคดี  
 ที่จะตัดสินใจรับการเยียวยาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หรือไม่ ซึ่งแม้จะอยู่ในมาตรการเยียวยา  
 ผู้ฟ้องคดีก็ยังสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ มิได้เป็นการไกลเกลี่ยและบังคับให้  
 ผู้ฟ้องคดียอมรับมาตรการเยียวยาแต่อย่างใด ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ได้ยอมรับการเยียวยาโดยสมัคร  
 เข้าทำงานเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ ตำแหน่งผู้ช่วยเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า การส่งประกาศและมติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล  
 ขององค์การบริหารส่วนตำบลและประกาศที่เกี่ยวข้อง นั้น ตามพระราชบัญญัติระเบียบ  
 บริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๑๓  
 มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๙ เมื่อคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.)

/ได้กำหนด...



ได้กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการบริหารงานบุคคลหรือกรณีอื่นที่เกี่ยวข้องแล้ว ก.อบต. จะต้องแจ้งให้คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด (ก.อบต.จังหวัด) กำหนดหลักเกณฑ์ให้สอดคล้องกับมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนด และเมื่อ ก.อบต. จังหวัด มีมติและประกาศมีผลใช้บังคับเมื่อใด จะต้องแจ้งมติและประกาศดังกล่าวไปให้ องค์การบริหารส่วนตำบลปิดประกาศโดยเปิดเผย ณ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล กับต้องแจ้งเวียนมติและประกาศนั้นให้พนักงานส่วนตำบลทราบและถือปฏิบัติต่อไป ดังนั้น นอกจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลอันมีสภาพ เป็นกฎแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังมีหน้าที่ควบคุมและกำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ตลอดจนให้ปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน ของทางราชการด้วย ซึ่งการส่งประกาศและมติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหาร ส่วนตำบลและประกาศที่เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดนครพนม ในฐานะสำนักงานเลขานุการ จะต้องแจ้งมติ สำนักบันทึกการประชุม และประกาศที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นชอบ ไปยังสำนักงานท้องถิ่นอำเภอเพื่อแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลทราบ และองค์การบริหารส่วนตำบลจะต้องปิดประกาศพร้อมแจ้งเวียนให้พนักงานส่วนตำบลถือปฏิบัติ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๒๘๒๑ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่เห็นชอบการบริหารงานบุคคลของพนักงานส่วนตำบล พร้อมส่งสรุปมติการประชุม แต่ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบแล้วไม่พบว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งประกาศคณะกรรมการพนักงาน ส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้สำนักงานท้องถิ่นอำเภอเพื่อแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลทราบแต่อย่างใด สอดคล้องกับคำให้การขององค์การบริหารส่วนตำบลรามราชซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๑๑/๒๕๕๖ ที่ยอมรับว่าไม่ได้รับประกาศดังกล่าว ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคดีนี้ก็รับเพียงว่าทราบมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ไม่ยืนยันว่าได้รับประกาศดังกล่าวหรือไม่ แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะอ้างว่าได้ส่งประกาศดังกล่าวไปพร้อมหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๓๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ แต่ผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบทะเบียนรับ - ส่ง หนังสือของอำเภอท่าอุเทนในช่วงเวลานั้นแล้ว ไม่พบหนังสือและประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว และไม่ปรากฏว่าอำเภอท่าอุเทนได้มีหนังสือแจ้งและส่งประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

/ดังกล่าว...

ดังกล่าวให้องค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทราบ จึงเป็นการให้การเท็จ นอกจากนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือตามประกาศเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของพนักงานส่วนตำบลหรือประกาศเรื่องหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการคัดเลือกบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล ก็มีได้กำหนดหลักเกณฑ์การส่งหนังสือหรือเอกสารจาก ก.อบต. จังหวัดไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลโดยทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อสารสนเทศประเภทอื่นไว้ จึงต้องนำการแจ้งหนังสือตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๖๙ วรรคสองและวรรคสาม มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยจัดส่งไปยังภูมิลำเนาของผู้รับเมื่อตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๒๘๒๑ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แต่ไม่ได้ส่งประกาศดังกล่าวไปด้วย ประกอบกับตามหนังสือแจ้งไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลตรวจดูหรือตรวจสอบความถูกต้องของประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว และประกาศของ ก.อบต. ทางเว็บไซต์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในทางปฏิบัติที่ผ่านมาการแจ้งมติและประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ไม่เคยแจ้งโดยวิธีให้องค์การบริหารส่วนตำบลตรวจดูหรือตรวจสอบด้วยวิธีการเช่นว่านั้น จึงเชื่อได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้ส่งประกาศดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว แม้คณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ (อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒) จะได้ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ก่อนวันที่ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว มีผลใช้บังคับ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเอียดรอบคอบและเอาใจใส่การปฏิบัติงานก็จะเห็นสาระสำคัญว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ข้อ ๓.๒ ได้ยกเลิกประกาศ (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ที่ให้องค์การบริหารส่วนตำบลขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่นได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับมีมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยบกพร่องและประมาทเลินเล่อ ทำให้ทางราชการและบุคคลอื่นได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่าเชื่อโดยสุจริตว่าสามารถบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีได้ จึงไม่อาจรับฟังได้เช่นกัน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ทราบประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตาม และสามารถขอใช้บัญชี

/ผู้สอบแข่งขัน...

ผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่นได้ ตามประกาศ (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้เป็นพนักงานส่วนตำบล ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว และคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นคำสั่งที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงต้องเพิกถอนภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้เหตุแห่งการเพิกถอน ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทราบกรณีองค์การบริหารส่วนตำบล ไม่อาจขอใช้บัญชีของกระทรวง ทบวง กรมอื่น เพื่อบรรจุแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้ เป็นพนักงานส่วนตำบลในวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเห็นชอบประกาศดังกล่าวหรือในวันที่ประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับ หรืออย่างช้าที่สุดในวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องตรวจสอบคุณสมบัติและมีมติเห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างว่า ได้รับหนังสืออำเภอท่าอุเทน ที่ นพ ๐๐๓๗.๗/ว ๒๒๔๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ จึงต้องรู้เหตุแห่งการเพิกถอนในวันดังกล่าว หรืออย่างช้า ในวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ นพ ๗๑๑๐๑ /ว ๙๒ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ขอความเห็นชอบผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี หาใช้วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ได้รับหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๓๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่ตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ แต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากความเป็นพนักงานส่วนตำบล จึงพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การเพิ่มเติมมีสาระสำคัญอย่างเดียวกันกับคำให้การ และให้การเพิ่มเติมว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ได้ออกโดยรัฐมนตรี และตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่มีบทบัญญัติกำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากคำสั่งดังกล่าว จึงต้องอุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ออกคำสั่ง ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อคำอุทธรณ์หรือร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์

/พนักงานส่วนตำบล...

พนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม ยังไม่ทราบผลการพิจารณา แต่ผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติตามขั้นตอนหรือวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้ก่อนการฟ้องคดี นอกจากนี้ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ความเห็นชอบบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือแจ้งเวียนการตอบข้อหารือของคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล ตามหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๓๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงทราบว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับทราบตามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ นพ ๐๐๒๓.๒/๘๕๒๒ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งให้ทราบ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้ให้ความเห็นชอบ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้มีอำนาจบรรจุและแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบล จึงต้องเพิกถอนมติและคำสั่งดังกล่าวภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการเพิกถอน ตามมาตรา ๔๙ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ได้มีมติเพิกถอนมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ยื่นคำให้การเพิ่มเติม

ผู้ฟ้องคดียื่นคำแถลง มีสาระสำคัญอย่างเดียวกันกับคำคัดค้านคำให้การและเพิ่มเติมว่า คำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลเป็นคำสั่งทางปกครองที่เป็นการให้ประโยชน์ การเพิกถอนจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง และมาตรา ๕๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเลยไม่แจ้งคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามการเป็นพนักงานส่วนตำบลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบก่อนที่จะให้ความเห็นชอบจึงเป็นความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่อาจยกขึ้นอ้างยันผู้ฟ้องคดีที่กระทำการโดยสุจริตได้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้ความเห็นชอบบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ วันดังกล่าวจึงเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รู้เหตุแห่งการเพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่ง ลงวันที่

๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบล จึงพ้นระยะเวลาตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับการบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบเกี่ยวกับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ห้ามมิให้องค์การบริหารส่วนตำบล ใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากส่วนราชการอื่นมาก่อน ทั้งผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรบอกให้แจ้งหรือข่มขู่หรือชักจูงใจโดยให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ยังคงใช้บังคับตามกฎหมายเดิม เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ทราบบทกฎหมายใหม่ที่ห้ามมิให้ องค์การบริหารส่วนตำบลใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากส่วนราชการอื่น การเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง จึงเป็นกรณีมีบทกฎหมายเปลี่ยนแปลงไป และกระทำได้เท่าที่ผู้รับประโยชน์ยังไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือยังไม่ได้รับประโยชน์ตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง และมาตรา ๕๓ วรรคสอง (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุ และแต่งตั้งตามกรอบอัตราและความต้องการบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา และผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติราชการตลอดจนได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนแล้ว ถือว่าผู้ฟ้องคดี ได้ใช้ประโยชน์หรือได้รับประโยชน์จากคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง จึงไม่อาจมีมติหรือคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบลได้

นายอำเภอท่าอุเทนมีหนังสืออำเภอท่าอุเทน ที่ นพ ๐๐๒๓.๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งแจ้งว่า อำเภอท่าอุเทนไม่ได้รับหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๓๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ประกาศหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ และไม่ได้รับสำเนาประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ดังนั้น อำเภอท่าอุเทน จึงไม่ได้จัดส่งสำเนาประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ทราบและถือปฏิบัติ

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงาน ส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ แม้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา จะไม่ได้รับประกาศดังกล่าวไปปิดประกาศไว้ ณ องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบมาตรา ๑๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ บริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากอำเภอท่าอุเทนไม่ได้รับหนังสือ

/ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ส่งประกาศดังกล่าวให้ทางอำเภอเพื่อให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทราบก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติเห็นชอบให้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมตามประกาศของ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แล้วได้มีหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๒๘๒๑ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งทุกอำเภอให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบ ซึ่งนายอำเภอท่าอุเทนก็ได้มีหนังสืออำเภอท่าอุเทน ที่ นพ ๐๐๓๗/ว ๒๒๔๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทราบ และองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาได้รับเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว มีเนื้อหาเช่นเดียวกับมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนด ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงมีผลใช้บังคับได้โดยไม่จำเป็นต้องส่งให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาปิดประกาศอีกแต่อย่างใด เมื่อประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ข้อ ๑๐.๔ ได้กำหนดให้บรรจุแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลางการสอบแข่งขัน (กสค.) เท่านั้น การที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ข้อ ๑๐.๔ ดังกล่าว ย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ

ระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำสั่งดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่เป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดี การจะเพิกถอนต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยต้องทำการเพิกถอนภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองดังกล่าว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาการที่สำนักงาน ก.อบต. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/๒๗๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้แจ้งหนังสือตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบ และให้เชิญนายกองค์การบริหารส่วนตำบลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลที่บรรจุและแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ดังกล่าว มาร่วมหารือเพื่อแก้ไขปัญหา ย่อมถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ได้มีมติเพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ อันมีผลเป็นการเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความเป็นพนักงานส่วนตำบล จึงเป็นการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่ง ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่

/วิเคราะห์...

วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาไม่ได้รับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ และไม่ได้นำประกาศดังกล่าวปิดประกาศไว้ ณ องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ย่อมทำให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวไม่มีผลใช้บังคับ ดังนั้น การบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลจึงต้องถือปฏิบัติตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ที่กำหนดให้กรณีองค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งใด อาจบรรจุและแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้โดยขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรม ในตำแหน่งเดียวกันกับตำแหน่งที่จะบรรจุเข้ารับราชการได้ นั้น ได้วินิจฉัยแล้วว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ มีผลใช้บังคับได้ และตามประกาศดังกล่าว ข้อ ๓.๒ ก็ได้ยกเลิกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ แล้ว จึงไม่อาจนำประกาศ (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ มาใช้บังคับได้อีก ส่วนกรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การส่งประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ต้องนำการแจ้งคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๖๙ วรรคสองและวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้บังคับ โดยแจ้งเป็นหนังสือไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาโดยตรง นั้น เห็นว่า มาตรา ๖๙ วรรคสองและวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นเรื่องการแจ้งคำสั่งทางปกครองของเจ้าหน้าที่ไปยังผู้รับคำสั่งทางปกครองหรือผู้มีอำนาจของผู้นั้น ไม่อาจนำมาใช้กับการส่งประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ซึ่งมีสภาพเป็นกฎ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงต้องแจ้งไปยังหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามสายการบังคับบัญชาหรือกำกับดูแลตามระเบียบปฏิบัติของทางราชการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือส่งประกาศดังกล่าวไปยังนายอำเภอท่าอุเทนซึ่งเป็นผู้มีอำนาจกำกับดูแล

/การปฏิบัติหน้าที่...



การปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตพื้นที่อำเภอท่าอุเทน ตามมาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงเป็นการดำเนินการ โดยชอบแล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีไม่อาจรับฟังได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ตามมาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๗ (๕) มาตรา ๑๘ มาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด และมาตรา ๒๖ วรรคเจ็ด แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และมาตรา ๖๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้มีคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล มีอำนาจหน้าที่กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือก การบรรจุและแต่งตั้ง การย้าย การโอน การรับโอน การเลื่อนระดับ และการเลื่อนขั้นเงินเดือน เมื่อคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบลกำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล เพื่อบังคับในเขตจังหวัดและเมื่อคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดได้กำหนด หลักเกณฑ์การบริหารงานบุคคลตามมาตรฐานทั่วไปของคณะกรรมการกลางของพนักงาน ส่วนตำบลแล้วจะต้องส่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวไปประกาศโดยเปิดเผย ณ องค์การบริหารส่วนตำบล ส่วนวิธีการส่งประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดจะต้องส่งประกาศไปยังที่ทำการ อันถือเป็นภูมิลำเนาขององค์การบริหารส่วนตำบลนั้น จึงเห็นได้ว่าการกำหนดหลักเกณฑ์ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลเมื่อคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบลจังหวัดมีมติให้ ความเห็นชอบและต้องประกาศกำหนดวันที่ให้มีผลบังคับใช้และจะต้องส่งประกาศดังกล่าว ไปให้องค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อทราบและปิดประกาศ ณ องค์การบริหารส่วนตำบล หลักเกณฑ์ซึ่งถือว่าเป็นกฎดังกล่าวจึงจะมีผลบังคับใช้โดยสมบูรณ์ ขั้นตอนดังกล่าวจึงจะถือเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้ในบทบัญญัติของกฎหมาย หากได้มีผลบังคับนับแต่วันที่ องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับมติของคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนมตามที่ ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัย ประกอบกับหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๒๘๒๑ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ศาลปกครองชั้นต้นใช้เป็นหลักฐานประกอบการวินิจฉัยว่า จังหวัดได้ส่งมติที่ประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ให้องค์การบริหาร ส่วนตำบลแล้วและองค์การบริหารส่วนตำบลได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถือว่าวันดังกล่าวเป็นวันที่องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับมติห้ามมิให้ขอใช้บัญชี ของผู้สอบแข่งขันจากกระทรวง ทบวง กรมอื่น เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล

/แต่เมื่อพิจารณา...

แต่เมื่อพิจารณาเอกสารสรุปมติที่ประชุมคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม ดังกล่าวในข้อ ๑๕ แล้ว เห็นว่า มีเพียงข้อความว่า “เห็นชอบประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕” เท่านั้น โดยไม่ปรากฏข้อความใดที่ระบุถึงข้อห้ามการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากกระทรวง ทบวง กรมอื่น บรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลแต่อย่างใด นอกจากนี้ การที่จะถือว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวมีผลบังคับนับแต่วันที่คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล ประกาศกำหนดมาตรฐานทั่วไป และหรือในวันที่คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด มีมติให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบลกำหนดตั้งที่ ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยจะต้องมีบทกฎหมายกำหนดไว้โดยชัดแจ้ง ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ส่งประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์เงื่อนไข การคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลทราบตามที่ศาลปกครองชั้นต้นได้แสวงหา ข้อเท็จจริงแล้ว ถือว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวหาได้มีผลบังคับใช้กับองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ความเห็นชอบและผู้ฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ที่เป็นพนักงานส่วนตำบล มติดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

เมื่อมติและคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นคำสั่งทางปกครองซึ่งเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้รับ การเพิกถอนคำสั่งจะต้อง อยู่ภายใต้เงื่อนไข ตามมาตรา ๕๓ วรรคสอง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รู้ในภายหลังว่ามีบทกฎหมาย เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งหากทราบว่า มีบทกฎหมายห้ามมิให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองขอให้หรือมีมติ เห็นชอบให้ใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากกระทรวง ทบวง กรมอื่นแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง จะไม่มีมติและออกคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล แต่การเพิกถอนกรณีนี้ จะกระทำได้เท่าที่ผู้รับประโยชน์ยังไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือยังไม่ได้รับประโยชน์จาก คำสั่งทางปกครองดังกล่าว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งบรรจุแต่งตั้ง เป็นพนักงานส่วนตำบล โดยได้ปฏิบัติราชการและได้รับค่าตอบแทนจากทางราชการ จึงถือว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับประโยชน์และได้ใช้ประโยชน์จากคำสั่งบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่อาจมีมติและออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบลได้ ประกอบกับกรณีดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงข้อความอันเป็นเท็จ ปกปิดข้อเท็จจริง ซึ่งควร

/บอกให้แจ้ง...

บอกให้แจ้งหรือข่มขู่ หรือชักจูงใจโดยการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือให้ข้อความไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วนในสาระสำคัญหรือได้รู้ถึงความไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในขณะที่รับคำสั่งทางปกครอง หรือการไม่รู้เช่นนั้นเกิดจากความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง นอกจากนั้นคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลเป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้รับโดยก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะมีมติและคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดี ก่อนที่จะมีมติและออกคำสั่งดังกล่าว และถือว่าอย่างช้าวันที่มีมติและออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบลเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รู้เหตุแห่งการเพิกถอนคำสั่งแล้ว ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ เพิกถอน มติให้ความเห็นชอบผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่ง องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดี พ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบลจึงล่วงเลยเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้เหตุแห่งการเพิกถอน ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

อย่างไรก็ตามแม้ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่าคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบลเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายก็ตาม แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทราบเหตุที่ไม่สามารถบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลได้นับตั้งแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไข การสอบแข่งขันบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล หรือรู้เหตุที่จะเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวในวันที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แล้วเนื่องจากวันดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องตรวจสอบ คุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีก่อนที่จะให้ความเห็นชอบบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ส่วนกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องรู้เหตุที่ไม่สามารถบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงาน ส่วนตำบลได้นับตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยแล้วว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้ทราบมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และจะต้องทราบเหตุเพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบลในวันที่ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จาก อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนมเขต ๒ หรือในวันที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ความเห็นชอบบรรจุ ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลดังกล่าวหรืออย่างช้าในวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลแล้ว เนื่องจากวันดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีก่อนขอความเห็นชอบ หรือออกคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล มิใช่ถือเอาวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือแจ้งการตอบหนังสือหารือการบรรจุแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลของจังหวัดกาฬสินธุ์ ตามหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๓๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัย เพราะการตอบข้อหารือเป็นเพียงการอธิบายผล ของกฎหมายภายหลังหลักเกณฑ์ดังกล่าวใช้บังคับแล้ว หาได้ถือเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ได้รู้เหตุแห่งการเพิกถอนมติหรือคำสั่งแต่อย่างใด เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ เพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบลและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบล มติและคำสั่งดังกล่าว จึงล่วงเลยระยะเวลาเก้าสิบวันนับตั้งแต่วันที่รู้เหตุแห่งการเพิกถอน ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มติและคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้และได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษานครพนม เขต ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้ความเห็นชอบบรรจุ ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบลตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๓ ซึ่งเป็นตำแหน่ง เดียวกับบัญชีที่สอบแข่งขันได้โดยที่ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบก่อนว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกาศ กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคล เป็นพนักงานส่วนตำบลดังกล่าว แต่การที่ผู้ฟ้องคดีได้รับความเห็นชอบและได้รับการบรรจุ แต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลดังกล่าวเป็นเพราะความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่กระทำการโดยสุจริตกลับไม่ได้รับการคุ้มครอง

/ขอให้...

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ เฉพาะส่วนที่เพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้องค์การบริหารส่วนตำบลบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบล และเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบล และให้ผู้ฟ้องคดี ดำรงตำแหน่งพนักงานส่วนตำบลในตำแหน่งเดิม รวมทั้งให้สิทธิประโยชน์ตลอดจน สวัสดิการต่างๆ ที่พึงมีพึงได้จากทางราชการทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดีต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่กำหนด หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกบรรจุและแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลที่อยู่ในเขต จังหวัดนครพนม ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบกับมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งการกำหนด หลักเกณฑ์และการดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตจังหวัดนครพนมนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจกำหนดให้สอดคล้องกับความต้องการ และความเหมาะสมขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมแต่ต้องอยู่ภายใต้ กรอบมาตรฐานทั่วไปที่คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) กำหนด ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบกับมาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ก.อบต. ได้มีประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๓ ได้ยกเลิกประกาศฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๙ และประกาศแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยข้อ ๔ กำหนดว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลมีตำแหน่งว่างตามแผนอัตรากำลัง ๓ ปี สามารถสรรหาผู้มาดำรงตำแหน่งที่ว่างอยู่ โดยการจับสลากแข่งขันเองหรือร้องขอให้ คณะกรรมการกลางการสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่น (กสท.) ดำเนินการสอบแข่งขันแทน และข้อ ๑๐.๔ กำหนดให้บรรจุแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นจากบัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลางสอบแข่งขันเท่านั้น ซึ่งสำนักงาน ก.อบต. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๙๒ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งประธาน ก.อบต. จังหวัดทุกจังหวัดให้ ก.อบต. จังหวัด

/จัดทำประกาศ...

จัดทำประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่ ก.อบต. กำหนด หาก ก.อบต. จังหวัด ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่ ก.อบต. กำหนด ถือว่า ก.อบต. ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว มีผลบังคับใช้ได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จึงได้มีมติเห็นชอบให้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือก โดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนม ตามมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนดดังกล่าว จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีประกาศ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข การคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๓ ได้ยกเลิกประกาศฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๙ และประกาศ แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ ส่วนข้อ ๔ และข้อ ๑๐.๔ กำหนดโดยมีเนื้อหา ความเช่นเดียวกับมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนดดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ จังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๓๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งนายอำเภอ ทุกอำเภอให้ทราบและแจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลทราบและถือปฏิบัติต่อไป กรณีจึงเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ อยู่ภายใต้กรอบมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนด จึงเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์และ เงื่อนไขเกี่ยวกับการคัดเลือกการบรรจุและแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลเป็นไปตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบกับมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง (๓) มาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า เมื่อพิจารณาเอกสารสรุปมติที่ประชุมคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๑๕ เห็นว่า มีเพียงข้อความว่า “เห็นชอบประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือก โดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕” เท่านั้น โดยไม่ปรากฏข้อความใดที่ปรากฏข้อความที่ระบุถึงข้อห้ามการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จาก

/กระทรวง...

กระทรวง ทบวง กรมอื่น บรรจบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลแต่อย่างใด นั้น เอกสารดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารสรุปมติการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เท่านั้น ส่วนรายละเอียด ของประกาศตามที่ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นชอบในข้อ ๑๕ ดังกล่าว มีรายละเอียดตามประกาศ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข ในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ส่งประกาศคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือก โดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลทราบ ถือว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวหาได้มีผล บังคับใช้กับองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดนครพนม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ ความเห็นชอบและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล มติดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว นั้น แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะไม่ได้รับหรือไม่ได้ปิด ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข ในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ เมื่อประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ข้อ ๑๐.๔ ได้กำหนดให้ บรรจุแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลางการสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่น (กสท.) เท่านั้น การที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีใช้ บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ข้อ ๑๐.๔ ดังกล่าว ย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดี ขาดคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบให้บรรจุและ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา จากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว จึงเป็นมติที่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อาศัยมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปดำเนินการออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง

/แห่งพระราชบัญญัติ...

แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การส่งประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคล เป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องนำหลักการแจ้งคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๖๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้บังคับโดยแจ้งเป็นหนังสือไปยังองค์การบริหาร ส่วนตำบลท่าจำปาโดยตรงนั้น เห็นว่า มาตรา ๖๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นเรื่องการแจ้งคำสั่งทางปกครองของเจ้าหน้าที่ไปยังผู้รับคำสั่งทางปกครองหรือ ภูมิลำเนาของผู้นั้น ไม่อาจนำมาใช้กับการส่งประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งมีสภาพเป็นกฎ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงต้องแจ้งไปยังหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องตามสายการบังคับบัญชาหรือกำกับดูแลตามระเบียบปฏิบัติของทางราชการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือส่งประกาศดังกล่าวไปยังนายอำเภอท่าอุเทนซึ่งเป็น ผู้มีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตพื้นที่อำเภอท่าอุเทน ตามมาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงเป็นการดำเนินการโดยชอบแล้ว

เมื่อมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่ได้มีมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ที่บรรจุ และแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล เป็นมติและคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถที่จะนำบทบัญญัติมาตรา ๕๓ วรรคสอง (๔) แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นบทบัญญัติสำหรับกรณีคำสั่งทางปกครอง ที่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้รับคำสั่งทางปกครองมาใช้กับกรณี คำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายดังที่ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์นี้ได้

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ มีมติเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุและ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหาร

/ส่วนตำบล...



ส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบลได้ล่วงหน้าเก้าสิบวันนับแต่วันรู้เหตุแห่งการเพิกถอน ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาการที่สำนักงาน ก.อบต. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙/๒๗๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้แจ้งหนังสือตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนม และให้เชิญนายกองค์การบริหารส่วนตำบลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลที่บรรจุและแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ ก.อบต. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา นครพนม เขต ๒ ดังกล่าวมาร่วมหารือเพื่อแก้ไขปัญหาที่ย่อมถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี นับแต่วันที่ได้รับทราบหนังสือของสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙/๒๗๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ดังกล่าว หาได้นับตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือก โดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ หรือวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเห็นชอบบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบล ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ตามคำอุทธรณ์แต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ได้มีมติเพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ อันมีผลเป็นการเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความเป็นพนักงานส่วนตำบล จึงเป็นการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีภายในเก้าสิบวัน

นับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ส่วนกรณีและผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลภายนอกที่กระทำการโดยสุจริตกลับไม่ได้รับความคุ้มครองและศาลปกครองชั้นต้นก็ไม่ได้นำประเด็นดังกล่าวมาวินิจฉัยและคุ้มครองสิทธิของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้คำนึงถึงหลักความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับประโยชน์ในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองนี้กับประโยชน์สาธารณะประกอบกันแล้วเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙/๒๗๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ กรณีตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ แล้ว หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเลยหรือไม่มีมติเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ไม่ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบลยอมส่งผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดนครพนม และไม่สอดคล้องหรือไม่เป็นไปตามมาตรฐานทั่วไปตามที่ ก.อบต. กำหนด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ เพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าวได้คำนึงถึงหลักการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะมากกว่าประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ โดยเพิ่มเติมความในข้อ ๑๙ ของประกาศ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ กำหนดให้กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล หรือคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งใด อาจบรรจุและแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้โดยขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรม ในตำแหน่งเดียวกันกับตำแหน่งที่จะบรรจุเข้ารับราชการได้ ผู้ฟ้องคดี ได้สอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ และได้รับการขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ ต่อมา คณะกรรมการกลาง พนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) ได้มีประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งสำนักงาน ก.อบต. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๙๒ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งประธาน ก.อบต. จังหวัด ทุกจังหวัด ให้ ก.อบต. จังหวัด จัดทำประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของ องค์การบริหารส่วนตำบลให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่ ก.อบต. กำหนด และหาก ก.อบต. จังหวัด ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่ ก.อบต. กำหนด ถือว่า ก.อบต. ได้ให้ความเห็นชอบแล้วมีผลใช้บังคับได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จึงได้มีมติเห็นชอบให้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และ เงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล ในเขตจังหวัดนครพนมตามมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนดดังกล่าว และได้มีหนังสือ จังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๒๓.๑/ว ๑๒๘๒๑ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้ทุกอำเภอทราบ

/เพื่อให้...

เพื่อให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ที่ทราบต่อไป ซึ่งนายอำเภอท่าอุเทนได้มีหนังสืออำเภอท่าอุเทน ที่ นพ ๐๐๓๗.๗/ว ๒๒๔๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลทุกแห่งในพื้นที่ทราบ และองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาได้รับเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีเนื้อหาเช่นเดียวกับมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนด โดยข้อ ๓.๒ ได้ยกเลิกประกาศฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๙ และประกาศ (แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ส่วนข้อ ๑๐.๔ กำหนดให้การบรรจุแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นให้บรรจุแต่งตั้งจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลางการสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่น (กสท.) เท่านั้น และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๓๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งพร้อมส่งประกาศดังกล่าวให้ทุกอำเภอแจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลทราบและถือปฏิบัติ แต่อำเภอท่าอุเทนไม่ได้รับหนังสือและประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงไม่ได้มีหนังสือแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาทราบ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ นพ ๗๑๑๐๑/ว ๙๒ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ขอความเห็นชอบผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา จากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาการที่สำนักงาน ก.อบต. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/๒๗๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ตอบข้อหารือ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ กรณีขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ดังกล่าวว่า เมื่อประกาศ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่

๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ได้กำหนดให้การบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ให้บรรจุแต่งตั้งจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลางการสอบแข่งขันของพนักงานส่วนท้องถิ่นเท่านั้น ดังนั้น การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ภายหลังที่ประกาศ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ดังกล่าวมีผลใช้บังคับแล้ว จึงไม่อาจบรรจุบุคคลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น เข้ารับราชการได้อีก โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้แจ้งหนังสือตอบข้อหารือดังกล่าวให้องค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทราบ และให้เชิญนายกองค์การบริหารส่วนตำบลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลที่บรรจุและแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้จากบัญชีดังกล่าวแล้วมาร่วมหารือเพื่อแก้ไขปัญหา หลังจากนั้นสำนักงาน ก.อบต. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๓๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งประธาน ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดกาฬสินธุ์) ว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลขอความเห็นชอบในการบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น ภายหลังจากที่ประกาศ ก.อบต. จังหวัด ว่าด้วยหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันมีผลบังคับใช้แล้ว จึงไม่อาจบรรจุบุคคลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าวเข้ารับราชการได้อีก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๒๓.๒/ว ๘๙๒๒ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งทุกอำเภอให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ให้ทราบและถือปฏิบัติตามหนังสือตอบข้อหารือ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ ดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ได้มีมติเพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ซึ่งนายอำเภอท่าอุเทนได้มีหนังสืออำเภอท่าอุเทน ที่ นพ ๐๐๒๓.๗/ว ๑๕๗๑ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ให้ทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความเป็นพนักงานส่วนตำบล ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แล้ว แต่ไม่ทราบผลการพิจารณา ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

/คดีมีประเด็น...

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่ง ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยก่อนว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การบรรจุและแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้เป็นพนักงานส่วนตำบล ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า องค์การบริหารส่วนตำบลที่อยู่ในเขตจังหวัดหนึ่ง ให้มีคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลร่วมกันคณะหนึ่ง ทำหน้าที่บริหารงานบุคคลสำหรับองค์การบริหารส่วนตำบลทุกแห่งที่อยู่ในเขตจังหวัดนั้น ประกอบด้วย... มาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด บัญญัติว่า ให้นำความในมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลด้วย โดยอนุโลม ทั้งนี้ โดยให้การใช้อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล หรือประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล แล้วแต่กรณี มาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์และดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในองค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้น ในเรื่องดังต่อไปนี้... (๓) กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือก การบรรจุและแต่งตั้ง การย้าย การโอน การรับโอน การเลื่อนระดับ การเลื่อนขั้นเงินเดือน การสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ มาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลตามมาตรา ๑๓ ให้คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจกำหนดให้สอดคล้องกับความต้องการและความเหมาะสมขององค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งนั้น แต่ต้องอยู่ภายใต้กรอบมาตรฐานทั่วไปที่คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดกำหนด

/ตามมาตรา...

ตามมาตรา ๑๗ วรรคสอง บัญญัติว่า หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ที่คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดกำหนดตามมาตรา ๑๓ ให้ประกาศ โดยเปิดเผย ณ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้น และจัดส่งสำเนาให้คณะกรรมการกลาง ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดทราบ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การออกคำสั่ง เกี่ยวกับการบรรจุและแต่งตั้ง การย้าย การโอน การรับโอน การเลื่อนระดับ การเลื่อนขั้นเงินเดือน การสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ หรือการอื่นใดที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ให้เป็นอำนาจของนายกององค์การบริหารส่วนจังหวัด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดกำหนด แต่สำหรับการออกคำสั่งแต่งตั้ง และการให้ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดพ้นจากตำแหน่ง ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดก่อน

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติเห็นชอบให้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไข การคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนม ตามประกาศของ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือก โดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แล้วได้มีหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๒๘๒๑ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งทุกอำเภอให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัด นครพนมทราบ ซึ่งนายอำเภอท่าอุเทนก็ได้มีหนังสืออำเภอท่าอุเทน ที่ นพ ๐๐๓๗.๗/ว ๒๒๔๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทราบ และองค์การบริหาร ส่วนตำบลท่าจำปาได้รับเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และ เงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว มีเนื้อหาเช่นเดียวกับมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ ก.อบต. กำหนด ซึ่งในข้อ ๑๐.๔ ได้กำหนดว่า การบรรจุแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ให้บรรจุแต่งตั้ง จากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลาง

/การสอบแข่งขัน...

การสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่นเท่านั้น การที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ และได้รับการขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีใช้ผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลาง การสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่น ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ข้อ ๑๐.๔ ดังกล่าว ย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา จากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

กรณีมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ได้มีมติเพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งตามมติดังกล่าว เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความเป็นพนักงานส่วนตำบล ซึ่งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่เพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี และคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งตามมติดังกล่าว เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติในส่วนที่ ๖ การเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่

/วิเคราะห์แล้ว...



พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เจ้าหน้าที่หรือผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่อาจเพิกถอนคำสั่งทางปกครองได้ตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๕๑ มาตรา ๕๒ และมาตรา ๕๓ ไม่ว่าจะพ้นขั้นตอนการกำหนดให้อุทธรณ์หรือให้โต้แย้งตามกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นมาแล้วหรือไม่ วรรคสอง บัญญัติว่า การเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ต้องกระทำภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้น เว้นแต่คำสั่งทางปกครองจะได้ทำขึ้นเพราะการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งหรือการข่มขู่หรือการชักจูงโดยการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่มีขอบด้วยกฎหมาย มาตรา ๕๐ บัญญัติว่า คำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายอาจถูกเพิกถอนทั้งหมดหรือบางส่วน โดยจะให้ผลย้อนหลังหรือไม่ย้อนหลังหรือมีผลในอนาคตไปถึงขณะใดขณะหนึ่งตามที่กำหนดได้ แต่ถ้าคำสั่งนั้นเป็นคำสั่งซึ่งเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้รับ การเพิกถอนต้องเป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒ มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งเป็นการให้เงิน หรือให้ทรัพย์สินหรือให้ประโยชน์ที่อาจแบ่งแยกได้ ให้คำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับประโยชน์ในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองนั้น กับประโยชน์สาธารณะประกอบกัน วรรคสอง บัญญัติว่า ความเชื่อโดยสุจริตตามวรรคหนึ่ง จะได้รับความคุ้มครองต่อเมื่อผู้รับคำสั่งทางปกครองได้ใช้ประโยชน์อันเกิดจากคำสั่งทางปกครองหรือได้ดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินไปแล้ว โดยไม่อาจแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้หรือการเปลี่ยนแปลงจะทำให้ผู้นั้นต้องเสียหายเกินควรแก่กรณี วรรคสาม บัญญัติว่า ในกรณีดังต่อไปนี้ ผู้รับคำสั่งทางปกครองจะอ้างความเชื่อโดยสุจริตไม่ได้ (๑) ผู้นั้นได้แสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งหรือข่มขู่ หรือชักจูงใจโดยการให้ทรัพย์สินหรือให้ประโยชน์อื่นใดที่มีขอบด้วยกฎหมาย (๒) ผู้นั้นได้ให้ข้อความซึ่งไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วนในสาระสำคัญ (๓) ผู้นั้นได้รู้ถึงความไม่ชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครองในขณะที่ได้รับคำสั่งทางปกครองหรือการไม่รู้นั้นเป็นไปโดยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง วรรคสี่ บัญญัติว่า ในกรณีที่เพิกถอนโดยให้มีผลย้อนหลัง การคืนเงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์ที่ผู้รับคำสั่งทางปกครองได้ไป ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยลาภมิควรได้ในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยถ้าเมื่อใดผู้รับคำสั่งทางปกครองได้รู้ถึงความไม่ชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครองหรือควรได้รู้เช่นนั้นหากผู้นั้นมิได้ประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงให้ถือว่าผู้นั้นตกอยู่ในฐานะไม่สุจริตตั้งแต่นั้นเป็นต้นไป และในกรณีตามวรรคสาม

/ผู้นั้นต้องรับผิดชอบ...

ผู้นั้นต้องรับผิดชอบในการคืนเงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์ที่ได้รับไปเต็มจำนวน มาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่อยู่ในบังคับของมาตรา ๕๑ อาจถูกเพิกถอนทั้งหมดหรือบางส่วนได้ แต่ผู้ได้รับผลกระทบจากการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองดังกล่าว มีสิทธิได้รับค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจากความเชื่อโดยสุจริตในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองได้ และให้นำความในมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ต้องร้องขอค่าทดแทนภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่ได้รับแจ้งให้ทราบถึงการเพิกถอนนั้น วรรคสอง บัญญัติว่า ค่าทดแทนความเสียหายตามมาตรานี้จะต้องไม่สูงกว่าประโยชน์ที่ผู้นั้นอาจได้รับหากคำสั่งทางปกครองดังกล่าวไม่ถูกเพิกถอน เห็นว่า โดยที่มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา และคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามมติดังกล่าว เป็นคำสั่งทางปกครองซึ่งเป็นการให้ประโยชน์ในลักษณะอื่นที่มีใช้การให้เงิน หรือให้ทรัพย์สิน หรือให้ประโยชน์ที่อาจแบ่งแยกได้ และเมื่อได้วินิจฉัยแล้ววามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา และคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามมติดังกล่าว เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจตามกฎหมายในอันที่จะเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้วออกคำสั่งใหม่ได้ ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยต้องเพิกถอนภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งนั้น คือ นับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รู้ว่ามี การออกคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีผิดพลาด ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน โดยการเพิกถอนต้องคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับประโยชน์ในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองนั้นกับประโยชน์สาธารณะประกอบกัน แต่ความเชื่อโดยสุจริตดังกล่าวจะได้รับความคุ้มครองต่อเมื่อผู้รับคำสั่งทางปกครองได้ใช้ประโยชน์อันเกิดจากคำสั่งทางปกครองไปแล้วโดยไม่อาจแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ หรือการเปลี่ยนแปลงจะทำให้ผู้นั้นต้องเสียหายเกินควรแก่กรณี ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง

/แห่งพระราชบัญญัติ...

แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาการที่สำนักงาน ก.อบต. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙/๒๗๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้แจ้งหนังสือ ตอบข้อหารือของ ก.อบต. จังหวัดกาฬสินธุ์ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบ และให้เชิญนายกองค์การบริหารส่วนตำบลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลที่บรรจุ และแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ดังกล่าว มาร่วมหารือเพื่อแก้ไขปัญหา ย่อมถือได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีแล้ว เมื่อปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ ได้มีมติเพิกถอนมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลจากบัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ นโยบายและแผน ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา อันมีผลเป็นการเพิกถอน คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ที่บรรจุ และแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี จึงฟังได้ว่าเป็นการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่ ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนประกาศดังกล่าวแล้ว ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่ง ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ นโยบายและแผน ระดับ ๓ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ มีมติเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบล

/ได้ล่วงเลย...

ได้ล่วงเลยเก้าสิบวันนับแต่วันรู้เหตุแห่งการเพิกถอน ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มติและคำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมายตามเหตุผลข้างต้น อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ส่งประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลทราบ ถือว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวไม่มีผลใช้บังคับกับองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ความเห็นชอบและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลจึงชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า แม้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปาจะไม่ได้รับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ไปปิดประกาศไว้ ณ องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบมาตรา ๑๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากอำเภอท่าอุเทนไม่ได้รับหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ส่งประกาศดังกล่าวให้ทางอำเภอเพื่อให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทราบก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติเห็นชอบให้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมตามประกาศของ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แล้วได้มีหนังสือจังหวัดนครพนม ที่ นพ ๐๐๓๗.๒/ว ๑๒๘๒๑ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งทุกอำเภอให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดนครพนมทราบ ซึ่งนายอำเภอท่าอุเทน

/ก็ได้มีหนังสือ...

ก็ได้มีหนังสืออำเภอท่าอุเทน ที่ นพ ๐๐๓๗.๗/ว ๒๒๔๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทราบ และองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ได้รับเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครพนม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว มีเนื้อหาเช่นเดียวกับมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนดประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบแล้วว่าต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลดังกล่าวเป็นเพราะความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลภายนอกที่กระทำการโดยสุจริตย่อมสมควรได้รับการคุ้มครองสิทธิ นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาเพื่อเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้รับคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ บทบัญญัติมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง ให้นำความในมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งต้องคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับประโยชน์ในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองนั้นกับประโยชน์สาธารณะประกอบกัน เมื่อพิจารณาคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจำปา ที่ ๒๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่ง ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยไม่มีความผิดและไม่ต้องคืนเงินเดือนที่เคยได้รับ เหตุผลที่ใช้ในการเพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีเนื้อหาเช่นเดียวกับมาตรฐานทั่วไปที่ ก.อบต. กำหนด จะเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งมีหน้าที่บริหารงานบุคคลสำหรับองค์การบริหารส่วนตำบล ย่อมประสงค์จะได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดมาทำหน้าที่

จัดทำบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์แก่องค์กรและประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบ ซึ่งเป็นประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขดังกล่าวเป็นมาตรฐานทั่วไปที่ใช้บังคับกับผู้สอบแข่งขันได้ที่จะได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลทุกคน และเมื่อประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี มีน้ำหนักมากกว่าการอ้างถึงความเชื่อโดยสุจริตในความคงอยู่ของคำสั่งบรรจุแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของผู้ฟ้องคดี อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย  
พิพากษายืน

นายจิรศักดิ์ จิรวดี  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายสมชาย เอ็มโอช  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอนุพงศ์ สุขเกษม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายจักริน วงศ์กุลฤดี  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิชัย พจนโพธา

วันที่อ่าน ๙ เมษายน ๒๕๖๒

ชาริกา : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(ด. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๘๔-๘๕/๒๕๕๙

คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๗๓-๗๔/๒๕๖๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๕ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๘๔/๒๕๕๙

คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๗๓/๒๕๖๒

ระหว่าง

นางกาญจนาพัชร ชะบาศรี

ผู้ฟ้องคดี

องค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๒

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓

คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี

(ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ที่ ๔

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

/คดีหมายเลขดำ...

คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๘๕/๒๕๕๙

คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๗๘/๒๕๖๒

ระหว่าง

นางกาญจณพัชร ชะบาศรี ผู้ฟ้องคดี

องค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑  
 นายกองัดการบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๒  
 ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓  
 คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี  
 (ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ที่ ๔  
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๓/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๑๕/๒๕๕๙ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๒/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ ๑๖/๒๕๕๙ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุบลราชธานี) ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งให้รวมการพิจารณาคดีทั้งสองสำนวนเข้าด้วยกันเพื่อความสะดวกแก่การพิจารณา โดยกำหนดให้คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๓/๒๕๕๖ เป็นคดีหลัก และให้เรียกนางกาญจณพัชร ชะบาศรี ผู้ฟ้องคดี ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๓/๒๕๕๖ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๒/๒๕๕๗ ว่าผู้ฟ้องคดี และให้เรียกองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว นายกองัดการบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว และคณะกรรมการ

/พนักงาน...



พนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี (ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ของทั้งสองสำนวนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามลำดับ และให้เรียกกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในสำนวนคดีหมายเลขดำ ที่ ๒๖๒/๒๕๕๗ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ปฏิบัติงาน ลำดับที่ ๓๒ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ใน การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุ และแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๘๘๒ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งดังกล่าว เพื่อบรรจุแต่งตั้ง เป็นพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ในตำแหน่งดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่หลังจากที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ราชการ ในตำแหน่งดังกล่าวเป็นเวลา ๓ เดือน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับมีคำสั่งองค์การบริหาร ส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดี โดยอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบให้ยกเลิกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เนื่องจากเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย เพราะขัดกับประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดี รับทราบคำสั่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ

องค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ อบ ๗๗/๑๐๑/๖๗๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖  
 แจ้งว่าไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และได้รายงานความเห็นดังกล่าวพร้อมเหตุผล  
 ไปให้ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เพื่อทำการพิจารณา  
 คำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีต่อไป โดยผู้ฟ้องคดีรับทราบหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖  
 แต่ผู้ฟ้องคดียังไม่รับทราบผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า  
 เหตุแห่งการเพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีดังกล่าว มิได้เกิดจากการกระทำผิด  
 หรือเกิดจากความบกพร่องของผู้ฟ้องคดี หากแต่เกิดจากความผิดพลาดอย่างร้ายแรง  
 หรือเกิดจากความบกพร่องอย่างร้ายแรงของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือจากกฎ หรือประกาศ  
 ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องลาออก  
 จากการเป็นลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ที่โรงพยาบาลสิรินธร  
 จังหวัดอุบลราชธานี โดยผู้ฟ้องคดีต้องขาดรายได้จากเงินเดือนที่ได้รับเดือนละ ๙,๕๓๒ บาท  
 หากคิดค่าเสียหายในระยะเวลา ๔ ปี นับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีลาออกเมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๖  
 คิดเป็นเงินจำนวน ๔๕๗,๕๓๖ บาท รวมกับค่าเสียหายอื่นๆ เช่น ค่าสมัครสอบ ค่าพาหนะเดินทาง  
 ค่าที่พัก จำนวน ๑๕,๕๐๐ บาท ค่าเสียหายจากค่าจัดการงาน ในการกู้ยืมเงินเพื่อก่อสร้างบ้าน  
 (เพื่อใช้เป็นสถานที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานที่ทำงาน) ค่าเช่าซื้อพาหนะ (รถจักรยานยนต์  
 เพื่อใช้เป็นพาหนะในการเดินทางไปทำงาน) จำนวน ๒๐,๕๐๐ บาท และค่าใช้จ่ายในการเตรียมคดี  
 ค่าปรึกษาคดี ค่าพาหนะเดินทาง ค่าถ่ายเอกสาร และค่าใช้จ่ายอื่นๆ จำนวน ๖,๔๖๔ บาท  
 รวมค่าเสียหายเป็นเงินทั้งสิ้น ๕๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ขอใช้บัญชี  
 ผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีอาจได้รับการบรรจุเป็นพนักงานของรัฐในโรงพยาบาลสิรินธร  
 อันเป็นที่ทำงานเดิม หรืออาจได้รับการบรรจุเข้ารับราชการตามบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ผู้ฟ้องคดี  
 จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖  
 เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖  
 ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบล และขอให้  
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิม และมีสิทธิได้รับ  
 ค่าตอบแทน เงินเดือนเสมือนหนึ่งไม่เคยถูกให้ออกจากราชการมาก่อน

/๒. ยกเลิก...

๒. ยกเลิกประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕

๓. ให้หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ชดใช้เงินค่าสินไหมทดแทนจากการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี อันเกิดจากการออกคำสั่งเพิกถอนการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบล หรือเกิดจากความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงในการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้มาบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลแล้วเพิกถอนการบรรจุแต่งตั้ง ในภายหลัง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

๔. ขอให้ศาลทำการไต่สวนเป็นกรณีฉุกเฉิน และมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว โดยให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิม และมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนเงินเดือน เสมือนหนึ่งไม่เคยถูกให้ออกจากราชการมาก่อน

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในข้อหาที่ขอให้ยกเลิกประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ไว้พิจารณา และมีคำสั่งยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบล

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำเนินการตามมาตรฐานการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ เพื่อมาบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จนกระทั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖

บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งดังกล่าวแล้ว แต่ต่อมา อำเภอสิรินครได้มีหนังสือ  
 ที่ว่าการอำเภอสิรินคร ที่ อบ ๐๐๒๓.๒๘/ว ๑๗๒ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ เรื่อง  
 การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรม ในตำแหน่งเดียวกันกับตำแหน่ง  
 ที่จะบรรจุเข้ารับราชการมาบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล เพื่อแจ้งเวียนให้  
 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลทราบ ว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลขอความเห็นชอบ  
 ในการบรรจุบุคคลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น ภายหลังที่  
 จังหวัดอุบลราชธานีได้ประกาศใช้หลักเกณฑ์การสอบแข่งขันตามประกาศคณะกรรมการ  
 พนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไข  
 การคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕  
 ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ แล้ว จึงทำให้ไม่อาจบรรจุบุคคลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ  
 กระทรวง ทบวง กรมอื่น เข้ารับราชการได้อีก และอำเภอสิรินครได้มีหนังสือที่ว่าการอำเภอสิรินคร  
 ที่ อบ ๐๐๒๓.๒๘/๒๒๖๙ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การยกเลิกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔  
 ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยแจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖  
 เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบให้ยกเลิกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุม  
 ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่ง  
 เจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ เนื่องจากมติดังกล่าวขัดกับประกาศคณะกรรมการพนักงาน  
 ส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานีฯ ฉบับลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑  
 โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖  
 ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔  
 ดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว  
 ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๕๘๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การเพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งพนักงาน  
 ส่วนตำบล เพื่อแจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ โดยผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าว  
 เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ และมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพื่ออุทธรณ์คำสั่ง  
 เพิกถอนการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีได้มีคำสั่งยกอุทธรณ์  
 ของผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว  
 ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๔๒ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งเพิกถอน  
 การบรรจุแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบล แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ

/โดยผู้ฟ้องคดี...

โดยผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๗ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารงานบุคคลเกี่ยวกับการบรรจุ แต่งตั้ง และการให้ออกจากราชการ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด และมาตรา ๒๖ วรรคเจ็ด แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีพบว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการออกคำสั่งเพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการใช้อำนาจตามที่กฎหมายกำหนดโดยชอบแล้ว ส่วนค่าเสียหายนั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีทราบแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้แจ้งความประสงค์ในการรับการบรรจุและแต่งตั้งโดยสมัครใจ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่และได้รับเงินเดือน เดือนละ ๗,๔๖๐ บาท จนถึงวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี คือ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจนำมาคิดเป็นค่าเสียหายจากการขาดรายได้จากที่ทำงานเดิมได้ รวมถึงค่าเสียหายอื่นๆ ก็เป็นเพียงการคาดหมายของผู้ฟ้องคดีเอง จึงไม่อาจนำมาคิดความเสียหายจากเหตุดังกล่าวได้เช่นกัน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า การพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่เห็นด้วยการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว ส่วนการมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ยังไม่ถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองที่อาจอุทธรณ์หรือโต้แย้งได้ เนื่องจากเป็นเพียงขั้นตอนการเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ในการพิจารณาทางปกครองก่อนจะจัดให้มีคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๗ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดังกล่าว จึงยังไม่มีผลกระทบและก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดี จึงยังไม่ถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครอง ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ต้องรับผิดชอบต่อค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องแต่อย่างใด

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้การว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มิได้บัญญัติให้คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล อยู่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ประกอบกับกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็มีได้กำหนดให้คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล อยู่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เช่นกัน และแม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะถูกกำหนดขึ้นตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็ตาม แต่มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดังกล่าว ก็มีได้เกิดจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ อันอาจเป็นเหตุให้เกิดการกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ นอกจากนี้ ตามมาตรา ๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ก็มีเจตนารมณ์ที่จะบัญญัติว่า ถ้าการกระทำละเมิดเกิดจากเจ้าหน้าที่ซึ่งไม่ได้สังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งใด ให้ถือว่ากระทรวงการคลังเป็นหน่วยงานของรัฐที่ต้องรับผิดชอบแล้ว ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่จากหน่วยราชการต่างๆ หลายหน่วยงานภายในจังหวัด โดยไม่ได้ระบุสังกัดของหน่วยงานไว้ และเมื่อเกิดการกระทำละเมิดดังที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแล้ว กระทรวงการคลังจึงต้องเป็นหน่วยงานที่ต้องรับผิดชอบในกรณีนี้ ทั้งนี้ เทียบเคียงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖๔/๒๕๕๒

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีการติดประกาศดังกล่าวไว้ ณ ที่สาธารณะหรือลงเว็บไซต์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ก็ถือเป็นการแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลทั้งหมดในจังหวัดอุบลราชธานีรับทราบประกาศดังกล่าวแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า ไม่มีหลักฐานการรับทราบประกาศดังกล่าว จึงเป็นความบกพร่องอย่างร้ายแรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นอกจากนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นผู้ออกประกาศฉบับดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กลับมีมติเห็นชอบให้บรรจุผู้ฟ้องคดีแล้วมีมติเพิกถอนในภายหลัง การกระทำดังกล่าวจึงก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อผู้ฟ้องคดีเช่นกัน ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ต้องรับผิดชอบ

/ต่อความเสียหาย...

ต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ได้อยู่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ นั้น เมื่อกฎหมายกำหนดให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเป็นส่วนราชการที่บริหารงานราชการในส่วนภูมิภาคในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ โดยมีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และกำหนดแนวทางและจัดทำแนวทางมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลถูกแต่งตั้งขึ้นเพื่อรองรับภารกิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ต้องร่วมรับผิดในมูลละเมิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้กระทำต่อผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบทะเบียนหนังสือรับ ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ และทะเบียนหนังสือรับ ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้วไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีการแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับทราบประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดีพบหนังสืออำเภอสิรินธร ที่ อบ ๐๐๒๓.๒๘/ว ๑๗/๒ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ และหนังสือจังหวัดอุบลราชธานี ที่ อบ ๐๐๓๗.๒/ว ๒๑๑๔ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่แจ้งเรื่องการใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรม ในตำแหน่งเดียวกับตำแหน่งที่จะขอบรรจุเข้ารับราชการมาบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ภายหลังได้มีการออกคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลแล้ว นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีเข้าร่วมประชุมกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ เพื่อชี้แจงรายละเอียดในการขอใช้บัญชีเพื่อบรรจุผู้ฟ้องคดีแต่ประการใด นอกจากนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ที่ ศธ ๐๔๐๖๑/๓๘๗ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบว่าการเรียกบรรจุและการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค (๒) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามประกาศ อ.ค.ก.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา

/ประถมศึกษา...

ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
 ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน มีผู้ขึ้นบัญชีจำนวน  
 ๑๒๙ คน ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ลำดับที่ ๓๒ จึงไม่สามารถเรียกรับการบรรจุและ  
 แต่งตั้งตามลำดับ ณ วันที่บัญชีผู้สอบแข่งขันได้หมดอายุได้ ดังนั้น การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี  
 จึงเป็นการกระทำโดยสุจริตแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ประสงค์จะยื่นคำให้การเพิ่มเติม

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้การเพิ่มเติมว่า เมื่อกฎหมายไม่ได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔  
 อยู่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ประกอบกับการปฏิบัติหน้าที่ของท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานี  
 จะต้องปฏิบัติหน้าที่เป็นเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ก็ตาม แต่ก็ไม่มีความเสี่ยง  
 หรือลงมติแต่อย่างใด ดังนั้น การที่จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่มีได้เป็นหน่วยงานต้นสังกัด  
 ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ รับผิดชอบค่าเสียหายดังกล่าวจึงน่าจะไม่ต้อง

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒  
 ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ  
 อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิก  
 บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ใน การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ  
 เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น  
 ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒  
 ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ ลำดับที่ ๓๒ โดยจะมีการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เป็นเวลา  
 ๒ ปี นับแต่วันที่มิประกาศขึ้นบัญชีดังกล่าว และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา  
 นครพนม เขต ๒ ได้เรียกผู้สอบแข่งขันได้ตามลำดับและตำแหน่งตามประกาศดังกล่าวมาบรรจุ  
 และแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น  
 ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) ลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๓ และได้ส่งรายชื่อพร้อมรายละเอียดของผู้สมัครใจ  
 ตามบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน รายผู้ฟ้องคดีไปยัง  
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศดังกล่าว  
 เพื่อประกาศขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และในวันดังกล่าว  
 ผู้ฟ้องคดีไม่อยู่ในลำดับที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒  
 จะเรียกบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากร



ทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงานได้ เนื่องจากมีผู้ที่ขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในลำดับก่อนผู้ฟ้องคดีที่ยังไม่ได้รับการเรียกบรรจุและแต่งตั้ง เป็นข้าราชการ จำนวน ๒๘ ราย ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะขอยกเลิกการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้และขอคืนบัญชีผู้สอบแข่งขันได้รายผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ขอส่งคืนบัญชีผู้สอบแข่งขันได้รายผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และหลังจากที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ได้อนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศดังกล่าวเช่นเดิมแล้ว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ไม่ได้ดำเนินการเรียกผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศดังกล่าวมาบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) ในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน จนกระทั่งครบกำหนด ๒ ปี นับแต่วันที่มิใช่ ร ะ ก า ศ ขึ้นบัญชีดังกล่าวในวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๗ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ไม่มีสิทธิที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) ในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

ผู้อำนวยการโรงพยาบาลสิรินธรชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นลูกจ้างรายวันของโรงพยาบาลสิรินธร ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และเป็นลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ หลังจากนั้น ได้เปลี่ยนตำแหน่งเป็นนักทรัพยากรบุคคล (ลูกจ้างชั่วคราว) ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ จนกระทั่งมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีลาออกในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีได้รับค่าจ้างครั้งสุดท้ายก่อนลาออกเดือนละ ๙,๕๓๒ บาท และสัญญาจ้างลูกจ้างชั่วคราวดังกล่าวมีกำหนด ๑ ปี โดยจะมีการประเมินผลการปฏิบัติงานปีละ ๒ ครั้ง และจะมีการต่อสัญญาปีต่อปี หากผลการประเมินผลการปฏิบัติงานได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ นอกจากนี้ กระทรวงสาธารณสุขได้มีการประกาศใช้ระเบียบกระทรวงสาธารณสุขว่าด้วยพนักงานกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ และให้โรงพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขทำการประเมินลูกจ้างชั่วคราวเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งพนักงานกระทรวงสาธารณสุขให้แล้วเสร็จและมีผลบังคับใช้ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ฉะนั้น หากผู้ฟ้องคดีไม่ลาออกในวันที่ ๑

ตุลาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีจะได้รับการเปลี่ยนจากลูกจ้างชั่วคราวเป็นพนักงานกระทรวงสาธารณสุข ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล อัตราเงินเดือน ๙,๘๒๐ บาท สัญญาจ้างมีกำหนด ๔ ปี ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ และจะมีการต่อสัญญาจ้างทุก ๆ ๔ ปี หากผลการประเมินผลการปฏิบัติงาน ได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ และจะมีการเลิกจ้างเมื่ออายุครบ ๖๐ ปี

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ โดยอาศัยอำนาจ ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๕ ข้อ ๑๐๙ วรรคสอง ที่กำหนดว่า กรณีองค์การบริหารส่วนตำบลไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ในตำแหน่งใดอาจบรรจุและแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้โดยขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันของคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบล หรือคณะกรรมการข้าราชการ หรือพนักงานส่วนท้องถิ่นอื่น หรือองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น หรือส่วนราชการอื่นในตำแหน่งเดียวกันกับตำแหน่งที่จะบรรจุ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลตามข้อ ๑๓๗ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ ดังกล่าว แต่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบให้ยกเลิกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ ที่เห็นชอบ ให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งดังกล่าว เนื่องจากฝ่ายเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี ตรวจสอบแล้วพบว่า การบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งดังกล่าว ไม่อาจกระทำได้ เนื่องจากประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุ

บุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๑๐.๔ กำหนดว่า การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นให้บรรจุแต่งตั้งจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลาง การสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่นเท่านั้น และข้อ ๑๑.๑ กำหนดว่า กรณีองค์การบริหาร ส่วนตำบลเป็นหน่วยดำเนินการสอบแข่งขันให้บรรจุแต่งตั้งได้เฉพาะองค์การบริหาร ส่วนตำบลนั้น ไม่อนุญาตให้หน่วยงานอื่นใช้บัญชีเพื่อบรรจุแต่งตั้งได้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือก การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล ตามมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด ประกอบกับ มาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง (๓) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ออกประกาศคณะกรรมการพนักงาน ส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือก โดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ มาใช้บังคับในการคัดเลือก การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มิได้นำหลักเกณฑ์ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดอุบลราชธานีดังกล่าวมาใช้พิจารณาให้ความเห็นชอบในการบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีแล้ว ฉะนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้เสนอเรื่องขอความเห็นชอบให้มีการบรรจุและแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลก็ได้มีการตรวจสอบความถูกต้องทั้งก่อนและหลังเสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่เคยได้รับแจ้งการยกเลิกประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๕ ข้อ ๕๖ ถึงข้อ ๗๖ ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือก โดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถตรวจสอบประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานีดังกล่าว โดยระบบสื่อสารออนไลน์ของทุกหน่วยงานได้โดยทั่วกัน ดังนั้น คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล

คำเขียนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นพนักงานส่วนตำบลตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้ว ว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลเป็นมติ และคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ย่อมมีอำนาจ ที่จะเพิกถอนมติและคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายได้ ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติเพิกถอน มติเดิมที่เห็นชอบให้ใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ๙ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ และเห็นชอบให้บรรจุและแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ย่อมเป็นการกระทำที่มีอำนาจกระทำได้ตามกฎหมาย ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขียนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้เพิกถอนมติ บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ จึงมิใช่คำสั่ง ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

แต่อย่างไรก็ดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้ที่มีอำนาจ ในการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการพนักงาน ส่วนตำบลกำหนด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ขอใช้บัญชี การสอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ โดยไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ และเมื่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ อนุญาตให้ใช้บัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร้องขอ และเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติเห็นชอบ ให้บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปโดยมิได้ปฏิบัติ

/เมื่อวันที่...

/พนักงาน...

ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ และหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ขอลาออกจากตำแหน่งลูกจ้างชั่วคราว โรงพยาบาลสิรินธร อันเป็นที่ทำงานเดิม แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีมาปฏิบัติหน้าที่เป็นพนักงานส่วนตำบลได้เพียง ๓ เดือน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ มาบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันถือเป็นการกระทำโดยผิดกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย และเมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลดังกล่าว เป็นการกระทำโดยรู้ยู่ว่าเป็นการออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงต้องถือว่าเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้มีอำนาจหน้าที่ในการบรรจุและแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลตามกฎหมายไม่ใช้ความระมัดระวังในการตรวจสอบถึงการมีอยู่ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้รอบคอบและปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวอย่างเคร่งครัด ย่อมเป็นการประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง และเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการที่ต้องออกจากงานเดิมและไม่มีงานทำหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งดังกล่าว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการกระทำละเมิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะหน่วยงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องรับผิดชอบแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ของตนได้กระทำ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และเมื่อผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย

เป็นค่าขาดรายได้จากงานเดิมและการไม่ได้ทำงานต่อไปเป็นเวลา ๔ ปี เป็นเงิน ๔๕๗,๕๓๖ บาท และจากคำชี้แจงของผู้อำนวยการโรงพยาบาลสิรินธร ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ว่า หากผู้ฟ้องคดียังคงทำงานอยู่ที่โรงพยาบาลสิรินธร ผู้ฟ้องคดีจะได้รับการปรับเป็นพนักงานกระทรวงสาธารณสุข ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ในตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล อัตราเงินเดือน ๙,๘๒๐ บาท สัญญาจ้างมีกำหนด ๔ ปี แล้ว ดังนั้น สิทธิประโยชน์ที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการกระทำละเมิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คือ เงินเดือน เดือนละ ๙,๘๒๐ บาท ในช่วงระยะเวลา ๔ ปีแรก รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔๗๑,๓๖๐ บาท แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือนจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะที่เป็นพนักงานส่วนตำบลจำนวน ๓ เดือน เดือนละ ๙,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๒๗,๐๐๐ บาท สิทธิประโยชน์ที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจึงเป็นเงินทั้งสิ้น ๔๔๔,๓๖๐ บาท และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๔๔๔,๓๖๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย แต่โดยที่ผู้ฟ้องคดีมิได้ระบุดอกเบี้ย และจำนวนดอกเบี้ยที่คำนวณได้จนถึงวันฟ้องมาในคำขอท้ายฟ้อง ศาลจึงเห็นควร กำหนดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ เป็นไปตามมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการทำงาน เป็นเงิน ๑๕,๕๐๐ บาท ค่ากู้ยืมเงินเพื่อสร้างบ้านและซื้อรถจักรยานยนต์ เป็นเงิน ๒๐,๕๐๐ บาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี เป็นเงิน ๖,๔๖๔ บาทนั้น เห็นว่า เป็นค่าเสียหายจากความสมัครใจของผู้ฟ้องคดี เพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีเอง และจากการใช้สิทธิเรียกร้องทางศาล มิได้เป็นผลโดยตรงจากการกระทำละเมิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ศาลจึงไม่อาจกำหนดให้ได้

ส่วนการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ นั้น เห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นเพียงความเห็นเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งตามความเห็นต่อไป มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดังกล่าว จึงเป็นเพียงชั้นตอนภายในของฝ่ายปกครองเพื่อนำไปสู่การมีคำสั่งทางปกครองต่อไปยังมิได้มีผลโดยตรงออกสู่ภายนอกต่อผู้ฟ้องคดี การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดังกล่าว จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ นั้น เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำของ

/หากผู้ฟ้องคดี...

/ศาลปกครองชั้นต้น...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แล้ว จึงไม่อาจฟังว่ามีการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี แต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๔๔๔,๓๖๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีนี้เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่น ให้ยก และยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เนื่องจากในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เพื่อบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่เคยได้รับแจ้งประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ อันเป็นประกาศที่เกี่ยวข้องกับการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ฉะนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้น วินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับทราบประกาศฉบับดังกล่าว ตามสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยชอบแล้ว จึงเป็นคำวินิจฉัยที่เป็นผลร้ายแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติเห็นชอบให้บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี มติดังกล่าวมีสภาพบังคับและถือเป็นอำนาจผูกพันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องดำเนินการ ออกคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามมติดังกล่าวแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติ เห็นชอบให้บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และถือเป็นการทำละเมิด และต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเช่นกัน แต่อย่างไรก็ดี เมื่อผู้ฟ้องคดี เคยเป็นลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ โรงพยาบาลสิรินธร จังหวัดอุบลราชธานี ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ แต่ต่อมา ได้ปรับเปลี่ยนตำแหน่งเป็นนักทรัพยากรบุคคล โดยผู้ฟ้องคดีมีสัญญาจ้างเป็นลูกจ้างชั่วคราวกับโรงพยาบาลสิรินธร มีกำหนดระยะเวลา ๑ ปี ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ และได้รับเงินเดือน เดือนละ ๙,๕๓๒ บาท แล้ว ฉะนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีสมัครใจลาออกจากลูกจ้างชั่วคราว ตั้งแต่วันที่ ๑

พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยเป็นการลาออกก่อนสิ้นสุดสัญญาจ้าง และหากผู้ฟ้องคดียังคงทำงาน เป็นลูกจ้างชั่วคราวต่อไปจนครบกำหนดสัญญาจ้าง คือ ระหว่างวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีก็จะได้รับค่าตอบแทนเป็นเงินเดือน เดือนละ ๙,๕๓๒ บาท เป็นเวลา ๕ เดือน คิดเป็นเงินจำนวน ๔๗,๖๖๐ บาท แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีได้รับค่าตอบแทนเป็นเงินเดือน เดือนละ ๙,๐๐๐ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๒๗,๐๐๐ บาท แล้ว ดังนั้น สิทธิประโยชน์ที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไป ตามสัญญาจ้าง จึงคิดเป็นเงินเพียง ๒๐,๖๖๐ บาท ไม่ใช่เป็นเงินจำนวน ๔๔๔,๓๖๐ บาท ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีจะได้รับการปรับเปลี่ยนเป็นพนักงาน กระทรวงสาธารณสุข ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ในตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล อัตราเงินเดือน ๙,๘๒๐ บาท นั้น ก็เป็นเรื่องที่ไม่แน่นอน เนื่องจากการที่โรงพยาบาลสิรินธร จะปรับผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานกระทรวงสาธารณสุขได้นั้น จะต้องได้รับความเห็นชอบ จากคณะกรรมการบริหารพนักงานกระทรวงสาธารณสุข และต้องยึดถือแนวทางปฏิบัติ ตามข้อ ๙ ข้อ ๑๖ และบทเฉพาะกาลของระเบียบกระทรวงสาธารณสุขว่าด้วยพนักงาน กระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๕๖ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงาน ส่วนตำบลนั้น เป็นเพียงขั้นตอนในการเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ใช้อำนาจหน้าที่ในการพิจารณา เพื่อมีมติให้ความเห็นในการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี อันเป็นเพียงขั้นตอนภายในของฝ่ายปกครอง เพื่อนำไปสู่การมีคำสั่งทางปกครองต่อไปแล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดที่จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกฟ้อง แต่หากศาลเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังคงต้องรับผิดชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คงต้องรับผิดชอบ เพียง ๒๐,๖๖๐ บาท อันเป็นไปตามสิทธิประโยชน์ที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการใช้อำนาจ ดังกล่าว มีใช้จำนวน ๔๔๔,๓๖๐ บาท ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยไว้

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีสามารถรับทราบข้อมูลข่าวสารได้จาก หลายช่องทาง รวมถึงการติดต่อสื่อสารระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็จะมี เว็บไซต์ สำหรับองค์การบริหารส่วนตำบลต่างๆ สามารถรับทราบถึงระเบียบ กฎหมาย



ประกาศต่าง ๆ อันถือเป็นแนวปฏิบัติตลอดมา อีกทั้ง ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะออกประกาศ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขในการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ก็ได้ออกประกาศ ในลักษณะเดียวกัน และมีการแจ้งเวียนในเว็บไซต์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้ทราบแล้ว นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาที่ออกประกาศฉบับนี้จนถึงวันที่ออกคำสั่งบรรจุแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีก็จะพบว่า มีระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่ก็ไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการโต้แย้ง คัดค้าน หรือขอให้มีการทบทวนมติดังกล่าวแต่อย่างใด ทั้งที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถร้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาทบทวนมติดังกล่าวได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างว่า ไม่ต้องรับผิดชอบละเมิด เนื่องจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้รับทราบประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดอุบลราชธานีดังกล่าว นั้น จึงเป็นคำอุทธรณ์ที่ปราศจากเหตุผลและไม่มีพยานหลักฐาน ที่เชื่อถือได้ นอกจากนี้ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่เห็นชอบให้บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ก็เป็นผลมาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสนอเรื่องดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณา เพราะหากไม่มีการเสนอเรื่องดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาแล้ว ก็จะไม่เกิดการกระทำละเมิดในคดีนี้ขึ้น อีกทั้ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายเพียง ๒๐,๖๖๐ บาท ทั้งที่ความเสียหายที่เกิดขึ้นไม่ใช่ความผิด ที่ผู้ฟ้องคดีมีส่วนร่วมแต่อย่างใด คำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว จึงไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริง ของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมผู้ฟ้องคดีเป็นลูกจ้างรายวันของโรงพยาบาลสิรินธร ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และเป็นลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ หลังจากนั้น ได้เปลี่ยนตำแหน่งเป็นนักทรัพยากรบุคคล

(ลูกจ้างชั่วคราว) ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ โดยผู้ฟ้องคดีได้รับค่าตอบแทนเป็นเงินเดือน เดือนละ ๙,๕๓๒ บาท และสัญญาจ้างลูกจ้างชั่วคราวมีกำหนด ๑ ปี และเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน ลำดับที่ ๓๒ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๘๘๒ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ขอให้บัญชี ผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ จึงมีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ที่ ศร ๐๔๐๖๑/๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบว่า ผู้ฟ้องคดีสมัครใจรับการบรรจุ และแต่งตั้งตามตำแหน่งที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำขอให้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๒๑๖ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงนายอำเภอสิรินธร เพื่อรายงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาให้ความเห็นชอบเพื่อบรรจุ และแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ เห็นชอบให้บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่ง เจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ ขอลาออกจากลูกจ้างชั่วคราวโรงพยาบาลสิรินธร เพื่อไปบรรจุเป็น พนักงานท้องถิ่น สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และได้รับอนุญาตให้ลาออกเมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๖ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่ง องค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ อัตราเงินเดือนขั้น ๗,๔๖๐ บาท เงินที่ปรับเพิ่มตามคุณวุฒิ ๒๑๐ บาท และเงินเพิ่มค่าครองชีพ ๑,๓๓๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป แต่ต่อมา นายอำเภอสิรินธร ได้มีหนังสือที่ว่าการอำเภอสิรินธร ที่ อบ ๐๐๒๓.๒๘/ว ๑๗๒ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ เพื่อแจ้งเวียนให้นายกองการบริหารส่วนตำบลทราบว่า จังหวัดอุบลราชธานีได้ประกาศ

ใช้หลักเกณฑ์การสอบแข่งขันตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ แล้ว จึงทำให้ไม่อาจบรรจุบุคคลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น เข้ารับราชการ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลได้อีก และได้มีหนังสือที่ว่าการอำเภอสิรินธร ที่ อบ ๐๐๒๓.๒๘/๒๒๖๙ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบให้ยกเลิกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบให้บรรจุแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ เนื่องจากมติดังกล่าวขัดกับประกาศ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานีฯ ฉบับลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๕๘๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพื่อแจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดี มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ อุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๖๗๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ แจ้งว่าไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และได้รายงาน ความเห็นดังกล่าวพร้อมเหตุผลไปให้ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณา อุทธรณ์เพื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีต่อไป โดยผู้ฟ้องคดีรับทราบหนังสือดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ แต่ผู้ฟ้องคดียังไม่รับทราบผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เมื่อเหตุแห่งการเพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีดังกล่าวเกิดจาก ความบกพร่องอย่างร้ายแรงของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือจากกฎ หรือประกาศที่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย และทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องลาออกจากการ เป็นลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ที่โรงพยาบาลสิรินธร จังหวัดอุบลราชธานี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น โดยมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖

/เพื่อบรรจุ...

และคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ให้เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิม และมีสิทธิได้รับค่าตอบแทน เงินเดือน เสมือนหนึ่งไม่เคยถูกให้ออกจากราชการมาก่อน และให้ยกเลิกประกาศคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไข การคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ และให้หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องชดใช้เงิน ค่าสินไหมทดแทนจากการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี อันเกิดจากการออกคำสั่งเพิกถอน การบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล หรือเกิดจากความประมาทเลินเล่อ อย่างร้ายแรงในการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้มาบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล แล้วเพิกถอนการบรรจุแต่งตั้งในภายหลัง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยจนกว่า จะชำระเสร็จสิ้น และขอให้ศาลทำการไต่สวนเป็นกรณีฉุกเฉิน และมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว โดยให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิม และมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนเงินเดือน เสมือนหนึ่งไม่เคยถูกให้ออกจากราชการมาก่อน ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้อง ในข้อหาที่ขอให้ยกเลิกประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ไว้พิจารณา และมีคำสั่งยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบล และในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองชั้นต้น ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ได้มีคำสั่งจังหวัดอุบลราชธานี ที่ ๙๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ยกอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดี และต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผิดชอบชดใช้ ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๔๔๔,๓๖๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีนี้เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นให้ยก และยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุดมาเป็นคดีนี้

/มีคำสั่ง...

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี หรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วคดีมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยว่า

/เป็นการ...

ส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม

เป็นพนักงานส่วนตำบล ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๘๘๒ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครพนม เขต ๒ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ เพื่อมาบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต ๒ ที่ ศธ ๐๔๐๖๑/๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบว่า ผู้ฟ้องคดีสมัครใจรับการบรรจุและแต่งตั้งตามตำแหน่งที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ อบ ๗๗๑๐๑/๒๑๖ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงนายอำเภอสิรินธร เพื่อรายงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาให้ความเห็นชอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ เห็นชอบให้บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ในตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุม

/เพื่อบรรจุ...

ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ นั้น เป็นการดำเนินการที่ขัดต่อประกาศหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๑๐.๔ ที่กำหนดว่า การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบลหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ให้บรรจุแต่งตั้งจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือคณะกรรมการกลางการสอบแข่งขันพนักงานส่วนท้องถิ่นเท่านั้น และข้อ ๑๑.๑ ที่กำหนดว่า กรณีองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นหน่วยดำเนินการสอบแข่งขันให้บรรจุแต่งตั้งได้เฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบลนั้น ไม่อนุญาตให้หน่วยงานอื่นใช้บัญชีเพื่อบรรจุแต่งตั้งได้ อันมีผลทำให้ไม่อาจบรรจุบุคคลจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของกระทรวง ทบวง กรมอื่น เข้ารับราชการสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลได้แล้ว ดังนั้น คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายหรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพียงใดนั้น เห็นว่า เมื่อการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๑๕๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับ ๒ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จนทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลคำเขื่อนแก้ว ที่ ๓๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่เพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากการเป็นพนักงานส่วนตำบล และไม่ได้รับค่าตอบแทนจากการเป็นพนักงานส่วนตำบล สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อันเป็นความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดี ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกคำสั่งเพิกถอนคำสั่งบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงาน

ส่วนตำบล จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีในผลแห่งละเมิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กระทำ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพียงใดนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีเป็นลูกจ้างรายวันของโรงพยาบาลสิรินธร ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และเป็นลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้เปลี่ยนตำแหน่งเป็นนักทรัพยากรบุคคล (ลูกจ้างชั่วคราว) ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ โดยสัญญาจ้างลูกจ้างชั่วคราวมีกำหนด ๑ ปี และผู้ฟ้องคดีได้รับค่าจ้างจากการเป็นลูกจ้างชั่วคราวเดือนละ ๙,๕๓๒ บาท จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีได้ลาออกจากการเป็นลูกจ้างชั่วคราวเพื่อมาบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือนในขณะที่เป็นพนักงานส่วนตำบล เดือนละ ๙,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นว่า หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ทำการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีก็จะยังคงทำงานในตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ตามสัญญาจ้างลูกจ้างชั่วคราวที่โรงพยาบาลสิรินธรต่อไป จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีจะได้รับเงินเดือนจากการเป็นลูกจ้างชั่วคราว เดือนละ ๙,๕๓๒ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ อันเป็นการครบกำหนดตามสัญญา เป็นเวลา ๕ เดือน รวมเป็นเงิน ๔๗,๖๖๐ บาท แล้ว ฉะนั้น ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดีจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบลที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย คือ เงินเดือนที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องได้รับจากการเป็นลูกจ้างชั่วคราวที่โรงพยาบาลสิรินธร เดือนละ ๙,๕๓๒ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ เป็นเวลา ๕ เดือน คิดเป็นเงินจำนวน ๔๗,๖๖๐ บาท แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือนในขณะที่เป็นพนักงานส่วนตำบล ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เป็นเวลา ๓ เดือน คิดเป็นเงินจำนวน ๒๗,๐๐๐ บาท แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๒๐,๖๖๐ บาท ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องลาออกจากการเป็นลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล

ที่โรงพยาบาลสิรินธร จังหวัดอุบลราชธานี โดยผู้ฟ้องคดีต้องขาดรายได้จากงานเดิม และการไม่ได้ทำงานต่อไปเป็นเวลา ๔ ปี เป็นเงิน ๔๕๗,๕๓๖ บาท รวมถึงหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีอาจได้รับการบรรจุเป็นพนักงานของรัฐ ในโรงพยาบาลสิรินธร ร่วมกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า ผู้อำนวยการโรงพยาบาลสิรินธร ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศาลปกครองชั้นต้นว่า ด้วยกระทรวงสาธารณสุขได้มีการประกาศใช้ระเบียบกระทรวงสาธารณสุขว่าด้วยพนักงานกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ และให้โรงพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขทำการประเมินลูกจ้างชั่วคราว เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งพนักงานกระทรวงสาธารณสุขให้แล้วเสร็จและมีผลบังคับใช้ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ อันเป็นการดำเนินการตามข้อ ๒๙ ของระเบียบกระทรวงสาธารณสุขดังกล่าว ฉะนั้น หากผู้ฟ้องคดีไม่ลาออกจากการเป็นลูกจ้างชั่วคราว ผู้ฟ้องคดีจะได้รับการเปลี่ยน จากลูกจ้างชั่วคราวเป็นพนักงานกระทรวงสาธารณสุข ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล อัตราเงินเดือน ๙,๘๒๐ บาท สัญญาจ้างมีกำหนด ๔ ปี ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ นั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะทำงานในตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ที่โรงพยาบาลสิรินธร และมีสิทธิได้รับเงินเดือนตามสัญญาจ้างลูกจ้างชั่วคราวต่อไปอีก ๑ ปี ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีจะได้รับการปรับเป็นพนักงานกระทรวงสาธารณสุขและได้รับเงินเดือน ในตำแหน่งดังกล่าวเดือนละ ๙,๘๒๐ บาท นั้น จะเกิดขึ้นหลังจากที่มีการประเมินตามระเบียบ กระทรวงสาธารณสุขว่าด้วยพนักงานกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๕๖ และทำสัญญา พนักงานกระทรวงสาธารณสุข แต่เมื่อยังมีได้มีการทำสัญญาดังกล่าวแล้ว ความเสียหายที่เกิดขึ้น กับผู้ฟ้องคดีจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในส่วนนี้ คือ เงินเดือนที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการเป็นลูกจ้างชั่วคราว ที่โรงพยาบาลสิรินธร เดือนละ ๙,๕๓๒ บาท ตามสัญญาจ้างลูกจ้างชั่วคราวที่มีกำหนด ๑ ปี คิดเป็นเงินจำนวน ๑๑๔,๓๘๔ บาท และเมื่อรวมกับเงินที่ศาลวินิจฉัยข้างต้นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๒๐,๖๖๐ บาท แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๑๓๕,๐๔๔ บาท พร้อมกับรับผิดชอบใช้ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีนี้เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๔๔๔,๓๖๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีนี้เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ



ร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีนี้เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นให้ยก และยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ นั้น ศาลปกครองสูงสุด เห็นฟ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๓๕,๐๔๔ บาท และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และให้คืนค่าธรรมเนียมในศาลปกครองชั้นต้นตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้แก้ไขเป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ  
ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ  
ในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางรดาพรรณ วานิช  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอนุพงศ์ สุขเกษม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายรัฐกิจ มานะทัต  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไพศาล บุญเกิด

วันที่อ่าน ๕ กันยายน ๒๕๖๒

ชวลิตา : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(จ. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๑๗๔/๒๕๕๘  
คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๒๖๖/๒๕๖๒

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๕ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

ระหว่าง { นางสาวศิริพร หรืออภิญญา ไชยณรงค์ ผู้ฟ้องคดี  
คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช  
(อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ เดิม) ที่ ๑  
ศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช (ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่  
การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ เดิม) ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๙/๒๕๕๕  
หมายเลขแดงที่ ๙๗/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครศรีธรรมราช)

โดยที่ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง  
การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐  
ทำให้มีการโอนบรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒  
ในคดีนี้ไปเป็นของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช และมีการโอนบรรดา

/อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ในคดีนี้ เฉพาะงานที่เกี่ยวกับ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ไปเป็นอำนาจหน้าที่ของศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช จึงให้ถือว่าคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แทน อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ และศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แทนผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ และให้ถือว่าบรรดาถ้อยคำสำนวนทั้งหลายที่ระบุหรืออ้างถึง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ และผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ เป็นการระบุหรืออ้างถึงคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช และศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช ตามลำดับ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับชำนาญงาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ต่อมาได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ และเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในลำดับที่ ๖ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๕ รายงานผลการสอบคัดเลือกต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และขอหนังสือรับรองผลการสอบจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ รวมทั้งได้ยื่นคำขอย้ายเข้าสู่ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ สังกัดกลุ่มอำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ และได้มีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอรับการพิจารณาโอนหรือย้ายโดยขอใช้ผลการสอบแข่งขันดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถดำเนินการได้ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่อนุโลมใช้บังคับตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ หนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๗ และหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ที่แจ้งเรื่องการรับโอนหรือย้ายข้าราชการซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นโดยใช้ผลการสอบและได้รับแจ้งด้วยวาจาว่า ได้นำเรื่องเข้าที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ แล้ว

/ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเห็นชอบตามที่ผู้ฟ้องคดีเสนอเรื่องไปแล้ว แต่มิได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือแจ้งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๔๒/๑๕๐๕ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ เรื่อง ขอให้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ดำเนินการ ออกเลขที่หนังสือให้กับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเอง จึงพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติไม่ตรงกับที่ผู้ฟ้องคดีเสนอเรื่องไว้ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาทบทวนมติดังกล่าวใหม่ จนกระทั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๒๒/๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยืนยันการขอให้บัญชีไปอีกครั้ง ผู้ฟ้องคดีจึงได้นำเอกสารดังกล่าวไปส่งมอบให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบและหาวิธีว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป เหตุใดจึงเปลี่ยนจากวิธีการขอให้ผลการสอบเป็นการขอให้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากการใช้หลักเกณฑ์ทั้งสองวิธีนั้น ผลที่เกิดขึ้นตามมาแตกต่างกัน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๔๒/๒๕๐๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งเรื่องการขอให้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้กลับไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ได้มีหนังสือตอบกลับว่า ไม่สามารถส่งรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ รายผู้ฟ้องคดีไปบรรจุและแต่งตั้งที่สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ได้ เนื่องจาก ก.ค.ศ. มีมติให้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการบรรจุและแต่งตั้งตามที่กำหนดไว้ในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประสงค์จะขอให้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้โดยไม่ระบุตัวบุคคลดังกล่าว ให้แสดงความประสงค์มาอีกครั้งหนึ่ง แต่หากไม่แสดงความประสงค์จะขอให้บัญชีจะถือว่า ยกเลิกการขอให้บัญชีดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอย้ายหรือโอนข้าราชการที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นโดยการขอให้ผลการสอบ มิใช่การขอให้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ และได้ทักท้วงโดยการร้องทุกข์ต่อประธาน อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๑๒ แล้ว แต่มิได้รับการพิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาเรื่องของผู้ฟ้องคดีโดยความผิดพลาดคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริง ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่เป็นไปตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอและกระทำโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดี

เสียดสิทธิในการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เห็นชอบให้รับย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดี ในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้บัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติใหม่ เป็นให้รับย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบจากบัญชี ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ โดยให้ดำเนินการภายใน สามสิบวัน เนื่องจากหากไม่เพิกถอนภายในสามสิบวัน อาจจะทำให้บัญชีของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ที่ขึ้นบัญชีไว้ ๒ ปี ต้องถูกยกเลิกไป และผู้ฟ้องคดี จะไม่สามารถนำบัญชีดังกล่าวมาใช้ได้อีกต่อไป

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติอนุมัติตามที่เสนอขอแก้ไขใหม่ตามหนังสือ สำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗/๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๗ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นระเบียบเกี่ยวกับการย้ายหรือโอนข้าราชการที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น โดยใช้ผลการสอบ

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำหนังสือแจ้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เพื่อขอหนังสือรับรองผลการสอบมาใช้ประกอบการ ดำเนินการรับย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีต่อไป

๕. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการ คอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ และได้รับสิทธิอันพึงมีพึงได้นับตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีรายงาน ผลการสอบคัดเลือกเป็นต้นไป

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งเรียกผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ เข้ามาในคดีโดยวิธีการร้องสอด และกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ส่วน อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๑๒ กำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ในการพิจารณาอนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีย้ายจากตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน เลขที่ อ.๙ ไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยใช้ผลการสอบแข่งขันตามบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบไปตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย หรือระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งทำหน้าที่เป็นเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำเสนอเพื่อพิจารณา แต่จากข้อเท็จจริงตามบันทึกคำชี้แจงของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเรื่องของผู้ฟ้องคดี ได้ดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ซึ่งในเรื่องดังกล่าว ก.ค.ศ. ได้มีมติอนุมัติให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา เป็นผู้ดำเนินการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ และกรณี อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนั้นๆ และไม่ประสงค์จะเปิดสอบแข่งขัน ให้ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของส่วนราชการอื่นได้ แต่จะต้องมีคุณสมบัติตรงตามมาตรฐานตำแหน่งที่จะบรรจุและแต่งตั้งจากเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ตามหนังสือดังกล่าว ไม่ปรากฏว่า ก.ค.ศ. ได้มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอใช้ผลการสอบเพื่อรับย้ายตามหลักเกณฑ์ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่ง ก.ค.ศ. ได้ตอบข้อหารือของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ไว้แล้ว จึงเป็นการยืนยันว่า ให้ส่วนราชการที่ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้และไม่ประสงค์จะเปิดสอบแข่งขันสามารถนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งอื่นได้

/ตามหนังสือ...

ตามหนังสือสำนักงาน กพ ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เท่านั้น กรณีของผู้ฟ้องคดีจึงต้องดำเนินการตามวิธีการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ และตำแหน่งว่างดังกล่าวจะต้องเป็นตำแหน่งที่มีอัตราเงินเดือนด้วย แต่ในขณะนี้ตำแหน่งดังกล่าวไม่มีอัตราเงินเดือนแต่อย่างใด นอกจากนี้ กรณีการขอใช้ผลการสอบเพื่อรับย้ายผู้ฟ้องคดีนั้น การดำเนินการด้วยวิธีดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาให้ความเห็นชอบ ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือหารือไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. อีกครั้งเพื่อทราบแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนต่อไปแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) แจ้งว่า ก.ค.ศ. ได้มีมติในเรื่องดังกล่าวสรุปว่า ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาดำเนินการสรรหาบุคคลเพื่อเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนด ทั้งนี้ ให้ปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ โดยอนุโลม และกรณี อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาที่ไม่เปิดสอบ หรือไม่มียุทธวิธีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนั้น ๆ หรือไม่ประสงค์จะเปิดสอบแข่งขัน ให้สามารถขอใช้บัญชีไปยังบัญชีของส่วนราชการอื่นได้ โดยต้องมีคุณสมบัติตรงตามมาตรฐานตำแหน่งที่จะบรรจุและแต่งตั้ง เมื่อกรณีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ไม่มีการเปิดสอบแข่งขันตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ขออนุญาตไปสอบแข่งขันในเขตพื้นที่การศึกษาอื่นที่เปิดสอบ และได้รายงานผลการสอบว่า ผู้ฟ้องคดีสอบได้ในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตามประกาศของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอหนังสือรับรองผลการสอบไปยัง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นำเสนอเรื่องของผู้ฟ้องคดีเข้าวาระการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาอนุมัติให้ขอหนังสือรับรองผลการสอบจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ และขออนุมัติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

/เพื่อย้ายหรือ...

เพื่อย้ายหรือโอนเข้าสู่ตำแหน่งว่างเลขที่ อ.๖ ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ/ ชำนาญการ โดยการตัดโอนอัตราเงินเดือนไปตั้งจ่ายในตำแหน่งใหม่ ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดี อ้างระเบียบที่เกี่ยวข้อง คือ หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การแต่งตั้งหรือเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ เรื่อง การย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๗ เรื่อง การย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ เรื่อง การบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้บรรจุวาระดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติอนุมัติให้ผู้ฟ้องคดี ตำแหน่งเลขที่ อ.๙ โอนย้ายไปดำรงตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ตามผลการสอบที่สอบได้โดยให้ขอใช้บัญชีจากผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือแจ้งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เพื่อขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ และในช่วงเวลาเดียวกันนี้ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/ว ๑๒๗๐ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๕ แจ้งว่า ได้หารือ ก.ค.ศ. เกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีหนึ่งไปขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในบัญชีอื่น สำหรับตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ผลการพิจารณาเป็นประการใดจะแจ้งให้ทราบในภายหลัง ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ แจ้งว่า ให้นำหน่วยงานที่แสดงความประสงค์ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา โดยอ้างถึงหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/ว ๒๑๐๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีสาระสำคัญ คือ การชักซ้อมแนวปฏิบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ว่า จะต้องปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ.

/ด่วนที่สุด...



ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งแจ้งเวียนส่วนราชการที่ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ และที่มีได้เปิดสอบแข่งขันสามารถนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งหนึ่งไปขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันตำแหน่งอื่นได้ แต่ทั้งนี้ ต้องดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ซึ่งกำหนดให้การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ไม่สามารถระบุตัวบุคคลหรือเรียกบรรจุข้ามลำดับได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือหารือกรณีของผู้ฟ้องคดีไปยัง ก.ค.ศ. และ ก.ค.ศ. ได้ตอบข้อหารือว่า ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ เป็นตำแหน่งว่าง ไม่มีอัตราเงินเดือน ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่สามารถนำตำแหน่งดังกล่าวมาใช้บรรจุและแต่งตั้งได้ เนื่องจากยังมีได้รับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนมากำหนด ส่วนการจะตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีตามตัวไปกำหนดในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ก็ไม่สามารถดำเนินการได้ตามนัยหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/๒๙๖ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ และขณะนี้ตำแหน่งดังกล่าวยังเป็นตำแหน่งว่าง ไม่มีอัตราเงินเดือนอยู่ตามเดิม ด้วยเหตุผลตามข้อเท็จจริง ระเบียบ และหลักเกณฑ์ตามที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ทำให้ไม่สามารถย้ายและแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดีได้

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) และมติ ก.ค.ศ. ในเรื่องดังกล่าวว่า ในกรณีการขอใช้ผลการสอบเพื่อรับย้ายผู้ฟ้องคดีตามวิธีการของผู้ฟ้องคดี ซึ่งได้ประสานกับสำนักงาน ก.ค.ศ. แล้วสรุปว่า จะต้องขออนุมัติต่อ ก.ค.ศ. เป็นการเฉพาะราย จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาให้ความเห็นชอบได้ นั้น ผู้ฟ้องคดีได้เสนอเรื่องเพื่อประกอบการพิจารณาย้ายหรือโอนข้าราชการที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น โดยใช้ผลการสอบตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ ตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ หากแต่เจ้าหน้าที่งานสรรหาและแต่งตั้งได้เปลี่ยนแปลงข้อความ

/ในประเด็น...

ในประเด็นที่เสนอเพื่อพิจารณาในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ซึ่งแทนที่จะประสานงานไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. เพื่อหารือ ในกรณีการย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ และหนังสือ ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ ซึ่งสำนักงาน ก.ค.ศ. ยังมีได้มีการแจ้งยกเลิกแต่ประการใด และให้ใช้ บังคับได้ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/๓๓๖ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕ เรื่อง การย้ายและการเลื่อนระดับตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่ง บุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) โดยหนังสือดังกล่าวอ้างถึงหนังสือ สำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๗ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๒ เรื่อง การย้ายและการเลื่อนระดับตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่ง บุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ได้มีการแจ้งยกเลิกหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ พร้อมสำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘/ว ๙ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๓๕ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๗ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๙ มาเพื่อถือปฏิบัติในกรณีการย้ายและ การเลื่อนระดับตำแหน่งที่จะบรรจุและแต่งตั้งด้วยแล้ว ซึ่งจากหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้ง หรือเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญที่ ก.พ. กำหนด และ ก.ค.ศ. ให้นำมาใช้ ในการพิจารณาย้ายและเลื่อนระดับตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) โดยอนุโลม ระบุว่า ในเรื่องการย้าย ข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘/ว ๙ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๓๕ โดยหนังสือดังกล่าวกำหนดว่า สำหรับการย้ายข้าราชการ พลเรือนสามัญไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับเดียวกันในกรณีที่ข้าราชการได้วุฒิ เพิ่มขึ้นหรือสูงขึ้น และกรณีอื่นๆ ซึ่ง ก.พ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการย้ายไว้แล้ว ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๘ นั้น ก.พ. มีมติให้ถือปฏิบัติ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการเดิมต่อไป เมื่อพิจารณาระเบียบที่เกี่ยวข้องในเรื่องการย้าย ข้าราชการพลเรือนที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น ยังคงใช้หนังสือ ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ เนื่องจากยังไม่มีมีการยกเลิกในเรื่องดังกล่าวแต่ประการใด โดยเทียบเคียง กับกรณีของนางสาวสุจารี ชัยประดิษฐ์ เดิมดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ กลุ่มนโยบาย และแผน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต ๑ ได้ผ่าน

/การสอบและ...

การสอบและขึ้นบัญชีในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ ในลำดับที่ ๘๒๒ ตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไป ของกรมสวัสดิการ และคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับปฏิบัติการ กลุ่มนโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต ๑ ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต ๑ ที่ ๓๓๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ โดยอาศัยหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๗ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ โดยการย้ายข้าราชการพลเรือนสามัญที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น และกรณีของ นางสาวสรวงสุดา บารมีพิทักษ์กุล เดิมดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ ผ่านการสอบคัดเลือกตามประกาศ ผลการขึ้นบัญชีของผู้สอบแข่งขันได้ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคล เข้ารับราชการในคราวเดียวกันกับผู้ฟ้องคดีในบัญชีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ ในลำดับที่ ๓๒ ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง นักจัดการงานทั่วไป ระดับปฏิบัติการ กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗

ผู้ฟ้องคดีไม่ทำคำคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เสนอบรรจุเรื่อง ของผู้ฟ้องคดีเข้าสู่การพิจารณา และที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติอนุมัติ ให้ผู้ฟ้องคดีย้ายจากตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับชำนาญงาน เลขที่ อ.๙ มาแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ที่ว่างอยู่ ซึ่งเป็นตำแหน่งว่าง ไม่มีอัตราเงินเดือน โดยให้นำเงินติดตัวไปด้วย ในทางปฏิบัติถือว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้ใช้ผลการสอบเพื่อรับย้ายแล้ว ซึ่งในกระบวนการดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีทราบดีอยู่แล้วว่า ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ นั้น เป็นตำแหน่งว่างที่ไม่มีอัตราเงินเดือน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ภายในสำนักงาน สามารถดำเนินการได้เองเพื่อความรวดเร็ว เช่น พิมพ์หนังสือหรือบันทึกคำขอตามประเด็น ที่ผู้ฟ้องคดีต้องการและส่งหนังสือไปยังเจ้าของบัญชีที่ประกาศผลสอบได้ เมื่อผู้ฟ้องคดี ในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ เป็นผู้ร่าง

/และพิมพ์หนังสือ...

และพิมพ์หนังสือขอใช้บัญชีไปที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ โดยใช้ผลการสอบระบุชื่อบุคคล และลำดับที่สอบได้ พร้อมทั้งได้ติดต่อประสานกับเจ้าหน้าที่ทางโทรศัพท์ ติดต่อกลุ่มสรรหาบรรจุแต่งตั้งของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ เพื่อเร่งรัดและทำความเข้าใจให้ตรงกัน แต่ได้รับแจ้งจากเจ้าของเรื่องในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ให้ถือปฏิบัติตามหนังสือ ก.ค.ศ. ที่มีมติให้ดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ซึ่งการจะขอใช้บัญชีดังกล่าวได้จะต้องขอคราวละ ๑๐ คน เท่านั้น เพื่อนำมาประเมินเอง และจัดลำดับใหม่ จะขอโดยระบุชื่อตามที่ผู้ฟ้องคดีต้องการมิได้ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะดำเนินการดังกล่าวตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ กำหนดได้ จะต้องเป็นกรณีเลขตำแหน่งว่างที่มีอัตราเงินเดือนเท่านั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีมิได้ประสงค์ให้ดำเนินการตามวิธีการและเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์ของ ก.ค.ศ. ตามหนังสือดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องหารือต่อ ก.ค.ศ. ก่อน หาใช่เป็นเหตุให้การดำเนินการดังกล่าวผิดขั้นตอนแต่อย่างใด ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างหนังสือ ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ เรื่อง การย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น นั้น ถือว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยอมรับและได้ดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่เรื่องดังกล่าวติดขัดที่ระเบียบของฝ่ายเจ้าของบัญชีที่ผู้ฟ้องคดีสอบแข่งขันได้ ซึ่งในกรณีดังกล่าวสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ สามารถส่งบัญชีโดยมีชื่อผู้ฟ้องคดีมาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีข้อขัดข้องในการดำเนินการตามสิทธิของผู้ฟ้องคดี สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้เทียบเคียงรายของนางสาวสุจารี ชัยประดิษฐ์ มาเป็นแนวทางเพื่อประกอบการพิจารณา นั้น ไม่สามารถนำมาเทียบเคียงกันได้ เนื่องจากเป็นผลการสอบคนละบัญชี และการขอใช้บัญชีตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขไม่เหมือนกับบัญชีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ที่ต้องดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ส่วนกรณีนางสาวสรวงสุดา บารมีพิทักษ์กุล นั้น ผู้ฟ้องคดีมิได้แนบหลักฐานประกอบ ทำให้ไม่มีข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาว่า เป็นบัญชีที่ ก.ค.ศ. กำหนดให้ใช้กฎเกณฑ์ตามหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ากรณีดังกล่าวอยู่ระหว่างดำเนินการประสานงาน จึงฟังได้ว่า การดำเนินการยังไม่เสร็จสิ้นเนื่องจากต้องรอคำตอบจากสำนักงาน ก.ค.ศ. เช่นเดียวกับกรณีของผู้ฟ้องคดี

/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า การย้ายหรือโอนด้วยวิธีการขอใช้บัญชีสอบแข่งขันได้ นั้น เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะต้องเสนอเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขออนุมัติรับย้ายหรือโอนด้วยวิธีการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ จากนั้น จะต้องแจ้งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ซึ่งเป็นเจ้าของบัญชีซึ่งผู้ฟ้องคดีสอบขึ้นบัญชีไว้ แต่โดยที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/ว ๒๑๐๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เรื่อง ชักซ้อมแนวปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ จะต้องจัดส่งรายชื่อของผู้สอบแข่งขันได้ จำนวน ๑๐ ราย มายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อเรียกประเมินบุคคลทั้ง ๑๐ รายใหม่อีกครั้งหนึ่งแล้วจึงจะประกาศผลการประเมินเพื่อขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เป็นบัญชีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้วจึงดำเนินการบรรจุแต่งตั้งในตำแหน่งที่ว่างและมีอัตราเงินเดือน สำหรับการย้ายหรือโอนด้วยวิธีการขอใช้ผลการสอบ นั้น เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะเสนอเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขออนุมัติรับย้ายหรือโอนด้วยวิธีการขอใช้ผลการสอบแข่งขัน หลังจากที่ที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติอนุมัติตามเสนอแล้ว จะต้องมีหนังสือแจ้งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ จะต้องดำเนินการจัดทำหนังสือรับรองผลการสอบแข่งขันได้ของผู้ฟ้องคดี แล้วจัดส่งหนังสือดังกล่าวกลับมายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือรับรองผลการสอบที่ยืนยันว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้จริง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็จะสามารถดำเนินการออกคำสั่งเพื่อรับย้ายหรือโอนข้าราชการที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นได้ตามหนังสือ ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ ทั้งนี้ ในหนังสือดังกล่าวกำหนดให้การย้ายหรือการโอนข้าราชการสามารถดำเนินการได้โดยไม่จำเป็นต้องรอจนถึงลำดับที่ผู้ซึ่งจะได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง โดยหากเห็นว่า เป็นตำแหน่งว่างที่ไม่มีอัตราเงินเดือนก็สามารถตัดโอนอัตราเงินเดือนตามตัวไปตั้งจ่ายในตำแหน่งใหม่ได้ ซึ่งนำมาบังคับใช้โดยอนุโลมตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ ที่อนุญาตให้นำหนังสือหารือของสำนักงาน ก.พ. มาบังคับใช้กับตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) โดยอนุโลม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติอนุมัติให้ย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดี

/จากตำแหน่ง...

จากตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับชำนาญงาน ตำแหน่งเลขที่ อ.๙ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ที่ว่างอยู่ ซึ่งเป็นตำแหน่งว่าง ไม่มีอัตราเงินเดือน โดยให้นำเงินเดือนติดตัวไปด้วย ในทางปฏิบัติถือว่า ได้มีมติรับรองผลการสอบเพื่อรับย้ายหรือโอนตามที่ผู้ฟ้องคดีเสนอแล้ว แต่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาปรับเปลี่ยนคำขอของผู้ฟ้องคดีใหม่ เป็นจะพิจารณาอนุมัติ ย้ายผู้ฟ้องคดีจากตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับชำนาญงาน ตำแหน่งเลขที่ อ.๙ ไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ตามผลการสอบแข่งขันได้ โดยขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากบัญชีของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ดังนั้น เมื่อหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ประสานทางโทรศัพท์เพื่อขอคำยืนยันจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า จะให้ดำเนินการต่อไปอย่างไร เนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ไม่สามารถดำเนินการส่งบัญชีที่มีการระบุชื่อตัวบุคคลได้ ส่วนประเด็นที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ และเข้าใจว่าเป็นการแจ้งขอใช้บัญชีไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ นั้น ไม่เป็นความจริง เนื่องจากในเอกสารฉบับดังกล่าว เป็นการส่งเอกสารเพื่อขอหนังสือรับรองผลการสอบของผู้ฟ้องคดีเพื่อนำมาใช้ประกอบการพิจารณาการขอย้ายเท่านั้น แต่เมื่อได้รับคำตอบทางโทรศัพท์จากเจ้าหน้าที่ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ว่า ให้ดำเนินการเสนอต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก่อน จากนั้นจึงให้นำมติดังกล่าวส่งกลับมาให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เพื่อดำเนินการตามคำร้องขอต่อไป แต่เนื่องจากข้อเสนอ ของผู้ฟ้องคดีถูกเปลี่ยนแปลงเป็นการขอใช้บัญชีสอบแข่งขันได้โดยมิได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ จึงก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า รายของ นางสาวสรวงสุดา บารมีพิทักษ์กุล ไม่สามารถรับฟังได้ และยังคงดำเนินการไม่เสร็จสิ้น เนื่องจากต้องรอคำตอบจากสำนักงาน ก.ค.ศ. เช่นเดียวกับกรณีของผู้ฟ้องคดี นั้น กรณีของ นางสาวสรวงสุดาขณะนี้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไป ระดับปฏิบัติการ เรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ขอเอกสารไปแล้วแต่มิได้รับแจ้งจากบุคคล ดังกล่าว มิใช่เรื่องที่ยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น ในขณะที่เดียวกันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็มีได้

/ประสานไปยัง...

ประสานไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เพื่อสอบถามหรือขอเอกสารแต่ประการใด ผู้ฟ้องคดีพยายามค้นหาตัวอย่างการสอบเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งของบุคคลต่าง ๆ ที่มีลักษณะใกล้เคียงกันและใช้ระเบียบเดียวกัน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็มีได้ช่วยเหลือหรือดำเนินการเพิ่มเติม ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า ไม่สามารถดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ ได้ เนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ไม่ส่งบัญชีรายชื่อมาให้ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีได้ นั้น ในการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จะต้องดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ทราบดีว่า หนังสือดังกล่าวระบุไว้ชัดเจนว่า การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้นั้น จะขอได้คราวละ ๑๐ คน เพื่อนำมาประเมินและจัดลำดับที่ใหม่จะขอโดยระบุบัญชีมิได้ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ทักท้วงถึงข้อบกพร่องในทันทีที่ทราบมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เนื่องจากผลที่จะเกิดขึ้นจากข้อเสนอของผู้ฟ้องคดีที่ถูกเปลี่ยนไปจะส่งผลต่อการดำเนินการในขั้นตอนต่อไป แต่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบก็มีได้ให้ความสนใจในประเด็นที่ทักท้วง และได้หารือไปยัง ก.ค.ศ. ตามหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๕ และเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าพบกับเจ้าหน้าที่ของ ก.ค.ศ. ที่เป็นผู้รับผิดชอบเรื่องของผู้ฟ้องคดี จึงทราบว่าเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประสานงานทางโทรศัพท์มาแล้ว และได้แจ้งให้ทราบด้วยวาจาแล้วว่า ในกรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นการสอบเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งที่สูงขึ้น สามารถดำเนินการได้ทันทีโดยใช้ผลการสอบไม่ต้องรอผลใด ๆ จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ต่อมาผู้ฟ้องคดีทราบจากเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ตำแหน่งดังกล่าวที่ตัดโอนถูกนำไปกำหนดเป็นตำแหน่งนักประชาสัมพันธ์ และดำเนินการคัดเลือกบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งดังกล่าวในสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยืนยันว่า ไม่ขัดข้องในการรับย้ายผู้ฟ้องคดีเข้าสู่ตำแหน่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้หารือในเรื่องดังกล่าวต่อ ก.ค.ศ. อีกครั้ง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีรับทราบจากเจ้าหน้าที่ของ ก.ค.ศ. ว่า ในการแต่งตั้งหรือเปลี่ยนตำแหน่งใด ๆ ของสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาจะต้องหารือไปยัง ก.ค.ศ. ก่อน ไม่สามารถดำเนินการโดยพลการได้

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งแจ้งในทำนองเดียวกันกับคำให้การและคำให้การเพิ่มเติม และเพิ่มเติมว่า กรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องขอความเป็นธรรมนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๗/ว ๒๑๐๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แล้วเห็นว่า ไม่สามารถดำเนินการขอใช้ บัญชีโดยระบุตัวบุคคลและเรียกข้ามลำดับที่ตามที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอได้ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ และได้ชี้แจงให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ซึ่งสาระสำคัญตามหนังสือดังกล่าวเป็นการชักชวนแนวปฏิบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข เพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ว่า จะต้องดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งแจ้งเวียนให้ส่วนราชการที่ไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ และที่มีได้ เปิดสอบแข่งขัน สามารถนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งหนึ่งไปขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขัน ตำแหน่งอื่นได้ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เมื่อหนังสือขอความเป็นธรรมของผู้ฟ้องคดีเป็นคำขอที่ไม่สามารถดำเนินการให้ได้ เนื่องจากขัดต่อหลักเกณฑ์ตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด การพิจารณาคำขอดังกล่าวจึงไม่มีสาระและไม่มีประโยชน์ใดๆ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมิได้นำหนังสือขอความเป็นธรรมของผู้ฟ้องคดีบรรจุเข้าสู่วาระการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาแต่อย่างใด และได้แจ้งเหตุผลให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๔๒/๔๓๔๙ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๕ ขอหารือต่อ ก.ค.ศ. กรณีการย้ายผู้ฟ้องคดีจากตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ระดับชำนาญงาน ตำแหน่งเลขที่ อ.๙ กลุ่มอำนวยการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ให้ดำรงตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ กลุ่มอำนวยการ สังกัดเดิม ซึ่งเป็นตำแหน่งว่าง ไม่มีอัตราเงินเดือน โดยใช้ผลการสอบแข่งขัน ซึ่ง ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/๘๓๓ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งว่า ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ เป็นตำแหน่งว่าง ไม่มีอัตราเงินเดือน ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่สามารถนำตำแหน่งว่างดังกล่าวมาใช้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากยังมิได้ รับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนมากำหนด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/๖๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ส่วนการบรรจุและแต่งตั้งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) สำหรับ

/ผู้ดำรงตำแหน่ง...



ผู้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไปให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับปฏิบัติการ สามารถกระทำได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ ที่ให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยไม่จำเป็นต้องรอให้ถึงลำดับที่ผู้นั้นจะได้รับการบรรจุและสอบแข่งขันได้ แต่จะต้องผ่านการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งเพื่อขึ้นบัญชีใหม่เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ กำหนด ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๗ โดยใช้หลักสูตรตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า การโอนหรือย้ายผู้ฟ้องคดีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ สังกัดกลุ่มอำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ซึ่งเป็นตำแหน่งว่างที่ไม่มีอัตราเงินเดือน เป็นเรื่องของการย้ายหรือโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องนำหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ ซึ่งกำหนดให้อนุโลมใช้หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ ที่กำหนดให้ข้าราชการดังกล่าวต้องเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งอยู่ในสายงานที่จะย้ายหรือรับโอน ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ในลำดับที่ ๖ ตามบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ และตำแหน่งดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงสามารถที่จะขอใช้ผลการสอบดังกล่าวจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เพื่อนำมาบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวได้ トラบเท่าที่บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ยังไม่ถูกยกเลิก แต่ทั้งนี้จะต้องอยู่ในดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งโดยไม่จำเป็นต้องรอให้ถึงลำดับที่ผู้นั้นจะได้รับการบรรจุแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ให้รับโอนหรือย้ายผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ สังกัดกลุ่มอำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

เขต ๑๒ โดยวิธีการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ โดยดำเนินการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่กำหนดไว้ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๗ เรื่อง การย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น โดยอนุโลม นั้น จึงไม่ถูกต้องตามกฎหมาย มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และแม้ว่า ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ สังกัดกลุ่มอำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ที่ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ขอโอน หรือย้ายไปบรรจุและแต่งตั้งจะเป็นตำแหน่งว่างที่ไม่มีอัตราเงินเดือน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถดำเนินการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนได้ในกรณีที่มีผู้ดำรงตำแหน่งอยู่ ให้ตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนไปกำหนดในตำแหน่งเดิมระดับเดิมได้ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนที่กำหนดไว้

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกเฉยไม่ส่งเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา นั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีความคับข้องใจ เนื่องจากมิได้รับความเป็นธรรมจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาไม่เสนอเรื่องโอน หรือย้ายผู้ฟ้องคดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่กำหนดตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ โดยวิธีการใช้ผลการสอบ ตามที่ผู้ฟ้องคดีสอบแข่งขันได้จากบัญชีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กาญจนบุรี เขต ๔ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ยื่นเรื่องร้องทุกข์ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และประธาน อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ชี้แจงต่อศาลว่า การไม่นำเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเสนอต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา นั้น ไม่เป็นไปตามกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการร้องทุกข์ และการพิจารณาร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีสาเหตุมาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณา คำขอของผู้ฟ้องคดีที่ประสงค์ให้ขอหนังสือรับรองผลการสอบจากบัญชีสอบของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่สามารถ ดำเนินการให้ได้ เนื่องจากตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ เป็นตำแหน่งว่างที่ไม่มีอัตราเงินเดือน และการเสนอเรื่องของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นไป ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่กฎหมายกำหนด การพิจารณาคำขอไม่มีสาระและไม่มี

/ประโยชน์ใด ๆ...

ประโยชน์ใด ๆ จึงไม่บรรจุเข้าสู่วาระการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และได้แจ้งเหตุผลดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีฐานะเป็นกรรมการและเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยตำแหน่งอีกหน้าที่หนึ่ง ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และจากบทกฎหมายดังกล่าวกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ที่มีอำนาจพิจารณาเรื่องร้องทุกข์อันเกิดจากความคับข้องใจหรือมิได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากการกระทำของผู้บังคับบัญชา กฎหมายมิได้กำหนดให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะเป็นผู้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีในเรื่องดังกล่าวได้ การที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะกรรมการและเลขานุการ ย่อมมีหน้าที่แต่เพียงออกไปรับและลงทะเบียนไว้เป็นหลักฐาน จากนั้นมีหน้าที่เสนอเรื่องต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาต่อไป การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเสียเอง จึงเป็นการก้าวล่วงเข้าไปใช้อำนาจแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งที่ไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้อย่างชัดเจน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่นำเสนอคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา จึงถือว่าเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ อย่างไรก็ตาม โดยที่เหตุแห่งการร้องทุกข์นี้ เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ ให้รับโอนหรือย้ายผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ สังกัดกลุ่มอำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ โดยวิธีการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ซึ่งศาลได้วินิจฉัยแล้วว่า เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน คำวินิจฉัยดังกล่าวจึงเป็นการเยียวยาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามความประสงค์แล้ว ดังนั้น คำขอนี้แม้ศาลจะได้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ แต่ศาลก็ไม่จำเป็นต้องมีคำบังคับตามคำขอของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่อนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีย้ายหรือโอนไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ โดยวิธีการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้

/ของสำนักงานเขต...

ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติดังกล่าว และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเกี่ยวกับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องเพื่อย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ทั้งนี้ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เนื่องจากเมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ก็ควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไปดำเนินการใหม่ให้ถูกต้องตามขั้นตอนภายในกำหนดเวลา มิใช่พิพากษาก้าวล่วงอำนาจของฝ่ายบริหาร นอกจากนี้อุปสรรคในการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามที่พิพากษา นั้น เนื่องจากหลักเกณฑ์และวิธีการของเจ้าของบัญชีที่ผู้ฟ้องคดีสอบได้ แต่ผู้ฟ้องคดีมิได้ฟ้อง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เข้ามาเป็นคู่กรณีด้วย รวมทั้ง บัญชีผู้สอบแข่งขันของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ได้ครบกำหนด ๒ ปี และถูกยกเลิกไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๗ ก่อนที่ศาลปกครองชั้นต้นจะได้มีคำพิพากษาคดีนี้ ดังนั้น คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเกี่ยวกับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องเพื่อย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา จึงไม่มีผล

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แม้ว่าตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ สังกัดกลุ่มอำนวยการ

/สำนักงานเขต...

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ที่ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ขอโอน หรือย้ายไปบรรจุและแต่งตั้งจะเป็นตำแหน่งว่างที่ไม่มีอัตราเงินเดือน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็มีอำนาจตามมาตรา ๒๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่สามารถเกลี้ยและตัดโอนอัตราเงินเดือนของผู้ฟ้องคดี ไปกำหนดให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนดได้ ส่วนกรณีที่บัญชีผู้สอบแข่งขันถูกยกเลิกไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๗ นั้น สาเหตุก็มาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้ใส่ใจต่อกรณีของผู้ฟ้องคดีโดยการละเลยการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ แม้จะได้มีหนังสือตอบข้อหารือมาจากสำนักงาน ก.ค.ศ. ว่าสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องรอลำดับที่ของผู้ฟ้องคดีแล้วก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็ประวิงเวลาเพื่อให้อายุผู้สอบแข่งขันดังกล่าวถูกยกเลิกไป อีกทั้ง ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ได้รับการจัดสรรอัตราว่าง จำนวน ๑ อัตรา ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๗/ว ๕๑๗ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๖ โดยกำหนดเป็นตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ กลุ่มบริหารงานบุคคล และ สำนักงาน ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/ว ๑๗ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ เรื่อง การกำหนดกรอบอัตรากำลังบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) แจกมายังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั่วประเทศได้ใช้เป็นแนวทางในการบริหารงานบุคคล ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ซึ่งในช่วงเวลาดังกล่าว บัญชีสอบของผู้ฟ้องคดี ยังมีอายุบัญชีเหลืออยู่ แม้ขณะนั้นผู้ฟ้องคดีจะได้มาช่วยราชการที่ศูนย์พัฒนาการนิเทศ และเร่งรัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองสามารถให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบประสานงานมายังผู้ฟ้องคดี เพื่อเยียวยาให้กับผู้ฟ้องคดีได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็มิได้ดำเนินการใดๆ ให้กับผู้ฟ้องคดี ตามสิทธิที่ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงทำให้ผู้ฟ้องคดี ได้รับความเสียหาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง เป็นหนังสือ และไม่ได้อ้างความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี

/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดได้ประชุมปรึกษาเพื่อมีคำพิพากษา โดยได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี และตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการระดับชำนาญงาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ต่อมาได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ และเป็นผู้สอบแข่งขันได้ลำดับที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นคำขอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อขอให้ย้ายผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ สังกัดกลุ่มอำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ซึ่งเป็นตำแหน่งว่าง โดยวิธีใช้ผลการสอบคัดเลือกตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การแต่งตั้งหรือเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ เรื่อง การย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญ ซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอให้นำเรื่องของผู้ฟ้องคดีเข้าที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาอนุมัติให้ย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีเข้าสู่ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ/ชำนาญ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยขอใช้ผลการสอบดังกล่าวตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ ที่อนุโลมใช้บังคับตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ หนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๗ และหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ที่แจ้งเรื่องการรับโอนหรือย้ายข้าราชการซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นโดยใช้ผลการสอบ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ พิจารณาแล้วมีมติตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสนอ คือ ให้ย้ายผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ตามผลการสอบแข่งขันได้ โดยขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้จากบัญชีของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๔๒/๑๕๐๕ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งไปยังสำนักงาน

/เขตพื้นที่...

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ผู้ฟ้องคดี ทราบว่า มีความผิดพลาดคลาดเคลื่อนในมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติไม่ตรงกับที่ผู้ฟ้องคดีได้เสนอเรื่องไว้ให้พิจารณาโอนหรือย้ายโดยขอใช้ผลการสอบแข่งขัน ผู้ฟ้องคดีจึงได้ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองตามหนังสือลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทบทวนมติที่ประชุมใหม่ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้นำเรื่องร้องทุกข์ ของผู้ฟ้องคดีเข้าสู่การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ได้มีหนังสือ ที่ ศร ๐๔๒๒๒/๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยืนยันการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ไปอีกครั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีหนังสือ ที่ ศร ๐๔๒๔๒/๒๕๐๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งกลับไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เพื่อขอใช้บัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ แต่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ได้มีหนังสือ ที่ ศร ๐๔๒๒๒/๑๒๕๑ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งว่า ไม่สามารถส่งรายชื่อผู้สอบแข่งขัน ได้รายชื่อผู้ฟ้องคดีไปบรรจุและแต่งตั้งที่สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ได้ เนื่องจาก ก.ค.ศ. มีมติให้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการบรรจุและแต่งตั้งตามที่กำหนดไว้ ในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประสงค์จะขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้โดยไม่ระบุตัวบุคคลดังกล่าวให้แสดงความประสงค์ มาอีกครั้ง หากไม่แสดงความประสงค์ขอใช้บัญชีจะถือว่ายกเลิกการขอใช้บัญชีดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อขอย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นข้าราชการ ที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นโดยการขอใช้ผลการสอบ มิใช่การขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ และได้ทักท้วงโดยการร้องทุกข์ต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว แต่ไม่ได้รับการพิจารณา ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียสิทธิในการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ จึงนำคดีมาฟ้อง ต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้ ๑. เพิกถอนมติ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เห็นชอบให้รับย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีโดยการขอใช้บัญชีผู้สอบ แข่งขันได้ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ และให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติใหม่ เป็นให้รับย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีโดยการขอใช้ผลการสอบ จากบัญชีของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาเรื่องร้องทุกข์และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

/มีมติอนุมัติ...

มีมติอนุมัติตามที่เสนอขอแก้ไขใหม่ตามระเบียบเกี่ยวกับการย้ายหรือโอนข้าราชการที่ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นโดยใช้ผลการสอบ ๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำหนังสือแจ้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เพื่อขอหนังสือรับรองผลการสอบมาใช้ประกอบในการดำเนินการรับย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีต่อไป ๕. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ และได้รับสิทธิอันพึงมีพึงได้ นับตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีรายงานผลการสอบคัดเลือกเป็นต้นไป

หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๔๒/๔๓๔๙ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๕ หรือกรณีของผู้ฟ้องคดีไปยัง ก.ค.ศ. ซึ่ง ก.ค.ศ. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/๘๓ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ตอบข้อหาหรือว่า ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ/ชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ เป็นตำแหน่งว่าง ไม่มีอัตราเงินเดือน ดังนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ จึงไม่สามารถนำตำแหน่งว่างดังกล่าวมาใช้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากยังมิได้รับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนมากำหนด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๕/๖๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ส่วนการบรรจุและแต่งตั้งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) สำหรับผู้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไปให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับปฏิบัติการ สามารถกระทำได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ ที่ให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยไม่จำเป็นต้องรอให้ถึงลำดับที่ผู้นั้นจะได้รับการบรรจุ และผู้สอบแข่งขันได้จะต้องผ่านการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งเพื่อขึ้นบัญชีใหม่เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ กำหนดตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๗ โดยใช้หลักสูตรตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่อนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีย้ายหรือโอนไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ โดยวิธีการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้

/ของสำนักงาน...



ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติดังกล่าว และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเกี่ยวกับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องเพื่อย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยกผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ อนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีย้ายไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ โดยวิธีการใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง (๓) บัญญัติว่า การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา ตำแหน่งผู้บริหารที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามมาตรา ๓๘ ข. (๕) ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา... ให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งโดยอนุมัติ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา วรรคสาม บัญญัติว่า คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก ให้เป็นไปตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดไปดำรงตำแหน่งในหน่วยงานการศึกษาอื่นภายในส่วนราชการหรือภายในเขตพื้นที่การศึกษาหรือต่างเขตพื้นที่การศึกษาต้องได้รับอนุมัติจาก อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง ของผู้ประสงค์ย้ายและผู้รับย้าย แล้วแต่กรณี และให้สถานศึกษาโดยคณะกรรมการสถานศึกษาเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง ด้วย และเมื่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง พิจารณาอนุมัติแล้ว ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ สั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้นั้นต่อไป

/ซึ่งหนังสือ...

ซึ่งหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ กำหนดให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการในการแต่งตั้งหรือเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญที่ ก.พ. กำหนดในกรณีต่างๆ มาใช้ในการพิจารณาการแต่งตั้งหรือเลื่อนและแต่งตั้งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) โดยอนุโลม และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ เรื่อง การย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้น ข้อ ๑ กำหนดให้ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นและไม่เคยดำรงตำแหน่งในสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ หรือระดับ ๔ มาก่อน หากผู้บังคับบัญชาจะย้ายหรือรับโอนข้าราชการผู้นั้นมาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ จะต้องเป็นผู้ที่สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งซึ่งอยู่ในสายงานที่จะย้ายหรือรับโอนและบัญชีผู้สอบแข่งขันได้นั้นยังไม่ถูกยกเลิก ทั้งนี้ อาจเป็นการสอบแข่งขันที่ ก.พ. เป็นผู้ดำเนินการสอบหรือ ก.พ. มอบหมายให้ อ.ก.พ. หรือส่วนราชการใดเป็นผู้ดำเนินการสอบแทนก็ได้... และข้อ ๒ กำหนดว่า การย้ายหรือการโอนข้าราชการตามข้อ ๑ ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๔ ที่จะพิจารณาดำเนินการได้โดยไม่ต้องรอจนถึงลำดับที่ผู้นั้นจะได้รับการบรรจุ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ...

เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการระดับชำนาญงาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ต่อมา ได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ที่ดำเนินการสอบโดย อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ และเป็นผู้สอบแข่งขันได้ลำดับที่ ๖ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อขอให้ย้ายผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ซึ่งเป็นตำแหน่งว่าง ในสังกัดกลุ่มอำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ โดยวิธีใช้ผลการสอบคัดเลือกจากบัญชีผู้สอบของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การแต่งตั้งหรือเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ซึ่งกรณีการย้ายหรือโอนข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นให้ดำเนินการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดี

/ประสงค์จะ...

ประสงค์จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาแต่งตั้งหรือเลื่อนและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) จากผู้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไป ไปดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ เนื่องจากได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๑๐๐๓/ว ๑๑ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๑๙ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๑๑/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๓ ซึ่ง ก.ค.ศ. กำหนดให้นำ หลักเกณฑ์ดังกล่าวมาใช้โดยอนุโลมตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้สอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ได้ในลำดับที่ ๖ และไม่เคยดำรงตำแหน่งในสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ หรือระดับ ๔ มาก่อน ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ซึ่งเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ และเป็นผู้ที่สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ เป็นผู้เปิดสอบ ซึ่งตำแหน่งดังกล่าวเป็นตำแหน่งเดียวกันกับตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีขอย้ายไปบรรจุ และเป็นบัญชี ผู้สอบแข่งขันที่ยังไม่ถูกยกเลิก ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงสามารถใช้ดุลพินิจในการส่งย้ายผู้ฟ้องคดี ไปบรรจุในตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ โดยขอผลการสอบดังกล่าวจากสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ มาเป็นหลักฐานเพื่อแสดงว่า ผู้ฟ้องคดี เป็นผู้สอบได้ในตำแหน่งประเภทวิชาการที่ขอย้ายดังกล่าว เพื่อนำมาประกอบการพิจารณา ส่งย้ายผู้ฟ้องคดีไปบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๗๒๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ โดยการบรรจุและแต่งตั้งดังกล่าวไม่จำเป็นต้องรอให้ถึงลำดับที่ผู้ฟ้องคดี สอบได้แต่อย่างใด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็ให้การในอุทธรณ์ยอมรับว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับคำร้องขอย้ายของผู้ฟ้องคดีไว้ โดยที่มิได้ดำเนินการตรวจสอบกฎหมายและระเบียบ ที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวให้เรียบร้อย เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจทางบริหาร และมีมติไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัย ดังนั้น การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ อนุมัติให้ ผู้ฟ้องคดีย้ายไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๑๒ โดยวิธีการขอใช้บัญชี

/ผู้สอบแข่งขัน...

ผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และแม้ข้อเท็จจริงจะรับฟังได้ว่า ตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ สังกัดกลุ่มอำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ ที่ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ขอย้ายไปบรรจุและแต่งตั้งจะเป็นตำแหน่งว่างที่ไม่มีอัตราเงินเดือนซึ่งในทางปฏิบัติยังมีอาจนำตำแหน่งดังกล่าวมาใช้บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากยังมีได้รับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนมากำหนดก็ตาม แต่ก็ก็เป็นหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่จะต้องดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องใหม่ให้ถูกต้องเหมาะสมและเป็นธรรม เพื่อแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีต่อไป การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย จึงมิใช่เป็นการพิจารณาพิพากษาคดีก้าวล่วงอำนาจของฝ่ายบริหารแต่อย่างใด ข้ออ้างในอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่ว่า เมื่อศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยแล้วว่ามีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ก็ควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไปดำเนินการใหม่ให้ถูกต้องตามขั้นตอนภายในกำหนดเวลา มิใช่พิพากษาก้าวล่วงอำนาจของฝ่ายบริหาร จึงฟังไม่ขึ้น

สำหรับอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่ว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเกี่ยวกับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้อง เพื่อย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ไม่สามารถปฏิบัติได้ เนื่องจากบัญชีผู้สอบแข่งขันดังกล่าวได้ถูกยกเลิกไปแล้วก่อนที่ศาลปกครองชั้นต้นจะมีคำพิพากษา นั้น เห็นว่าแม้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ จะถูกยกเลิกไปแล้ว เนื่องจากเป็นบัญชีที่ใช้ได้ไม่เกิน ๒ ปี นับแต่วันประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ก็ตาม แต่กรณีที่ศาลได้มีคำพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่อนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีย้ายหรือโอนไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ โดยวิธีการขอใช้บัญชี

ผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติดังกล่าว กรณีนี้จึงถือว่าบัญชีดังกล่าวยังไม่ถูกยกเลิก ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง จึงมีหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการตามกฎหมายเกี่ยวกับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องเพื่อย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการ คอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบจากบัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ต่อไปได้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในประเด็นนี้จึงมีอาจรบฟังได้

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้ฟ้อง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ซึ่งเป็นเจ้าของบัญชีสอบคัดเลือกเข้ามาเป็น ผู้ถูกฟ้องคดีด้วย ทั้งที่อุปสรรคในการบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นเรื่องของหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ที่ไม่สามารถ ดำเนินการให้ตามคำร้องขอย้ายของผู้ฟ้องคดีได้ นั้น เห็นว่า อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ในประเด็นนี้เป็นข้อเท็จจริงที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลปกครองชั้นต้น และมีใช้ปัญหาอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือปัญหาเกี่ยวกับประโยชน์ สาธารณะ จึงเป็นข้ออุทธรณ์ที่ไม่ชอบด้วยข้อ ๑๐๑ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลจึงไม่จำเป็นต้อง วินิจฉัยในประเด็นนี้

อย่างไรก็ตาม โดยที่การฟ้องว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการหรือออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดค่าบังคับ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยสั่งให้เพิกถอนคำสั่งที่เป็นเหตุ แห่งการฟ้องคดีดังกล่าว ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่อนุมัติให้ ผู้ฟ้องคดีย้ายหรือโอนไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่ง เลขที่ อ.๖ ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ โดยวิธีการขอใช้ บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔

/ตามความเห็น...

ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติดังกล่าว และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเกี่ยวกับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องเพื่อย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบ จากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ส่วนคำขออื่น นอกจากนี้อีก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยบางส่วน โดยส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้น พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเกี่ยวกับการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องเพื่อย้ายหรือโอนผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบจากบัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา นั้น เห็นว่า กรณี ดังกล่าวควรกำหนดให้เป็นข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไป ตามคำพิพากษาตามมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้เพิกถอนมติ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่อนุมัติ ให้ผู้ฟ้องคดีย้ายหรือโอนไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่งเลขที่ อ.๖ ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๒ โดยวิธีการ ขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๔ ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติดังกล่าว ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้อีก และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการ ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาโดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเกี่ยวกับการ ตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องเพื่อย้าย หรือโอนผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์ ระดับปฏิบัติการ ตำแหน่ง เลขที่ อ.๖ โดยการขอใช้ผลการสอบจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ของสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาประถมศึกษาภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ เขต ๔ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด

นางศิริวรรณ จุลโพธิ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายสมชัย วัฒนการุณ  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายวุฒิ มีช่วย  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายฤทัย หงส์ศิริ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอำพน เจริญชีวินทร์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสุเมธ เตียววิศเรศ

มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด  
กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น  
ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้

วันที่อ่าน ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ฤชากร : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๓๘/๒๕๖๑  
คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๒๙๗/๒๕๖๓

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๒ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { นางสาวสุลักษณ์ รัตนะ ผู้ฟ้องคดี  
เลขาธิการคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๑  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๒  
อ.ก.ค.ศ. สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๓  
สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่ ๔  
คुरुสภา ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ  
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒/๒๕๕๔  
หมายเลขแดงที่ ๑๘/๒๕๕๔ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองสงขลา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา  
วิทยาลัยอาชีวศึกษาสงขลา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้สมัครเข้ารับการคัดเลือกข้าราชการครู  
และบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา  
สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดี

/เป็นผู้มี...



เป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การรับสมัครและได้สอบผ่านหลักสูตรการคัดเลือก ภาค ก. (การทดสอบสมรรถนะและความรู้ความสามารถทางการบริหาร) และภาค ข. (ความรู้ทั่วไปและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน) แต่สอบไม่ผ่าน ภาค ค. (การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง) ซึ่งมีผู้สอบผ่าน ภาค ค. จำนวน ๑๖๒ คน ไม่ผ่านจำนวน ๖ คน (รวมผู้ฟ้องคดี) ปราบกฏตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง รองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาฯ (กรณียกเว้น ในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้) ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การรับสมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติเห็นชอบและมอบให้ดำเนินการ อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยปล่อยให้มีการรับสมัครผู้ซึ่งขาดคุณสมบัติเนื่องจากไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ผู้บริหารสถานศึกษาหรือไม่มีหนังสือรับรองสิทธิที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพตามข้อ ๒.๔ ของประกาศรับสมัคร กรณีจึงถือได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ละเลยต่อหน้าที่ ปล่อยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กระทำการดังกล่าว และเห็นว่าการตรวจและประเมินการคัดเลือก ภาค ก. และภาค ข. นั้น ไม่มีความโปร่งใส และเป็นธรรม เนื่องจากไม่ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการการให้คะแนน เมื่อผู้ฟ้องคดีขอตรวจดูและขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ไม่ดำเนินการให้ตามคำขอ จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีมีความเคลือบแคลงสงสัยในการดำเนินการตรวจและประเมินการคัดเลือกดังกล่าว และสำหรับการสอบภาค ค. นั้น ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามเงื่อนไขโดยถูกต้องทุกประการ แต่กลับไม่ผ่านการประเมิน ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าอาจเกิดจากการถูกกลั่นแกล้งหรืออาจมีการพิจารณาอกรอบที่เป็นเงื่อนไขพิเศษ ส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการคัดเลือก ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาทบทวนผลการคัดเลือกของผู้ฟ้องคดีใหม่และให้ยกเลิกประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือก และมีหนังสือลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ขอความเป็นธรรมไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๖๐๑/๗๒๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓ แจ้งผลการพิจารณาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคุณสมบัติของผู้สมัครสอบทุกคนตามหลักเกณฑ์ในประกาศรับสมัคร ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓

/และประกาศ...

และประกาศฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ ที่อนุญาตให้ผู้สมัครสอบที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือไม่มีหนังสือรับรองสิทธิเข้าสมัครคัดเลือกในครั้งนี้ได้ และในการดำเนินการสอบคัดเลือกดังกล่าวได้ดำเนินการโดยมุ่งเน้นความบริสุทธิ์ยุติธรรมและสามารถตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน ไม่มีเหตุผลพอจะดำเนินการยกเลิกและทบทวนผลการสอบคัดเลือกใหม่ตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอได้ ผู้ฟ้องคดีไม่พอใจคำชี้แจงดังกล่าว จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ร้องทุกข์ไปยังประธาน ก.ค.ศ. แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๗/๐๔๐๗ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ แจ้งว่า กรณีที่ผู้ฟ้องคดีร้องทุกข์นั้น มีเหตุมาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ส่งเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไปตามข้อ ๘ (๒) ของกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า กรณีร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามข้อ ๘ (๑) ของกฎ ก.ค.ศ. ดังกล่าว ซึ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาของ ก.ค.ศ. การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และจนถึงบัดนี้ผู้ฟ้องคดีก็ยังไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาร้องทุกข์แต่อย่างใด จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการตรวจและประเมินการสอบในภาค ค. ของผู้ฟ้องคดีและผู้ที่ไม่ผ่านทุกคนใหม่ หากได้คะแนนผ่านเกณฑ์ก็ขอให้มีการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาต่อไป

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาจากผู้ผ่านการสอบภาค ค. และเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วน ณ วันสมัคร ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓

๔. มีคำสั่งว่าการร้องทุกข์ต่อ ก.ค.ศ. ของผู้ฟ้องคดีได้กระทำตามข้อ ๘ (๑) ของกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นไปตามกฎ ก.ค.ศ. ดังกล่าว

/๕. มีคำสั่ง...

๕. มีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตรวจสอบผู้สมัครคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ณ วันสมัครเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือมีหนังสือรับรองสิทธิที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ หรือไม่

๖. มีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตรวจสอบผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาหรือผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก่อนหน้านี้ทุกครั้งว่าเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือมีหนังสือรับรองสิทธิที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ ณ วันที่บรรจุและแต่งตั้งหรือไม่ หากไม่มีก็ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องเป็นสองข้อหา คือ ข้อหาที่หนึ่ง ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติเห็นชอบและมอบให้ดำเนินการ และออกประกาศรายชื่อผู้ได้รับการเลือกฯ ตามประกาศลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งไม่มีชื่อของผู้ฟ้องคดี โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์กรณีดังกล่าวแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กลับส่งเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อดำเนินการต่อไป อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และจนถึงขณะนี้ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาร้องทุกข์แต่อย่างใด เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ผู้ฟ้องคดียังมีได้ดำเนินการให้ครบถ้วนตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่มีสิทธิฟ้องคดีในข้อหานี้ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนข้อหาที่สอง ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ละเลยต่อหน้าที่ปล่อยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

/และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับสมัครผู้ซึ่งไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือไม่มีหนังสือรับรองสิทธิที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาต ประกอบวิชาชีพตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ เข้ารับการคัดเลือกตามประกาศรับสมัครคัดเลือกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว แต่โดยที่ ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติดังกล่าวก่อนนำคดีมาฟ้องต่อศาลแต่อย่างใด กรณีจึงถือไม่ได้ ว่าข้อพิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เกิดขึ้นแล้ว ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องข้อหานี้ ไว้พิจารณาได้เช่นกัน ดังนั้น ศาลจึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดี ออกจากสารบบความ

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดี ออกจากสารบบความ เฉพาะในข้อหาที่หนึ่ง

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์ตามหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ แม้ไม่ปรากฏหลักฐานว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นประธาน ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับหนังสือร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเมื่อใด แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งผลการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๖๐๑/๗๒๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓ โดยไม่ได้ระบุวิธีการยื่นคำฟ้องและระยะเวลาการฟ้องคดี ต่อศาลไว้ และไม่มีการแจ้งต่อผู้ฟ้องคดีในภายหลัง ผู้ฟ้องคดียอมมีสิทธิฟ้องคดีต่อ ศาลภายในหนึ่งปี นับแต่วันที่ทราบผลการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แม้ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบผลการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ตามหนังสือ ฉบับดังกล่าวเมื่อใด แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ร้องทุกข์ต่อ ก.ค.ศ. กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีทราบผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ อย่างเร็วที่สุดในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลภายใน วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๔ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ จึงเป็นการฟ้องคดีตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงมีคำสั่งกลับ เป็นให้รับคำฟ้องข้อหาที่หนึ่งของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาพิพากษาต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีขั้นตอนและวิธีการรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุ

และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยขออนุมัติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ซึ่งในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกฯ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการจัดทำประกาศรับสมัคร ตามประกาศลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับสมัครและคัดเลือกฯ ตามคำสั่งที่ ๕๗๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศแก้ไขเพิ่มเติมข้อความ ในประกาศรับสมัคร โดยแก้ไขคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือก ในข้อ ๒.๔ จากเดิมที่ระบุไว้ว่า มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือมีหนังสือรับรองสิทธิ ที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับอนุญาตประกอบวิชาชีพตามพระราชบัญญัติ สภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยให้เพิ่มเติมต่อจากเดิมว่า สำหรับ ผู้สมัครที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิ สามารถนำหนังสือรับรองจากสถาบันที่คาดว่าจะจบการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ในภาคเรียนนี้มาใช้ประกอบการสมัครสอบในครั้งนี้ได้ โดยในกรณีที่สอบคัดเลือกได้และมีสิทธิ เข้ารับการบรรจุและแต่งตั้ง จะต้องมิใช่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือมี หนังสือรับรองสิทธิฯ มาแสดงต่อเจ้าหน้าที่ เมื่อดำเนินการรับสมัครเสร็จสิ้น จึงได้ตรวจสอบ รายชื่อและคุณสมบัติของผู้สมัครสอบ จากนั้น จึงได้ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบ ของผู้มีสิทธิเข้าสอบ และสถานที่ในการสอบข้อเขียน ระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับการสอบ และการส่งรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ตามประกาศลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ โดยในการดำเนินการสอบข้อเขียน ภาค ก. และภาค ข. ในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ และข้อสอบ ที่ใช้ในการสอบ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการและ คณะกรรมการดำเนินงานกลาง ตามคำสั่งที่ ๘๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ และแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อสอบและดำเนินการสอบข้อเขียนตามคำสั่งที่ ๘๑๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ส่วนการดำเนินการตรวจข้อสอบและรวมผลคะแนนของ ผู้เข้าสอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรวมคะแนนสอบคัดเลือก และเก็บรักษาชุดข้อสอบ กระดาษคำตอบ เอกสารควบคุมการสอบ และรายงานสมรรถนะ ทางการบริหาร ตามคำสั่งที่ ๘๑๗/๒๕๕๓ และคำสั่งที่ ๘๑๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ จากนั้น จึงประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวผู้มีสิทธิเข้าสอบภาค ค. และสถานที่

/สอบสัมภาษณ์...

สอบสัมภาษณ์ และการส่งรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ตามประกาศลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ ในการดำเนินการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ภาค ค. ในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ภาค ค. ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ตามคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ จากนั้นจึงได้ดำเนินการรวบรวมคะแนนสอบทุกภาคของผู้มีสิทธิเข้าสอบ และได้ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกตามประกาศลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ และผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา จะต้องเข้ารับการพัฒนาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๗/ว ๑๖ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ ก่อน จึงจะสามารถเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวได้

สำหรับประเด็นการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาคุณสมบัติของผู้สมัครสอบทุกคนตามหลักเกณฑ์ในประกาศรับสมัคร ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่เนื่องจากในช่วงระหว่างการรับสมัครได้มีผู้ที่สนใจโทรศัพท์มาสอบถามถึงเรื่องคุณสมบัติว่าหากยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ แต่มีหนังสือรับรองจากสถาบันที่คาดว่าจะจบการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาในภาคเรียนนี้ จะสามารถสมัครสอบคัดเลือกได้หรือไม่ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการสอบคัดเลือกเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้จัดทำประกาศแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในประกาศรับสมัคร ตามประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ โดยได้เพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือก คือ ในกรณีที่ผู้สมัครสอบยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ สามารถนำหนังสือรับรองจากสถาบันที่คาดว่าจะจบการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาในภาคเรียนนี้ มาใช้ประกอบการสมัครสอบในครั้งนี้ โดยในกรณีที่สอบคัดเลือกได้และมีสิทธิเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้ง จะต้องมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือมีหนังสือรับรองสิทธิฯ มาแสดงต่อเจ้าหน้าที่ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อนุญาตให้ผู้สมัครสอบที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ เข้าสอบเพื่อคัดเลือกในครั้งนี้ จึงไม่ถือว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่กำหนด และยังเป็นโอกาสเปิดโอกาสให้กับผู้สมัครสอบรายอื่นที่ยังไม่มีใบอนุญาต

/ประกอบ...

ประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ สามารถเข้ารับการสอบคัดเลือกได้ ซึ่งหากในวันรายงานตัว ผู้ที่ผ่านการคัดเลือกไม่สามารถนำใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ มาแสดงต่อเจ้าหน้าที่ได้ ผู้ผ่านการคัดเลือกรายนั้นจะถูกตัดสิทธิในการเข้ารับบรรจุและแต่งตั้งในตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาทันที

ส่วนประเด็นการนำรายงานผลการบริหารงานดีเด่นของผู้ฟ้องคดีเข้าสู่กระบวนการพิจารณาใหม่ นั้น โดยที่ในการสอบคัดเลือกในภาค ค. การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ซึ่งมีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน แบ่งเป็น การจัดทำรายงานการบริหารงานดีเด่นเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงาน ๕๐ คะแนน และการสัมภาษณ์ ๕๐ คะแนน ซึ่งการจัดทำรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นนั้น จะต้องจัดทำตามรูปแบบและหัวข้อที่กำหนด โดยจะต้องมีการลงนามรับรองจากผู้อำนวยการสถานศึกษาหรือผู้รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสถานศึกษา จึงจะถือว่ารายงานฉบับนั้นถูกต้องตามรูปแบบที่กำหนด ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้จัดทำรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นและได้มีนายกัมพล บุรีศรี ตำแหน่งครู วิทยฐานะชำนาญการ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษา สงขลา เป็นผู้ลงนามรับรองแบบรายงานดังกล่าว ฉะนั้น จึงถือว่าแบบรายงานของผู้ฟ้องคดีถูกต้องและสมบูรณ์ตามแบบที่กำหนด และได้รับการประเมินโดยคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานดีเด่นที่แต่งตั้งขึ้น ทั้งนี้ ผลการประเมินนั้น เมื่อรวมทั้งสองส่วน คือ การประเมินผลการปฏิบัติงานและการสัมภาษณ์ จะต้องมีความรวมทั้งสองส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ จึงจะถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง สำหรับการสอบคัดเลือกครั้งนี้มีผู้ที่สอบผ่านภาค ก. และภาค ข. จำนวน ๑๗๕ คน แต่มีผู้สอบผ่านภาค ค. จำนวน ๑๖๙ คน แบ่งเป็น ผู้ผ่านการคัดเลือกในพื้นที่ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) จำนวน ๑๖๒ คน และผู้ผ่านการคัดเลือกในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) จำนวน ๗ คน ซึ่งภายหลังได้ขอสละสิทธิ จำนวน ๒ คน และมีผู้ที่ไม่ผ่านการสอบคัดเลือก จำนวน ๖ คน รวมถึงผู้ฟ้องคดีด้วย ดังนั้น การให้นำรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นของผู้ฟ้องคดีมาเข้าสู่การพิจารณาใหม่ จึงไม่สามารถกระทำได้ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ทำการพิจารณารายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นของผู้ฟ้องคดีเรียบร้อยแล้ว และเนื่องจากในการดำเนินการสอบคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากร

/ทางการศึกษา...

ทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาในครั้งนี้ได้ ดำเนินการโดยมุ่งเน้นความบริสุทธิ์ ยุติธรรม สามารถตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน จึงไม่มี เหตุผลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะยกเลิกประกาศผลการคัดเลือกตามประกาศลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ และทบทวนผลการสอบคัดเลือกใหม่ตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอได้ คำฟ้อง ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีมูล ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้รับหมายแจ้งคำสั่งศาลให้ทำคำให้การโดยชอบ ด้วยกฎหมายแล้ว แต่ไม่ได้ยื่นคำให้การ

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่า การรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาในครั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กระทำการโดยมิชอบปราศจากอำนาจตามกฎหมาย การรับสมัครไม่ปฏิบัติ ตามขั้นตอนและวิธีดำเนินการรับสมัคร และขั้นตอนการปฏิบัติงานบางขั้นตอนมีผู้ปฏิบัติงาน หลายคณะ กำหนดเวลาปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอนไม่สอดคล้องกัน โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติเห็นชอบในหลักเกณฑ์ และวิธีการคัดเลือกฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ และมอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการตามมติ โดยกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัคร เข้ารับการคัดเลือกตามประกาศฯ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ในข้อ ๒.๔ ว่า มีใบอนุญาต ประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือมีหนังสือรับรองสิทธิที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบ วิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพตามพระราชบัญญัติสภาครู และบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ในข้อ ๑.๑.๔ ที่กำหนดว่า มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา

๒. การออกประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติม ข้อความในประกาศรับสมัครที่ให้เพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือก ในข้อ ๒.๔ ต่อจากเดิมว่า สำหรับผู้สมัครที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหาร สถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ สามารถนำหนังสือรับรองจากสถาบันที่คาดว่าจะจบ การศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาในภาคเรียนนี้มาใช้ประกอบการสมัครสอบในครั้งนี้ได้...

/เป็นการออก...



เป็นการออกประกาศโดยมิชอบ ปราศจากอำนาจตามกฎหมาย เนื่องจากไม่ได้นำเข้าสู่ที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อให้มีมติเห็นชอบก่อน อีกทั้ง ขั้นตอนการดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ ไม่ถูกต้อง เพราะคณะกรรมการรับสมัครได้ดำเนินการรับสมัครผู้มีหนังสือรับรองจากสถาบันที่คาดว่าจะจบการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา และได้ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบดังกล่าวไปแล้ว จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ออกประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในประกาศรับสมัคร อันเป็นการดำเนินการหลังจากวันหมดเขตรับสมัครและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิสอบเสร็จสิ้นแล้ว ตลอดจนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็ไม่ได้มีมติเห็นชอบและมอบให้ดำเนินการดังกล่าวได้แต่อย่างใด การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพื่อช่วยเหลือผู้สมัครที่มีคุณสมบัติไม่เป็นตามประกาศรับสมัครให้เป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นไปตามประกาศรับสมัคร และประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ ก็ไม่ปรากฏอยู่ในหัวข้อข่าวด่วนของเว็บไซต์ <http://www.boga.go.th> ระหว่างวันที่ ๒ มีนาคม – ๒๘ เมษายน ๒๕๕๓ และวันอื่นๆ แต่อย่างใด จึงแสดงว่าประกาศฉบับดังกล่าวไม่ได้มีการประกาศให้ผู้เกี่ยวข้องทราบแต่อย่างใด

๓. คณะกรรมการรับสมัครตามคำสั่งที่ ๕๗๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓ ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนและวิธีการดำเนินการรับสมัครที่กำหนดไว้ในประกาศลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ เนื่องจากดำเนินการรับสมัครจากผู้ที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ แม้ว่าจะเป็นการดำเนินการตามประกาศฉบับแก้ไขเพิ่มเติมลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ เรื่อง รายชื่อ เลขประจำตัวผู้มีสิทธิเข้าสอบสถานที่สอบ การสอบข้อเขียน ในการสอบคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และการส่งสมรรถนะทางการบริหารไปก่อนที่จะมีการออกประกาศฉบับลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ และตามประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบดังกล่าวก็มีการกล่าวอ้างถึงเฉพาะตามประกาศรับสมัครลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่ไม่ได้มีการกล่าวอ้างถึงประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ ด้วยแต่อย่างใด การดำเนินการของคณะกรรมการรับสมัครที่ดำเนินการรับสมัครจากผู้ที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ จึงเป็น

/การไม่ปฏิบัติ...

การไม่ปฏิบัติตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาที่ ๕๗/๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓

๔. การปฏิบัติงานบางขั้นตอนมีผู้ปฏิบัติงานหลายคณะ และกำหนดเวลาปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอนไม่สอดคล้องกัน โดยในการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการจำนวน ๒ ชุด ชุดแรก คือ คณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น จำนวน ๑๙ คน ตามคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ ชุดที่สอง คือ คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ภาค ค. จำนวน ๓๔ คน ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ แต่โดยที่ คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ภาค ค. นอกจากจะมีหน้าที่ตรวจรายงานผลงานการบริหารงานที่ดีเด่นแล้ว ยังมีหน้าที่ในการสอบสวนสัมภาษณ์ด้วย ในขณะที่ คณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น มีหน้าที่ตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นเท่านั้น จึงแสดงถึงความเหลื่อมล้ำในการมอบหมายงานที่ไม่เท่าเทียมกัน ย่อมส่งผลให้เกิดความไม่เที่ยงธรรมแก่ผู้เข้าสอบอย่างยิ่ง ส่วนการกำหนดเวลาปฏิบัติงานของ คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. และคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น กับคณะกรรมการรวมคะแนนการสอบคัดเลือก ก็ไม่สอดคล้องกัน กล่าวคือ คณะกรรมการรวมคะแนนการสอบคัดเลือก ตามคำสั่งที่ ๙๑๙/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ มีหน้าที่และความรับผิดชอบ รวมคะแนนของภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. ตรวจสอบและคัดเลือกผู้สอบผ่านเกณฑ์ตัดสินทั้งภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. และเรียงลำดับจากผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดจากมากไปหาน้อย จำแนกกลุ่มประเภทสถานศึกษา โดยการปฏิบัติงานขั้นตอนนี้ต้องดำเนินการหลังจากการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. และคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นเสร็จสิ้นแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดให้คณะกรรมการรวมคะแนนการสอบคัดเลือก เสนอผลการดำเนินงานต่อประธานกรรมการอำนวยการ ภายในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. ต้องส่งคะแนนการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ภาค ค. และคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นต้องส่งคะแนนรวมรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นแก่ประธานกรรมการอำนวยการ ในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นหลายคณะ และกำหนด

/เวลาปฏิบัติ...

เวลาปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามลำดับก่อนหลังกับภาระงานที่ปฏิบัติ แสดงถึงการบริหารการ จัดการสอบขาดประสิทธิภาพ ส่งผลต่อความบริสุทธิ์ยุติธรรมที่มีต่อผู้สมัครและคัดเลือก ในครั้งนี้

นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยอมรับว่าการดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกในครั้ง นี้ มีผู้สมัครที่ไม่มีใบอนุญาตประกอบ วิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ ซึ่งเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไป ตามประกาศรับสมัครและให้เข้ารับการพัฒนาก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการ สถานศึกษาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง โดยให้เหตุผลว่าเพื่อให้การดำเนินการสอบคัดเลือกเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและยังเป็นการ เปิดโอกาสให้กับผู้สมัครรายอื่นที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ สามารถเข้าสอบได้ แต่โดยที่การกระทำดังกล่าวเป็นกรณีที่มี เจตนาพิเศษเพื่อต้องการช่วยเหลือผู้สมัครบางรายที่ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหาร สถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ ซึ่งมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร จึงไม่สามารถ ทำการรับสมัครและคัดเลือกได้ ดังเหตุผลที่ได้กล่าวไว้แล้วข้างต้น และคณะกรรมการรับสมัคร ตามคำสั่งที่ ๕๗/๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓ ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติ และเอกสารหลักฐานของผู้สมัคร จากใบสมัครและเอกสารหลักฐานประกอบ ณ วันที่สมัคร ตามประกาศรับสมัคร ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ หากพบว่าผู้สมัครรายใดมีคุณสมบัติ ไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องดำเนินการจัดทำประกาศ รายชื่อผู้ไม่มีสิทธิเข้ารับการสอบคัดเลือก ดังเช่นกระบวนการในการรับสมัครและคัดเลือก รองผู้อำนวยการสถานศึกษาและผู้อำนวยการสถานศึกษาในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กำหนดขั้นตอนการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัคร เมื่อพบว่าผู้สมัครรายใดมีคุณสมบัติ ไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะดำเนินการ ออกประกาศให้ผู้สมัครรายนั้นๆ เป็นผู้ไม่มีสิทธิเข้ารับการสรรหา เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาหรือผู้อำนวยการสถานศึกษาทันที

สำหรับประเด็นการตรวจและการประเมินไม่โปร่งใสและเป็นธรรม มีการใช้ดุลพินิจ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในการสอบ ภาค ก. (๑) การประเมินสมรรถนะทางการบริหาร ซึ่งกำหนดให้ผู้เข้าสอบต้องจัดทำรายงานสมรรถนะทางการบริหาร จำนวน ๑๐ หน้า ตามแบบที่กำหนด และกำหนดเงื่อนไขว่าผู้ใดจัดทำรายงานผิดไปจากที่กำหนด จะไม่ได้รับ

/การประเมิน...

การประเมินในภาค ก. (๑) และจะได้คะแนนในส่วนนี้เป็นศูนย์ จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ซึ่งการประเมินสมรรถนะทางการบริหารนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้กำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์และวิธีการให้คะแนนไว้ จึงอาจมีการเอื้อประโยชน์ในการให้คะแนนสูงต่ำแตกต่างกัน ก่อให้เกิดความไม่เที่ยงธรรมได้ ส่วนกรณีรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น และได้มีนายกำพล บุรีศรี ตำแหน่งครู วิทยฐานะชำนาญการ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษาสงขลาเป็นผู้ลงนามรับรองแบบรายงานดังกล่าว ฉะนั้น จึงถือว่าแบบรายงานของผู้ฟ้องคดีถูกต้องและสมบูรณ์ตามแบบที่กำหนด และได้รับการประเมินโดยคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นที่แต่งตั้งขึ้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามมิได้ให้การยืนยันว่าคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ได้ตรวจและประเมินรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นของผู้ฟ้องคดีถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่แต่อย่างใด รวมถึงมิได้ชี้แจงหรือแสดงหลักฐานใดๆ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การคิดค่าคะแนน เพื่อให้การประเมินเป็นมาตรฐานครอบคลุมทุกประเด็น โดยในวันที่ส่งรายงานและสอบสัมภาษณ์ (วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๓) ผู้บริหารระดับสูงสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาชี้แจงก่อนการสัมภาษณ์และกล่าวต่อนึ่งว่า ...ผู้สอบภาค ค. ในครั้งนี้ ผู้เข้าสอบมีโอกาสได้รับการบรรจุและแต่งตั้งทุกคน เว้นแต่คนที่มีปัญหาซึ่งมีเพียงไม่กี่คน... และขณะสอบสัมภาษณ์ ประธานกรรมการสอบสัมภาษณ์กล่าวแก่ผู้ฟ้องคดีว่า “ลายเซ็นของผู้รับรองในรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นของหนูมีปัญหานะ ซึ่งคำพูดนี้เสมือนเป็นสัญญาณมาสู่ผู้ฟ้องคดีว่าการประเมินรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ไม่ผ่านการคัดเลือก และในการสอบสัมภาษณ์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งที่ ๙๙๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ มอบหมายให้คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. มีหน้าที่และความรับผิดชอบในส่วนการสอบสัมภาษณ์ด้วย แต่การสอบสัมภาษณ์ดังกล่าวก็มิได้กำหนดหลักเกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจน การให้คะแนนไม่เป็นปรนัยเป็นการให้คะแนนตามอำเภอใจ ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำความบกพร่องในการประเมินภาค ค. ความเหมาะสมกับตำแหน่งในการสอบคัดเลือกครั้งนี้ ไปใช้ปรับปรุงขั้นตอนกระบวนการคิดค่าคะแนนในการประเมินภาค ค. ความเหมาะสมกับตำแหน่งวิชาชีพ สำหรับการสอบแข่งขันฯ ตำแหน่งครูผู้ช่วย โดยมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๖๐๑/๑๓๑๘ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ขอรื้อหรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการ การคิดค่าคะแนน

/ในการประเมิน...

ในการประเมินภาค ค. ความเหมาะสมกับตำแหน่งและวิชาชีพสำหรับการสอบแข่งขัน ตำแหน่งครูผู้ช่วย ไปยังคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) และ ก.ค.ศ. ได้มีมติให้ส่วนราชการกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการ การคิดค่าคะแนนในการประเมินภาค ค. ความเหมาะสมกับตำแหน่งและวิชาชีพ เพื่อให้ การประเมินเป็นมาตรฐาน ครอบคลุมทุกประเด็น และให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันดำเนิน ตามแนวปฏิบัติที่ส่วนราชการกำหนด รายละเอียดตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/๑๔๖๑ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การเพิ่มเติมว่า การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๖๐๑/๑๓๑๘ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ขอรื้อหรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการ การคิดค่าคะแนน ในการประเมิน ภาค ค. ความเหมาะสมกับตำแหน่งและวิชาชีพสำหรับการสอบแข่งขัน ตำแหน่งครูผู้ช่วย ไปยังคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) และ ก.ค.ศ. ได้มีมติให้ ส่วนราชการกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการ การคิดค่าคะแนนในการ ประเมินภาค ค. ความเหมาะสมกับตำแหน่งและวิชาชีพ เพื่อให้การประเมินเป็นมาตรฐาน ครอบคลุมทุกประเด็น และให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันดำเนินตามแนวปฏิบัติที่ส่วนราชการ กำหนด รายละเอียดตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖๖/๑๔๖๑ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ นั้น เป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน โดยกรณีดังกล่าวเป็นการขอรื้อ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. เมื่อสำนักงาน ก.ค.ศ. พิจารณาแล้วได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบด้วย ส่วนหนังสือ ที่ ศธ ๐๖๐๑/๑๓๑๘ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ สำนักอำนวยการ แจ้งเวียนให้สถานศึกษาในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ ไม่ใช่หนังสือขอรื้อไปยัง สำนักงาน ก.ค.ศ. ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชี้แจงว่า วิธีการรับสมัครคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ตามประกาศรับสมัครลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ กำหนดให้ผู้ประสงค์ จะสมัครบันทึกข้อมูลการสมัครผ่านทางระบบออนไลน์ และให้ผู้สมัครพิมพ์ใบสมัคร ที่บันทึกข้อมูลแล้ว พร้อมแนบเอกสารหลักฐานประกอบการสมัคร นำไปสมัครด้วยตนเองที่ สำนักงานอาชีวศึกษาจังหวัดที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นหน่วยรับสมัคร ดังนั้น เอกสารหลักฐาน

ประกอบการสมัครจึงถูกจัดเก็บไว้ที่หน่วยรับสมัคร แต่ด้วยระยะเวลาที่ล่วงเลยมานาน ประกอบกับมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้ปฏิบัติงานและหน่วยรับสมัครหลายแห่งประสบภัยพิบัติทางธรรมชาติ จึงทำให้ไม่สามารถรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของผู้สมัครเพื่อชี้แจงต่อศาลตามคำสั่งได้ และขอเรียนว่าบัดนี้ได้มีการบรรจุและแต่งตั้งผู้ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาแล้ว และบางรายยังได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นอีกด้วย นอกจากนี้ ขอเรียนว่าหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ได้กำหนดหลักสูตรการคัดเลือก ดังนี้ ภาค ก. สมรรถนะและความรู้ความสามารถทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) ให้ดำเนินการโดยการสอบข้อเขียน หรือทดสอบวิธีอื่น วิธีใดวิธีหนึ่งหรือหลายวิธี แบ่งเป็น (๑) สมรรถนะทางการบริหาร (๑๐๐ คะแนน) (๒) ความรู้ความสามารถด้านการบริหารงานในหน้าที่ (๑๐๐ คะแนน) ภาค ข. ความรู้ทั่วไป และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) ให้ดำเนินการโดยการสอบข้อเขียน หรือทดสอบวิธีอื่น วิธีใดวิธีหนึ่งหรือหลายวิธี แบ่งเป็น (๑) ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (๑๐๐ คะแนน) (๒) ความรู้ทั่วไป (๑๐๐ คะแนน) ภาค ค. การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) (๑) ประเมินผลการปฏิบัติงาน (๕๐ คะแนน) (๒) สัมภาษณ์ (๕๐ คะแนน) และกำหนดให้ผู้ได้รับคัดเลือกจะต้องได้คะแนน ภาค ก. ไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบ สำหรับภาค ข. และภาค ค. แต่ละภาคต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ และจะต้องได้คะแนนรวมทุกภาค ไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ แต่ด้วยระยะเวลาที่ล่วงเลยมานาน ประกอบกับมีการเปลี่ยนแปลงด้านบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน จึงทำให้ไม่สามารถรวบรวมข้อมูลและส่งหลักเกณฑ์การให้คะแนนและหลักฐานในการให้คะแนนผู้ฟ้องคดีในการสอบแต่ละภาค รวมทั้งชี้แจงเหตุผลที่ผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่านภาค ค. ได้

เลขาธิการคุรุสภาชี้แจงว่า ได้ตรวจสอบข้อมูลของบุคคลตามบัญชีรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๑๖๙ คน แล้วพบว่า ในระยะเวลาก่อนหรือภายในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ (วันสุดท้ายของการรับสมัคร) มีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน ๑๔๙ คน และยังไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา

จำนวน ๒๐ คน ประกอบด้วย กรณีในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจฯ คือ นายวิทยา เกตุชู นายพิทักษ์ ธรรมมา นางสาวารี เพ็ชรสงคราม นายอิทธิฤทธิ์ ศรีชุมภู นางสุกัญญา ผ่องอำไพ นางเอกองค์ หลงราม และกรณียกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจฯ คือ นายสายชล ชมภู ว่าที่ร้อยตรี ณชธร รอบคอบ นายอนิรุทธ์ จันทมูล นายสิริชัย นัยกองศิริ นายวิวัฒน์ ศรีบุญนาถ นายธีรภรณ์ พรเสนา นายนิธิศ ทิพนี้ นายอำนาจ จันทร์ศรี นางสาวประภาภรณ์ ปีอาทิตย์ นายบุญลือ อยู่คง นายไพฑูรย์ สังข์สวัสดิ์ นางสาวเยาวลักษณ์ ชุมภูวัฒนา (นางเยาวลักษณ์ บุญอู่) นายชนเดช (วิสุทธิ) นวลเจริญ นายศิริวัฒน์ รักสกุล

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กล่าวอ้างว่า ด้วยระยะเวลาที่ล่วงเลยมานานประกอบกับการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน และหน่วยงานรับสมัครหลายแห่งประสบภัยพิบัติทางธรรมชาติ ทำให้ไม่สามารถรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการจัดทำคำชี้แจงได้นั้น เป็นคำกล่าวอ้างที่ปราศจากความเป็นจริง เนื่องจากเอกสารประกอบการสมัครเป็นเอกสารราชการ ประชานกรรมการรับสมัครของหน่วยรับสมัครต้องจัดเก็บรักษาเอกสารดังกล่าวไว้ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ การเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน ย่อมไม่ส่งผลต่อการจัดเก็บเอกสารดังกล่าว และหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการรวบรวมเอกสารจากหน่วยรับสมัครทั้ง ๗๗ หน่วยจริง ก็ต้องมีหลักฐานเสนอต่อศาล ซึ่งหากหน่วยรับสมัครใดประสบภัยพิบัติทางธรรมชาติทำให้ไม่สามารถรวบรวมเอกสารดังกล่าวได้ ก็ต้องมีหลักฐานการแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจด้วย ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่สามารถชี้แจงเหตุผลการที่ผู้ฟ้องคดีและบุคคลอื่นไม่ผ่านการสอบ ภาค ค. ได้นั้น ก็เป็นการขัดคำสั่งศาล หรือเป็นไปได้ว่าหลักฐานการให้คะแนนถูกทำลาย หรือถูกซ่อนเร้น ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ เช่นกัน สำหรับกรณีคำชี้แจงของเลขาธิการคุรุสภา นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการขึ้นทะเบียนรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทางการศึกษา สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา กำหนดขั้นตอนการดำเนินการทั้งหมด ๑๐ ขั้นตอน ดังนี้ (๑) ยื่นคำขอขึ้นทะเบียน (๒) ตรวจสอบคุณสมบัติ (๓) ตรวจสอบเอกสารการชำระเงินค่าธรรมเนียม (๔) บันทึกข้อมูลในระบบสารสนเทศ (๕) ออกหนังสือรับรองสิทธิ (มีอายุ ๖๐ วัน) (๖) เรียกข้อมูลของผู้ยื่นคำขอ (๗) นำเสนอคณะทำงานกลั่นกรอง (๘) คณะทำงานกลั่นกรองตรวจสอบคุณสมบัติ (๙) นำเสนอคณะอนุกรรมการกลั่นกรองการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพพิจารณาเห็นชอบ

/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการมาตรฐานวิชาชีพพิจารณาอนุมัติ และคณะกรรมการคุรุสภาทราบ (๑๐) จัดพิมพ์ใบอนุญาตและประกาศรายชื่อผู้ได้รับอนุมัติ โดยเมื่อพิจารณาขั้นตอนการขึ้นทะเบียนและระยะเวลาในการดำเนินการตามสำเนาเอกสารผลการตรวจสอบสถานะใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ที่เลขาธิการคุรุสภานำส่งต่อศาล เห็นว่า ยังมีกรณีของผู้ได้รับใบอนุญาตก่อนหรือภายในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ อีกจำนวน ๕๓ คน (นอกเหนือจากผู้ที่ยังไม่ได้รับใบอนุญาต) ที่ยังอยู่ระหว่างการขอขึ้นทะเบียน ในขั้นตอนคณะกรรมการกลั่นกรองการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพพิจารณา โดยยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการยื่นสมัครแต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส) ซึ่งไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดี เป็นการกระทำที่ขัดด้วยกฎหมายหรือไม่

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า หลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการประกาศรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบ สถานที่สอบ การสอบข้อเขียน และการส่งรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ซึ่งในส่วนการสอบคัดเลือกยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แบ่งเป็น ๑๕ กลุ่ม กลุ่มละ ๒๖ คน รวมจำนวน ๓๙๐ คน โดยผู้ฟ้องคดีมีรายชื่ออยู่ในกลุ่มที่ ๑๒ ลำดับที่ ๒๔ ในการดำเนินการสอบข้อเขียนในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ และข้อสอบที่ใช้ในการสอบ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการอำนาจการและคณะกรรมการดำเนินงานกลาง ตามคำสั่งที่ ๘๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ และแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อสอบและดำเนินการสอบข้อเขียน ตามคำสั่งที่ ๘๑๔/๒๕๕๓

/ลงวันที่...



ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ส่วนการดำเนินการตรวจสอบและรวมผลคะแนนของผู้เข้าสอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรวมคะแนนสอบคัดเลือกและเก็บรักษา ชุดข้อสอบ กระดาษคำตอบ เอกสารควบคุมการสอบ และรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ตามคำสั่งที่ ๘๑๗/๒๕๕๓ และคำสั่งที่ ๘๑๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ จากนั้น จึงประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวผู้มีสิทธิเข้าสอบภาค ก. และสถานที่สอบสัมภาษณ์ และการส่งรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ตามประกาศลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ นั้น เห็นได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการคัดเลือกตาม คำสั่งต่างๆ นั้น เป็นไปตามความเหมาะสมและจำเป็น อันเป็นการดำเนินการตามวิธีการ ในการคัดเลือกตามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดไว้ตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ และหลักสูตรที่ใช้ในการคัดเลือกทั้งภาค ก. และภาค ข. ก็เป็นไปตามที่ ก.ค.ศ. กำหนดไว้ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ โดยดำเนินการโดยการสอบข้อเขียน หรือทดสอบวิธีอื่น วิธีใดวิธีหนึ่งหรือหลายวิธี ก็ได้ ซึ่งผลการสอบภาค ก. และภาค ข. ของผู้ฟ้องคดีก็ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านการคัดเลือกหลักสูตรทั้งภาค ก. และภาค ข. ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดี อ้างว่า การตรวจและประเมินการคัดเลือกภาค ก. และภาค ข. นั้น ไม่มีความโปร่งใส และเป็นธรรม เนื่องจากไม่ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการการให้คะแนน เมื่อผู้ฟ้องคดี ขอตรวจดูและขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ไม่ดำเนินการให้ตามคำขอ จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีมีความเคลือบแคลงสงสัยในการดำเนินการ ตรวจและประเมินการคัดเลือกดังกล่าว นั้น ก็เป็นแต่เพียงการคาดการณ์ของผู้ฟ้องคดีไปเอง เท่านั้น โดยปราศจากพยานหลักฐานที่จะสนับสนุนให้เห็นว่าการคัดเลือกดังกล่าวเป็นไป โดยไม่ชอบอย่างไร อีกทั้ง ข้อสอบที่ใช้ในการสอบ ภาค ก.(๒) ภาค ข.(๑) และภาค ข.(๒) นั้น เป็นข้อสอบข้อเขียน แม้ว่าจะมีทั้งแบบปรนัยและแบบอัตนัยด้วยก็ตาม แต่โดยที่ในการสอบ ข้อเขียนนั้น คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการออกข้อสอบย่อมต้องมีการกำหนดคำตอบ สำหรับข้อสอบแต่ละข้อไว้อย่างชัดเจนอยู่แล้ว ในการตรวจข้อสอบคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง จึงไม่อาจใช้ดุลพินิจเป็นอย่างอื่นได้แต่อย่างใด ส่วนการสอบ ภาค ก.(๑) ที่กำหนดให้ ผู้สมัครและมีสิทธิเข้าสอบข้อเขียนต้องจัดทำรายงานสมรรถนะทางการบริหาร จำนวน ๑๐ หน้า ตามแบบแนบท้ายประกาศ ส่งในวันที่เข้าสอบข้อเขียน นั้น ก็ปรากฏว่าได้มีการกำหนดรูปแบบในการจัดทำรายงานดังกล่าวไว้อย่างชัดเจน ประกอบด้วยหน้าที่ ๑

/ถึงหน้าที่...

ถึงหน้าที่ ๘ เป็นหัวข้อเกี่ยวกับสมรรถนะในแต่ละเรื่อง พร้อมรายละเอียดหัวข้อย่อยของสมรรถนะนั้นๆ ส่วนหน้าที่ ๙ เป็นหัวข้อผลงานที่ภาคภูมิใจมากที่สุด ๑ รายการ และหน้าที่ ๑๐ เป็นหัวข้อเกี่ยวกับโล่ เกียรติบัตร รางวัลต่างๆ ที่ได้รับการปฏิบัติงาน โดยมีคณะกรรมการตรวจรายงานสมรรถนะทางการบริหารตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ทำหน้าที่ตรวจรายงานดังกล่าวโดยเฉพาะตามที่กำหนดไว้ในคำสั่งที่ ๘๑๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ซึ่งก็ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้สอบผ่าน ภาค ก.(๑) ดังกล่าวแล้ว เช่นเดียวกัน ดังนั้น กรณีจึงเห็นได้ว่าการดำเนินการคัดเลือกในส่วนของการสอบภาค ก. และภาค ข. นั้น เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนการสอบภาค ค. ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. มีหน้าที่กำหนดแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. ทั้งในส่วนการสอบสัมภาษณ์และการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น และดำเนินการสัมภาษณ์และตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และมีคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นโดยเฉพาะอีกคณะหนึ่งด้วย โดยก่อนการดำเนินการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. นั้น คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งดังกล่าวต้องประชุมกำหนดแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการประเมิน และจะต้องทำการประเมินตามแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ดังกล่าว ซึ่งในส่วนของ ภาค ค. (๑) การประเมินผลการปฏิบัติงาน ได้กำหนดให้ผู้มีสิทธิเข้าสอบจัดทำรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นที่สุด ๑ เรื่อง จำนวน ๕ หน้า เนื้อหาประกอบด้วย ๔ หัวข้อ คือ (๑) สภาพปัญหา (๒) ทฤษฎี/หลักการ/แนวคิด/นโยบาย (๓) การแก้ไขปัญหาโดยใช้กระบวนการบริหาร/นวัตกรรม (๔) ผลที่ได้รับ ตามแบบแนบท้ายประกาศ ซึ่งเป็นรูปแบบที่ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจน และผู้มีสิทธิเข้าสอบทุกคนจะต้องดำเนินการตามรูปแบบดังกล่าว ส่วนรายละเอียดเนื้อหาของแต่ละหัวข้อในรายงานนั้น ก็ขึ้นอยู่กับประสบการณ์และความรู้ความสามารถของผู้มีสิทธิเข้าสอบแต่ละคน และคณะกรรมการตรวจรายงานฯ ย่อมมีดุลพินิจในการพิจารณาประเมินได้ตามความเหมาะสมตามแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. ที่กำหนดขึ้นดังกล่าว โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีก็ปรากฏว่า ได้จัดทำรายงานดังกล่าวอย่างถูกต้องตามรูปแบบที่กำหนด และได้รับการประเมินโดยคณะกรรมการตรวจ

รายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ซึ่งผลการประเมินก็ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของคณะกรรมการที่จะพิจารณาตามความเหมาะสม ส่วนการสอบภาค ค.(๒) สัมภาษณ์ ซึ่งหากคณะกรรมการสัมภาษณ์ไม่มีการกำหนดคำถามหนึ่งคำถามใดเป็นพิเศษ คำถามอื่นๆ ก็ยอมเป็นการถามถึงความคิดเห็นเพื่อพิจารณาความรู้ความสามารถ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณไหวพริบ ประสพการณ์ ท่วงทีวาจา อุปนิสัย อารมณ์ ทัศนคติ จริยธรรมและคุณธรรม การปรับตัวกับผู้ร่วมงาน รวมทั้งสภาพสังคมและสิ่งแวดล้อม และบุคลิกภาพอย่างอื่น เป็นต้น และการประเมินยอมขึ้นอยู่กับดุลพินิจของคณะกรรมการสัมภาษณ์ที่จะต้องพิจารณาในขณะที่มีการตอบคำถามนั้นเป็นสำคัญ ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็อ้างเพียงว่าการประเมินรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นน่าจะเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการคัดเลือก แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนตามข้อกล่าวอ้างดังกล่าว ก็ยอมไม่อาจฟังได้ว่าการประเมินของคณะกรรมการสัมภาษณ์เพื่อพิจารณาถึงคุณลักษณะต่างๆ ของผู้ฟ้องคดี ในขณะที่เข้ารับการสัมภาษณ์นั้น เป็นการประเมินหรือให้คะแนนตามอำเภอใจแต่อย่างใด ดังนั้น จึงเห็นว่าการดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การปฏิบัติงานบางชั้นตอนมีผู้ปฏิบัติงานหลายคนทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม และมีการกำหนดเวลาปฏิบัติงานแต่ละชั้นตอนไม่สอดคล้องกัน โดยในการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการจำนวน ๒ ชุด ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ และคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ และการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. คณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น กับคณะกรรมการรวมคะแนนการสอบคัดเลือกฯ ไม่สอดคล้องกัน นั้น เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น จำนวน ๒ ชุด ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ และคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ นั้น ก็ปรากฏว่า คณะกรรมการทุกคน รวมทั้งเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ตามคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ เป็นผู้ที่มีรายชื่อเป็นคณะกรรมการ เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ในคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ ด้วยเช่นเดียวกัน จึงเห็นว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นขึ้นมาต่างหากอีกชุดหนึ่งนั้น ก็เพื่อให้คณะกรรมการชุดดังกล่าวได้ช่วยพิจารณาตรวจสอบและกลั่นกรองรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นของผู้ที่มีสิทธิสอบ

/แต่ละคน...

แต่ละคนได้อย่างละเอียดรอบคอบตามหลักเกณฑ์การประเมินที่คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. ได้กำหนดไว้ เพื่อนำเสนอคณะกรรมการชุดตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งถือว่าเป็นการแบ่งเบาภาระงานของคณะกรรมการชุดตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ และช่วยให้ผู้มีสิทธิสอบแต่ละรายได้รับการประเมินรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นได้อย่างละเอียดรอบคอบและได้รับความเป็นธรรม ซึ่งสามารถกระทำได้ตามวิธีการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดไว้ตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ กรณีดังกล่าวจึงไม่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้เข้าสอบตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่มีการกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ และคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ตามคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ แต่กำหนดการปฏิบัติงานของคณะกรรมการรวมคะแนนการสอบคัดเลือก ตามคำสั่งที่ ๙๑๙/๒๕๕๓ โดยกำหนดให้รวมคะแนนของภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. เสนอต่อประธานกรรมการอำนวยการ ภายในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ นั้น ก็ปรากฏความผิดพลาดแต่ในทางเอกสารของตัวคำสั่งดังกล่าวเท่านั้น ซึ่งในทางปฏิบัติก็ต้องดำเนินการไปตามลำดับขั้นตอนที่เกิดขึ้นจริง เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่ามีปัญหาในทางปฏิบัติเกิดขึ้นการที่ตัวคำสั่งระบุขั้นตอนการปฏิบัติที่ไม่สอดคล้องกันนั้นจึงไม่ใช่สาระสำคัญที่จะทำให้การดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสียไปแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างนี้ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้เช่นเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การรับสมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาดังกล่าว เป็นการไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติเห็นชอบและมอบให้ดำเนินการ เนื่องจากปล่อยให้มีการรับสมัครผู้ซึ่งขาดคุณสมบัติเพราะไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือไม่มีหนังสือรับรองสิทธิที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพตามข้อ ๒.๔ ของประกาศรับสมัคร ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ เข้าสมัคร และขอให้เพิกถอนประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขต

พัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส) นอกเหนือจากเฉพาะในส่วนที่ไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีด้วย นั้น เห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยในที่สุดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกตามประกาศลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องคดีเพื่อขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนประกาศดังกล่าวเฉพาะในส่วนที่ไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเพื่อให้ได้เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิฟ้องคดีเพื่อขอให้ศาลเพิกถอนประกาศดังกล่าวทั้งฉบับหรือในส่วนของบุคคลอื่นๆ ซึ่งเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกด้วยแต่อย่างใด ประกอบกับคดีนี้เมื่อได้วินิจฉัยข้างต้นแล้วว่า การดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยเฉพาะในส่วนของผู้ฟ้องคดีเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา การฟ้องคดีเพื่อขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนประกาศดังกล่าวในส่วนของบุคคลอื่นที่ได้รับการคัดเลือก จึงไม่อาจส่งผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีและจะทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกแต่อย่างใด ดังนั้น จึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอนประกาศดังกล่าวทั้งฉบับหรือในส่วนของบุคคลอื่นๆ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ศาลจึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นปัญหานี้

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือที่ ศธ ๐๒๐๖.๙/๐๔๐๗ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ แจ้งว่ากรณีที่ผู้ฟ้องคดีร้องทุกข์นั้น มีเหตุมาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ส่งเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไปตามข้อ ๘ (๒) ของกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย จึงฟ้องขอให้ศาลมีคำสั่งว่าการร้องทุกข์ต่อ ก.ค.ศ ของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามข้อ ๘ (๑) ของกฎ ก.ค.ศ. ดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นไปตามกฎ ก.ค.ศ. ดังกล่าว นั้น

/เห็นว่า...

เห็นว่า โดยที่คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยไว้ในคำสั่งที่ ๘๔๙/๒๕๕๖ ว่าเหตุที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรม เกิดจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยในที่สุดได้ออกประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ การกระทำที่เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีเดือดร้อนหรือเสียหาย จึงมิใช่เป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตามประกาศดังกล่าวที่ต้องร้องทุกข์ต่อ ก.ค.ศ. ตามข้อ ๘ (๑) แต่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่ต้องร้องทุกข์ต่อ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง และให้ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง เป็นผู้พิจารณาตามข้อ ๘ (๒) ของกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้ว จึงไม่มีกรณีที่จะต้องวินิจฉัยตามคำขอของผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้ อีก ดังนั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยเฉพาะในส่วนของผู้ฟ้องคดี เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานีและนราธิวาส) ซึ่งไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การดำเนินการคัดเลือกในส่วนของ การสอบภาค ก. และภาค ข. ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ครอบคลุมครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ที่ออกตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่ ก.ค.ศ. กำหนดตามนัยหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ และสำนักงาน

ก.ค.ศ. ได้แจ้งมติ ก.ค.ศ. ดังกล่าวให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติ ดังนั้น การดำเนินการรับสมัครและการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องปฏิบัติให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ซึ่งหลักเกณฑ์มี ๕ ข้อ ประกอบด้วย ๑. คุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือก ๒. การคัดเลือก ๓. เกณฑ์ตัดสิน ๔. การขึ้นบัญชีผู้ได้รับการคัดเลือก และ ๕. การบรรจุแต่งตั้ง สำหรับวิธีการ มี ๗ ข้อ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ทั้งนี้ ก.ค.ศ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิ เข้ารับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ในข้อ ๑.๔.๔ ว่ามีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา และสำหรับกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดได้ ให้แนวทางปฏิบัติไว้ในวิธีการว่า ในกรณีที่ไม่สามารถ ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการนี้ได้ ให้เสนอ ก.ค.ศ. พิจารณา ในการประชุม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบและอนุมัติให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกในข้อ ๑.๔ ว่ามีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิที่แสดงว่ามีสิทธิ ประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพตามพระราชบัญญัติสภาครู และบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ รับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา บัตตานี และนราธิวาส) และเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา บัตตานี และนราธิวาส) โดยได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือก ในข้อ ๒.๔ ว่า มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิ ที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพ ตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดวันรับสมัคร

/ระหว่าง...

ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ วิธีการรับสมัคร กำหนดให้ผู้ประสงค์จะสมัคร บันทึกข้อมูลการสมัครผ่านทางระบบออนไลน์ และให้ผู้สมัครพิมพ์ใบสมัครที่บันทึกข้อมูลแล้ว พร้อมแนบเอกสารหลักฐานประกอบการสมัคร นำไปสมัครด้วยตนเองที่สำนักงาน อาชีวศึกษาจังหวัดที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นหน่วยรับสมัคร โดยมีคณะกรรมการรับสมัคร ตามคำสั่ง ที่ ๕๗๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓ หน้าที่รับสมัครและตรวจสอบคุณสมบัติ และเอกสารหลักฐานของผู้สมัครจากใบสมัครและเอกสารหลักฐานประกอบ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัว ของผู้มีสิทธิเข้าสอบ สถานที่สอบ การสอบข้อเขียน และการส่งรายงานสมรรถนะ ทางการบริหาร โดยในส่วนของ การสอบคัดเลือก ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้ แบ่งเป็น ๑๕ กลุ่ม กลุ่มละ ๒๖ คน รวม ๓๙๐ คน (รวมผู้ฟ้องคดี ซึ่งมีรายชื่ออยู่ในกลุ่มที่ ๑๒ ลำดับที่ ๒๔) และในส่วนของ การสอบคัดเลือกในเขตพัฒนาพิเศษ เฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๑๒ คน จึงมีผู้สมัครรวมทั้งสิ้น ๔๐๒ คน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ แก้ไขคุณสมบัติของผู้มีสิทธิ สมัครเข้ารับการคัดเลือกในข้อ ๒.๔ โดยเพิ่มเติมข้อความต่อจากเดิมว่า สำหรับผู้สมัคร ที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ สามารถ นำหนังสือรับรองจากสถาบันที่คิดว่า จะจบการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาในภาคเรียนนี้ มาใช้ประกอบการสมัครสอบในครั้งนี้ได้ โดยในกรณีที่สอบคัดเลือกได้และมีสิทธิเข้ารับ การบรรจุและแต่งตั้งจะต้องมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือมี หนังสือรับรองสิทธิฯ มาแสดงต่อเจ้าหน้าที่ ซึ่งการแก้ไขคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับ การคัดเลือกดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างว่า เพื่อให้การดำเนินการสอบคัดเลือกเป็นไป ด้วยความเรียบร้อย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ แก้ไขคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกในข้อ ๒.๔ แสดงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รู้แล้วว่าประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิ เข้าสอบตามประกาศลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ มีรายชื่อผู้สมัครที่ไม่มีใบอนุญาตประกอบ วิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาอยู่จริง การออกประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ เพื่อแก้ไข คุณสมบัติให้มีคุณสมบัติครบที่จะสมัครได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวอ้างว่า เพื่อให้ การดำเนินการสอบคัดเลือกเป็นไปด้วยความเรียบร้อยไม่เป็นความจริงแต่ประการใด

/นอกจากนั้น...



นอกจากนั้น ได้รับยืนยันจากคำชี้แจงของเลขาธิการคุรุสภาว่า ได้ตรวจสอบข้อมูลของบุคคลตามบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๑๖๙ คน พบว่า ในระยะเวลาก่อนหรือภายในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๕๓ (วันสุดท้ายของการรับสมัคร) มีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน ๑๔๙ คน และยังไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน ๒๐ คน เมื่อพิจารณาจากขั้นตอนการขึ้นทะเบียนรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทางการศึกษาและระยะเวลาในการดำเนินการตามที่ปรากฏในสำเนาเอกสารผลการตรวจสอบสถานะใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ ที่เลขาธิการคุรุสภานำส่งต่อศาลปกครองชั้นต้นพบว่า ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา ในระยะเวลาก่อนหรือภายในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ (วันสุดท้ายของการรับสมัคร) จำนวน ๑๔๙ คน แต่ยังคงอยู่ระหว่างการขอขึ้นทะเบียนในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกั่นกรองการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพอีกจำนวน ๕๓ คน (นอกเหนือจากผู้ที่ยังไม่ได้รับใบอนุญาต) ซึ่งจะได้รับแบบพิมพ์ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทางการศึกษาและบัตรประจำตัวสมาชิกคุรุสภา หลังจากวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ (วันสุดท้ายของการรับสมัคร) จึงไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพประกอบวิชาชีพสำหรับใช้เป็นหลักฐานประกอบ การยื่นสมัครแต่อย่างใด ดังนั้น บุคคลตามบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกจำนวน ๑๖๙ คน ในวันสมัครระหว่างวันที่ ๑๖ - ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ เป็นผู้ที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ เป็นหลักฐานประกอบ การยื่นสมัคร เพื่อแสดงตนว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครมีจำนวน ๙๖ คน ในจำนวนนี้เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในเขตพัฒนา เฉพาะกิจฯ ๑ คน ยกเว้นในเขตพัฒนาเฉพาะกิจฯ ๙๕ คน และผู้ได้รับการคัดเลือก แต่ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ เป็นหลักฐานประกอบ การยื่นสมัคร ในวันสมัครระหว่างวันที่ ๑๖ - ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ มีจำนวน ๗๓ คน ในจำนวนนี้ ประกอบด้วย ๑) ผู้ได้รับการคัดเลือก ที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพที่ออกหลังจากวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๒๐ คน เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในเขตพัฒนาเฉพาะกิจ จำนวน ๖ คน ยกเว้นในเขตพัฒนาเฉพาะกิจ จำนวน ๑๔ คน และ ๒) ผู้ได้รับการคัดเลือกที่ผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพที่ออกก่อนหรือ วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่ก่อนหรือวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ ยังคงอยู่ระหว่างการขอขึ้น ทะเบียนรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพจำนวน ๕๓ คน การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

/ที่ได้ออก...

ที่ได้ออกประกาศลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ แก้ไขคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือก ในข้อ ๒.๔ โดยเพิ่มเติมข้อความต่อจากเดิมว่า สำหรับผู้สมัครที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิสามารถนำหนังสือรับรองจากสถาบันที่คาดว่าจะจบการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาในภาคเรียนนี้มาใช้ประกอบการสมัครสอบในครั้งนี้ได้ โดยในกรณีที่สอบคัดเลือกได้และมีสิทธิเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งจะต้องมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือมีหนังสือรับรองสิทธิมาแสดงต่อเจ้าหน้าที่ เป็นการแก้ไขคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกไม่เป็นไปตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ที่ ก.ค.ศ. กำหนดว่า ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการนี้ได้ ให้เสนอ ก.ค.ศ. พิจารณา การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการกระทำที่ไม่มีอำนาจและไม่ถูกต้องตามกฎหมาย และได้ดำเนินการแก้ไขหลังจากวันหมดเขตรับสมัครและได้ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบแล้ว เพื่อให้ผู้ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิ มีคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครครบถ้วนในวันที่สมัคร การกระทำดังกล่าวมีเจตนาออกเหนือไปจากวัตถุประสงค์ของหลักเกณฑ์คุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ที่ ก.ค.ศ. ได้กำหนด ในข้อ ๑.๔.๔ ว่า มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา เพื่อให้ประโยชน์แก่ผู้สมัครที่มีรายชื่อในประกาศ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ เฉพาะผู้ที่ไม่ได้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิเท่านั้น จึงเป็นการกระทำโดยไม่สุจริต ส่วนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คนอื่นๆ ที่ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิ จะไม่ได้รับประโยชน์จากประกาศดังกล่าว เนื่องจากไม่สามารถสมัครเข้ารับการคัดเลือกในครั้งนี้ได้ เพราะการแก้ไขคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกได้ดำเนินการหลังจากหมดเขตวันรับสมัครและได้ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบแล้ว รวมทั้งไม่ได้ประกาศทาง <http://www.boga.go.th> ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบแต่อย่างใด จึงเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม ดังนั้น การดำเนินการรับสมัครและการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องปฏิบัติ

/ให้ถูกต้อง...

ให้ถูกต้องทั้งหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตามนัยหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบ และออกประกาศ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ แก้ไขคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แสดงว่ามีการรับสมัครโดยไม่ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารหลักฐานของผู้สมัครจากใบสมัครและเอกสารประกอบ จึงเป็นการดำเนินการรับสมัครโดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ และประกาศลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการรับสมัคร และคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง รองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ทั้งในส่วนของผู้ฟ้องคดีและคนอื่นๆ เป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษ เฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษ เฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน พฤติการณ์แห่งการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนี้ ๑) มีการรับสมัครจากผู้ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิ ๒) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกซึ่งกระทำตามลำพัง โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้เห็นชอบ และไม่ได้เสนอให้ ก.ค.ศ. พิจารณา และได้ออกประกาศดังกล่าวหลังวันหมดเขตรับสมัคร และคณะกรรมการรับสมัครได้รวบรวมใบสมัครส่งถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว ตลอดจนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบแล้ว ๓) ออกประกาศฯ เพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือก ไม่ได้ประกาศทาง <http://www.boga.go.th> ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบแต่อย่างใด และ ๔) กรณี

/ไม่รับ...

ไม่รับหนังสือร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณายอมเป็นดัชนีว่าการคัดเลือกเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค.) ตามรายละเอียดแนบท้ายประกาศส่วนที่ ๒ แห่งประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ กำหนดให้ผู้มีสิทธิเข้าสอบภาค ค. ปฏิบัติในวันรายงานตัวสอบสัมภาษณ์ ๒ ประการ คือ ๑) ส่งรายงานผลการบริหารที่ดีเด่นที่สุด ๑ เรื่อง และ ๒) นำใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ ฉบับจริงพร้อมสำเนาจำนวน ๑ ฉบับ ไปยื่น ณ วันรายงานตัวสอบสัมภาษณ์ แต่ปรากฏว่า มีผู้มีสิทธิเข้าสอบภาค ค. ที่ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิ ตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ จึงไม่สามารถนำใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาฉบับจริงพร้อมสำเนาจำนวน ๑ ฉบับ ไปยื่น ณ วันรายงานตัวสอบสัมภาษณ์ได้ แต่บุคคลเหล่านี้สามารถสอบผ่านภาค ค ได้ ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาและสามารถนำใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาฉบับจริงพร้อมสำเนาจำนวน ๑ ฉบับไปยื่น ณ วันรายงานตัวสอบสัมภาษณ์ได้แต่กลับสอบไม่ผ่านภาค ค. แสดงว่า คณะกรรมการสัมภาษณ์ไม่ได้ปฏิบัติตามรายละเอียดการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งที่กำหนดตามเอกสารแนบท้ายประกาศส่วนที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ ที่กำหนดขึ้น แต่ประการใด ซึ่งเป็นการประเมินหรือให้คะแนนตามอำเภอใจ ดังนั้น การดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว จึงเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน นอกจากนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ กำหนดให้ผู้ได้รับการคัดเลือกจะต้องได้คะแนน ภาค ก. ไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบ สำหรับภาค ข. และภาค ค. แต่ละภาคต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ และจะต้องได้คะแนนรวมทุกภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีพยานหลักฐานเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัคร หลักเกณฑ์การให้คะแนนและหลักฐานในการให้คะแนนในการสอบแต่ละภาค รวมทั้งไม่สามารถชี้แจงเหตุผลที่ผู้ฟ้องคดี

/สอบไม่ผ่าน...

สอบไม่ผ่านภาค ค. ให้แก่ศาลปกครองชั้นต้นได้ ก็ยอมไม่อาจฟังได้ว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินรายงานผลการบริหารที่ดีเด่น และคณะกรรมการสัมภาระณ์เป็นดุลพินิจโดยชอบแต่อย่างใด ดังนั้น จึงเห็นว่าการดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า การดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยเฉพาะในส่วนของผู้ฟ้องคดีเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอนประกาศดังกล่าวทั้งฉบับหรือในส่วนของบุคคลอื่น ๆ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ศาลจึงไม่จำต้องวินิจฉัยในประเด็นปัญหานี้ นั้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๕๐ (๓) มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๓ บัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด เมื่อการดำเนินการรับสมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ เพื่อให้ได้มาซึ่งผู้บริหารสถานศึกษาที่ชอบด้วยกฎหมายเกิดประโยชน์แก่ประชาชนโดยตรง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย ๑) รับสมัครจากผู้ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิ ๒) เมื่อหมดเขตรับสมัครคณะกรรมการรับสมัครได้รวบรวมใบสมัครส่งถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ออกประกาศเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือก โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้เห็นชอบและไม่ได้เสนอให้ ก.ค.ศ. พิจารณา ๓) ออกประกาศเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกไม่ได้ประกาศทาง <http://www.boga.go.th> ให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ที่เกี่ยวข้องทราบแต่อย่างใด ๔) การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค.) ไม่ปฏิบัติตามรายละเอียดเอกสารแนบท้าย

/ประกาศ...

ประกาศส่วนที่ ๒ แห่งประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศ รายชื่อ เลขประจำตัวผู้มีสิทธิเข้าสอบ ภาค ค. ๕) ไม่รับหนังสือร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ไว้พิจารณา และ ๖) เมื่อศาลสั่งให้ชี้แจงเกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนน และส่งหลักฐานในการให้คะแนนผู้ฟ้องคดี ในการสอบ ภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. พร้อมทั้งชี้แจงเหตุผลที่ ผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่านภาค ค. และผู้ที่สอบไม่ผ่านภาค ค. รายอื่นๆ (รวม ๖ คน) แล้วทำการ เปรียบเทียบกับผู้ที่สอบผ่านภาค ค. รายอื่นๆ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่สามารถรวบรวมข้อมูลและส่ง หลักเกณฑ์การให้คะแนนและหลักฐานในการให้คะแนนในการสอบแต่ละภาค รวมทั้งชี้แจง เหตุผลที่ผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่านภาค ค. ได้ แสดงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ ดำรงตำแหน่งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นไป โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตั้งแต่ขั้นตอนแรกของการรับสมัคร ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อน หรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสียหายตามความเป็นจริง ย่อมเป็นสิทธิ ของผู้ฟ้องคดีในฐานะประชาชนที่สามารถฟ้องร้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครอง เพื่อขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนประกาศดังกล่าวทั้งฉบับหรือในส่วนของบุคคลอื่นๆ ที่เป็น ผู้สมัครโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับให้เป็นไปตามคำขอท้ายคำฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แก้อุทธรณ์ว่า หลังจากจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการประกาศรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบ สถานที่สอบ การสอบ ข้อเขียน และการส่งรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ซึ่งในส่วนการสอบคัดเลือกยกเว้น ในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ แบ่งเป็น ๑๕ กลุ่ม กลุ่มละ ๒๖ คน รวม ๓๙๐ คน โดยผู้ฟ้องคดีซึ่งมีรายชื่ออยู่ในกลุ่มที่ ๑๒ ลำดับที่ ๒๔ ในการดำเนินการ

/สอบข้อเขียน...

สอบข้อเขียนในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ และข้อสอบที่ใช้ในการสอบนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการและคณะกรรมการดำเนินงานกลางตามคำสั่งที่ ๘๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ และแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อสอบและดำเนินการสอบข้อเขียนตามคำสั่งที่ ๘๑๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ส่วนการดำเนินการตรวจข้อสอบและรวมผลคะแนนของผู้เข้าสอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรวมคะแนนสอบคัดเลือกและเก็บรักษาชุดข้อสอบ กระดาษคำตอบ เอกสารควบคุมการสอบ และรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ตามคำสั่งที่ ๘๑๗/๒๕๕๓ และคำสั่งที่ ๘๑๙/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ จากนั้น จึงประกาศรายชื่อเลขประจำตัว ผู้มีสิทธิเข้าสอบภาค ก. และสถานที่สอบสัมภาระณและการส่งรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ตามประกาศ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ นั้น เห็นได้ว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการการคัดเลือกตามคำสั่งต่างๆ นั้น เป็นไปตามความเหมาะสมและจำเป็นอันเป็นการดำเนินการตามวิธีในการคัดเลือกตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดไว้ตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ และหลักสูตรที่ใช้ในการคัดเลือกทั้ง ภาค ก. และภาค ข. ก็เป็นไปตามที่ ก.ค.ศ. กำหนดไว้ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ โดยดำเนินการสอบข้อเขียน หรือทดสอบวิธีอื่นวิธีใดวิธีหนึ่งหรือหลายวิธีก็ได้ ซึ่งผลการสอบภาค ก. และ ภาค ข. ของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านการคัดเลือกหลักสูตรทั้งภาค ก. และ ภาค ข. ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การตรวจและการประเมินการคัดเลือกภาค ก. และภาค ข. นั้น ไม่มีความโปร่งใสและเป็นธรรมเนื่องจากไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้คะแนน เมื่อผู้ฟ้องคดีขอตรวจดูและขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ไม่ได้ดำเนินการให้ตามคำขอ จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีมีความเคลือบแคลงสงสัยในการดำเนินการตรวจและประเมินการคัดเลือกดังกล่าวนั้นก็เพียงแค่เพียงการคาดการณ์ของผู้ฟ้องคดีไปเองเท่านั้น โดยปราศจากพยานหลักฐานที่จะสนับสนุนให้เห็นว่าการคัดเลือกดังกล่าวเป็นไปโดยไม่ชอบอย่างไร อีกทั้ง ข้อสอบที่ใช้ในการสอบภาค ก. (๒) ภาค ข. (๑) และภาค ข. (๒) นั้น เป็นข้อสอบข้อเขียน แม้ว่าจะมีทั้งแบบปรนัยอัตนัยด้วยก็ตาม แต่โดยที่ในการสอบข้อเขียนนั้นคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการออกข้อสอบย่อมต้องมีการกำหนดคำตอบสำหรับข้อสอบแต่ละข้อไว้อย่างชัดเจนอยู่แล้ว ในการตรวจสอบ

/ข้อสอบ...

ข้อสอบคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องจึงไม่อาจใช้ดุลพินิจเป็นอย่างอื่นได้แต่อย่างใด ส่วนการสอบภาค ก. (๑) ที่กำหนดให้ผู้สมัครและมีสิทธิเข้าสอบข้อเขียนต้องจัดทำรายงานสมรรถนะทางการบริหารจำนวน ๑๐ หน้า ตามแบบแนบท้ายประกาศส่งในวันที่เข้าสอบข้อเขียนนั้นก็ปรากฏว่าได้มีการกำหนดรูปแบบในการจัดทำรายงานดังกล่าวไว้ชัดเจน ประกอบด้วยหน้าที่ ๑ ถึงหน้าที่ ๘ เป็นหัวข้อเกี่ยวกับสมรรถนะในแต่ละเรื่องพร้อมรายละเอียดหัวข้อย่อยของสมรรถนะนั้นๆ ส่วนหน้าที่ ๙ เป็นหัวข้อผลงานที่ภาคภูมิใจมากที่สุด ๑ รายการ และหน้าที่ ๑๐ เป็นหัวข้อเกี่ยวกับโล่ เกียรติบัตร รางวัลต่างๆ ที่ได้รับการปฏิบัติงาน โดยคณะกรรมการตรวจงานสมรรถนะทางการบริหารตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ทำหน้าที่ตรวจรายงานดังกล่าวโดยเฉพาะตามที่กำหนดไว้ในคำสั่ง ๘๑๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ซึ่งก็ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้สอบผ่านภาค ก. (๑) ดังกล่าวแล้ว เช่นเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นได้ว่าการดำเนินการคัดเลือกในส่วนของการสอบภาค ก. และภาค ข. นั้น เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนการสอบภาค ค. ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่ง ๘๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. มีหน้าที่กำหนดแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. ทั้งในส่วนการสอบสัมภาษณ์และการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น และดำเนินการสัมภาษณ์และตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และมีคำสั่งที่ ๘๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นโดยเฉพาะอีกคณะหนึ่งด้วย โดยก่อนการดำเนินการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. นั้น คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งดังกล่าวต้องประชุมกำหนดแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการประเมิน และจะต้องทำการประเมินตามแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ดังกล่าว ซึ่งในส่วนของ ภาค ค. (๑) การประเมินผลการปฏิบัติผลการปฏิบัติงาน ได้กำหนดให้ผู้มีสิทธิเข้าสอบจัดทำรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นที่สุด ๑ เรื่อง จำนวน ๕ หน้า เนื้อหาประกอบด้วย ๔ หัวข้อ คือ (๑) สภาพปัญหา (๒) ทฤษฎี/หลักการ/แนวคิด/นโยบาย (๓) การแก้ไขปัญหาโดยใช้กระบวนการบริหาร/นวัตกรรม (๔) ผลที่ได้รับตามแบบแนบท้ายประกาศ ซึ่งเป็นรูปแบบที่ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนและผู้มีสิทธิเข้าสอบทุกคนจะต้องดำเนินการตามรูปแบบดังกล่าว

/ส่วนรายละเอียด...



ส่วนรายละเอียดเนื้อหาของแต่ละหัวข้อในรายงานนั้น ก็ขึ้นอยู่กับประสบการณ์และความรู้ความสามารถของผู้มีสิทธิเข้าสอบแต่ละคน และคณะกรรมการตรวจรายงานฯ ย่อมมีดุลพินิจในการพิจารณาประเมินได้ตามความเหมาะสมตามแนวทาง วิธีการ และหลักเกณฑ์การประเมินความเหมาะสมตำแหน่งภาค ค. ที่กำหนดขึ้นดังกล่าว โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีก็ปรากฏว่า ได้จัดทำรายงานดังกล่าวอย่างถูกต้องตามรูปแบบที่กำหนดและได้รับการประเมินโดยคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ซึ่งผลการประเมินก็ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของคณะกรรมการที่จะพิจารณาตามความเหมาะสม ส่วนการสอบภาค ค. (๒) สัมภาษณ์ซึ่งหากคณะกรรมการสัมภาษณ์ไม่มีการกำหนดคำถามหนึ่งคำถามใดเป็นพิเศษ คำถามอื่นๆ ก็ย่อมเป็นการถามถึงความคิดเห็นเพื่อพิจารณาความรู้ ความสามารถ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณ ไหวพริบ ประสบการณ์ ท่วงทีวาจา อุปนิสัย อารมณ์ ทัศนคติ จริยธรรมและคุณธรรม การปรับตัวกับผู้ร่วมงาน รวมทั้งสภาพสังคมและสิ่งแวดล้อม และบุคลิกภาพอย่างอื่น เป็นต้น และการประเมินย่อมขึ้นอยู่กับดุลพินิจของคณะกรรมการสัมภาษณ์ที่จะต้องพิจารณาในขณะที่มีการตอบคำถามนั้นเป็นสำคัญ ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็อ้างเพียงว่าการประเมินรายงานผลการบริหารที่ดีเด่นน่าจะเป็นสาเหตุที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการคัดเลือก แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนตามข้อกล่าวอ้างดังกล่าว ก็ย่อมไม่อาจฟังได้ว่าการประเมินของคณะกรรมการสัมภาษณ์เพื่อพิจารณาถึงคุณลักษณะต่างๆ ของผู้ฟ้องคดีในขณะที่เข้ารับการสัมภาษณ์นั้นเป็นการประเมินหรือให้คะแนนตามอำเภอใจแต่อย่างใด ดังนั้น จึงเห็นว่าการดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การปฏิบัติงานบางขั้นตอนมีผู้ปฏิบัติงานหลายคนทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม และมีการกำหนดเวลาปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอนไม่สอดคล้องกัน โดยในการตรวจรายงานผลการบริการที่ดีเด่น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการจำนวน ๒ ชุด ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ และคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ และการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. คณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นกับคณะกรรมการรวมคะแนนการสอบคัดเลือกฯ ไม่สอดคล้องกันนั้น เห็นว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น จำนวน ๒ ชุด ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ และคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ นั้น ก็ปรากฏว่า คณะกรรมการทุกท่านรวมทั้งเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ตามคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓

เป็นผู้มีรายชื่อเป็นคณะกรรมการ รวมทั้งเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ ด้วยเช่นกัน จึงเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นขึ้นมาต่างหากอีกชุดหนึ่งนั้น ก็เพื่อให้คณะกรรมการชุดดังกล่าวได้ช่วยพิจารณาตรวจสอบและกลั่นกรองรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นของผู้ที่มีสิทธิสอบแต่ละคนได้อย่างละเอียดรอบคอบตามหลักเกณฑ์การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. กำหนดไว้ เพื่อนำเสนอคณะกรรมการชุดตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งถือว่าเป็นการแบ่งเบาภาระงานของคณะกรรมการชุดตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ และช่วยให้ผู้มีสิทธิสอบแต่ละรายได้รับการประเมินรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นได้อย่างละเอียดรอบคอบและได้รับความเป็นธรรมซึ่งสามารถกระทำได้ตามวิธีการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดไว้ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ กรณีดังกล่าวจึงไม่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้เข้าสอบตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่มีการกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. ตามคำสั่งที่ ๙๘๐/๒๕๕๓ และคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ตามคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ แต่กำหนดการปฏิบัติงานของคณะกรรมการรวมคะแนนการสอบคัดเลือกฯ ตามคำสั่งที่ ๙๘๑/๒๕๕๓ โดยกำหนดให้รวมคะแนนของภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. เสนอต่อประธานอำนวยการ ภายในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ นั้น ก็ปรากฏความผิดพลาดแต่ในทางเอกสารของตัวคำสั่งเท่านั้น ซึ่งในทางปฏิบัติก็ต้องดำเนินการไปตามลำดับขั้นตอนที่เกิดขึ้นจริง เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่ามีปัญหาในทางปฏิบัติเกิดขึ้นการที่ตัวคำสั่งระบุขั้นตอนการปฏิบัติที่ไม่สอดคล้องกันนั้นจึงไม่ใช่สาระสำคัญที่จะทำให้การดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสียไปแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างนี้ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ ขอให้ศาลปกครองสูงสุดยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์ในประเด็นที่ไม่เกี่ยวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่มีประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องทำคำแก้อุทธรณ์ ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้มีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายไม่ยุ่งยากซับซ้อนและการไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีจะไม่ทำให้เสียความยุติธรรม จึงไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีและได้แจ้งการไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก พร้อมจัดส่งสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนให้คู่กรณีทราบ คู่กรณีทั้งสองฝ่ายไม่ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือและไม่แจ้งความประสงค์ที่จะให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีภายในระยะเวลาตามมาตรา ๕๙/๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยได้รับสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนโดยชอบแล้ว

ศาลปกครองสูงสุดประชุมปรึกษาคดีเพื่อมีคำพิพากษา โดยได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี และได้ตรวจคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ตลอดจนเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ ได้มีมติเห็นชอบในหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งสอดคล้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษาที่ ก.ค.ศ.กำหนดตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ และมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามที่มีตำแหน่งว่าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา บัตตานี และนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา บัตตานี และนราธิวาส) ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ โดยระบุตำแหน่งที่เปิดรับสมัครคัดเลือก ได้แก่ ตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๙๔ ตำแหน่ง และตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ในเขต

พัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๖ ตำแหน่ง คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครคัดเลือก ได้แก่ ต้องเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา ดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่า ๔ ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาตรี และ ๒ ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโทขึ้นไป และมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือมีหนังสือรับรองสิทธิที่แสดงว่ามีสิทธิประกอบวิชาชีพเสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดวันรับสมัครและสถานที่รับสมัคร กำหนดวิธีการสมัคร กำหนดหลักสูตรการคัดเลือกประกอบด้วย ภาค ก. การทดสอบสมรรถนะและความรู้ความสามารถทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) แบ่งเป็น (๑) การประเมินสมรรถนะทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) (๒) ความรู้ความสามารถด้านการบริหารงานในหน้าที่ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ภาค ข. ความรู้ทั่วไปและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) แบ่งเป็น (๑) ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) (๒) ความรอบรู้ทั่วไป (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) และ ภาค ค. การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) แบ่งเป็น (๑) การประเมินผลการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) (๒) สัมภาษณ์ (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) กำหนดการสอบและประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบจะประกาศรายชื่อและเลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบข้อเขียนภายในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ และให้เข้าสอบข้อเขียน ภาค ก. (๒) ความรู้ความสามารถด้านการบริหารงานในหน้าที่ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ภาค ข. (๑) ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) และภาค ข.(๒) ความรอบรู้ทั่วไป (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ ส่วนภาค ก.(๑) การประเมินสมรรถนะทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ให้ผู้มีสิทธิเข้าสอบข้อเขียนจัดทำรายงานสมรรถนะทางการบริหาร จำนวน ๑๐ หน้า ตามแบบแนบท้ายประกาศส่งในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ และจะประกาศรายชื่อและเลขประจำตัวสอบของผู้ที่สอบผ่านเกณฑ์การตัดสินในภาค ก. และภาค ข. ที่เป็นผู้มีสิทธิเข้าสอบภาค ค. การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) และรายละเอียดในการสอบสัมภาษณ์ภายในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ โดยในส่วนของภาค ค. (๑) การประเมินผลการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) ให้ผู้มีสิทธิเข้าสอบภาค ค. จัดทำรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่นที่สุด ๑ เรื่อง จำนวน ๕ หน้า เนื้อหาประกอบด้วย

๔ หัวข้อ คือ (๑) สภาพปัญหา (๒) ทฤษฎี/หลักการ/แนวคิด/นโยบาย (๓) การแก้ไขปัญหา โดยใช้กระบวนการบริหาร/นวัตกรรม (๔) ผลที่ได้รับตามแบบแผนท้ายประกาศ ส่งในวันที่ เข้าสอบภาค ค.(๒) สัมภาษณ์ (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) ระหว่างวันที่ ๒๔ - ๒๕ เมษายน ๒๕๕๓ และกำหนดเกณฑ์การตัดสินว่า ผู้ได้รับการคัดเลือกจะต้องได้คะแนน ภาค ก. ไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบ สำหรับ ภาค ข. และภาค ค. แต่ละภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ และจะต้องได้คะแนนรวมทุกภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ โดยเรียงลำดับจากผู้ได้คะแนนรวมสูงสุด จากมากไปหาน้อย หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา ที่ ๕๗๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการรับสมัคร ตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารหลักฐานของผู้สมัคร ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับการคัดเลือก เพื่อบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) ตามประกาศรับสมัครดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิ เข้าสอบ สถานที่สอบ การสอบข้อเขียนในการสอบคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สำนักงาน คณะกรรมการการอาชีวศึกษา และการส่งรายงานสมรรถนะทางการบริหาร โดยผู้ฟ้องคดี มีรายชื่ออยู่ในกลุ่มที่ ๑๒ ลำดับที่ ๒๔ กำหนดสอบข้อเขียนในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ แก้ไข/เพิ่มเติมข้อความประกาศฉบับลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ โดยเปลี่ยนแปลงคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกในข้อ ๒.๔ ว่า สำหรับ ผู้สมัครที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือหนังสือรับรองสิทธิฯ สามารถนำหนังสือรับรองจากสถาบันที่คาดว่าจะจบการศึกษา ในระดับบัณฑิตศึกษา ในภาคเรียนนี้มาใช้ประกอบการสมัครสอบในครั้งนี้ได้ โดยในกรณีที่สอบคัดเลือกได้และมี สิทธิเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้ง จะต้องมิใช่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ มาแสดงต่อเจ้าหน้าที่ และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่ง สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้ง คณะกรรมการอำนวยการและคณะกรรมการดำเนินงานกลาง คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการ

/จัดทำ...

จัดทำข้อสอบและดำเนินการสอบข้อเขียน คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาชุดข้อสอบ กระจายคำตอบ คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจข้อสอบ และคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๙/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการรวมคะแนน ผู้ฟ้องคดีได้เข้าสอบข้อเขียน ภาค ก.(๒) ความรู้ความสามารถด้านการบริหารงานในหน้าที่ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ภาค ข.(๑) ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) และภาค ข.(๒) ความรอบรู้ทั่วไป (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ พร้อมกับจัดส่งรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ในส่วนของภาค ก.(๑) การประเมินสมรรถนะทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ในวันเดียวกัน หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวของผู้สอบผ่านเกณฑ์ การตัดสินในภาค ก. และภาค ข. ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเข้าสอบ ภาค ค. การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งประกอบด้วย ๑. การประเมินผลการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) และ ๒. การสัมภาษณ์ (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน โดยมีชื่อผู้ฟ้องคดีอยู่ในลำดับที่ ๑๕๗ กำหนดให้รายงานตัวเวลา ๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น. เข้าสอบสัมภาษณ์ เวลา ๑๓.๓๐ – ๑๖.๓๐ น. ในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๓ พร้อมกับจัดส่งรายงานผลการบริหารงานดีเด่นที่สุด ๑ เรื่อง จำนวน ๕ หน้า ในวันเดียวกัน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๘๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง ภาค ค. ประกอบด้วย นายประดิษฐ์ ระสิตานนท์ รองเลขาธิการคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นประธานกรรมการ และกรรมการอีกจำนวน ๒๕ คน ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการดำเนินการสัมภาษณ์และตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น และมีคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๘๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรายงานผลการบริหารงานดีเด่น ประกอบด้วยนายประดิษฐ์ ระสิตานนท์ รองเลขาธิการคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นประธานกรรมการ และกรรมการอีกจำนวน ๑๐ คน ทำหน้าที่ตรวจรายงานผลการบริหารงานที่ดีเด่น ผู้ฟ้องคดีได้เข้าสอบสัมภาษณ์ และจัดส่งรายงานผลการบริหารงานดีเด่นที่สุดตามกำหนดการดังกล่าว หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗

/เมษายน...

เมษายน ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) จำนวน ๑๖๒ คน โดยไม่มีชื่อของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับผลการคัดเลือกดังกล่าว จึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาทบทวนผลการคัดเลือกของผู้ฟ้องคดีใหม่และให้ยกเลิกประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือก และมีหนังสือ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ขอความเป็นธรรมต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๖๐๑/๗๒๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓ แจ้งผลการพิจารณาแก่ผู้ฟ้องคดีว่า ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จะพิจารณาดำเนินการยกเลิกประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือก เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ และทบทวนผลการสอบคัดเลือกใหม่ตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอได้ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาดังกล่าว จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ร้องทุกข์ไปยังประธาน ก.ค.ศ. แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือลับ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๙/๐๔๐๗ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ แจ้งว่ากรณีผู้ฟ้องคดีร้องทุกข์นั้นมีเหตุมาจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ส่งเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไปตามข้อ ๘ (๒) ของกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการรับสมัครเข้ารับ การคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ และออกประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ โดยไม่ปรากฏชื่อของผู้ฟ้องคดี ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุด ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ศาลปกครองชั้นต้นรับคำฟ้องในข้อหาที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน

คณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ ไว้พิจารณาพิพากษาต่อไป ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย จึงยื่นอุทธรณ์ คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) โดยไม่มีชื่อผู้ฟ้องคดี นั้น เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า การเปลี่ยนตำแหน่ง การย้ายและการโอนของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้เป็นไปตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด ซึ่ง ก.ค.ศ. ได้อาศัยอำนาจตามบทบัญญัติดังกล่าวกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษาไว้ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ โดยสรุปดังนี้ คุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา (๑) ต้องเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดส่วนราชการ (ที่มีฐานะเป็นกรม หรือเทียบเท่ากรม) นั้น (๒) มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่น ที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้ (๓) ดำรงตำแหน่งครุมาแล้วไม่น้อยกว่า ๔ ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาตรี และ ๒ ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโทขึ้นไป หรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนด (๔) มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หลักสูตรการคัดเลือก ประกอบด้วย ภาค ก. สมรรถนะและความรู้ความสามารถทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) ให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานหรือ อ.ก.ค.ศ. ส่วนราชการแล้วแต่กรณี ดำเนินการสอบข้อเขียนหรือทดสอบวิธีอื่นใดวิธีหนึ่งหรือหลายวิธีและประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งดังต่อไปนี้ ๑. สมรรถนะทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ๒. ความรู้ความสามารถด้าน

/การบริหารงาน...



การบริหารงานในหน้าที่ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ภาค ข. ความรู้ทั่วไปและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ส่วนราชการแล้วแต่กรณี ดำเนินการสอบข้อเขียนหรือทดสอบวิธีอื่นวิธีใดวิธีหนึ่งหรือหลายวิธีดังต่อไปนี้ ๑. ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ๒. ความรอบรู้ทั่วไป (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) และภาค ค. การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ๑. ประเมินผลการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) ๒. สัมภาษณ์ (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) สำหรับส่วนราชการอื่น (ที่มีฐานะเป็นกรมหรือเทียบเท่ากรม) นอกจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้ อ.ก.ค.ศ. ส่วนราชการเป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกทั้ง ๓ ภาค ตามหลักสูตรดังกล่าว เกณฑ์การตัดสินผู้ได้รับการคัดเลือกจะต้องได้คะแนนภาค ก. ไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบ สำหรับภาค ข. ภาค ค. แต่ละภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ และจะต้องได้คะแนนรวมทุกภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ โดยเรียงลำดับจากผู้ได้คะแนนรวมสูงสุดจากมากไปหาน้อย และวิธีการดำเนินการคัดเลือกมีดังนี้ ๑. ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประกาศรับสมัคร โดยระบุจำนวนตำแหน่งว่าง คุณสมบัติ หลักสูตร วิธีการคัดเลือก เกณฑ์การตัดสิน การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้ได้รับการคัดเลือก และข้อความอื่นๆ ที่จำเป็นให้ผู้สมัครทราบ ๒. ให้ประกาศรับสมัครก่อนวันรับสมัครไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน และมีระยะเวลารับสมัครไม่น้อยกว่าห้าวัน ๓. การสมัครเข้ารับการคัดเลือก ให้ยื่นใบสมัครตามแบบและวิธีการสมัครที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษากำหนด ๔. ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการได้ตามความเหมาะสมและจำเป็น ๕. ให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประกาศขึ้นบัญชีผู้ได้รับการคัดเลือก โดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์ข้อ ๔ ๖. ให้ดำเนินการพัฒนาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ๗. เมื่อดำเนินการบรรจุและแต่งตั้งแล้ว ให้ส่งสำเนาคำสั่งจำนวน ๑ ชุด ให้สำนักงาน ก.ค.ศ. และส่วนราชการเจ้าสังกัด (ที่มีฐานะเป็นกรม หรือเทียบเท่ากรม) แล้วแต่กรณี ภายในเจ็ดวัน นับแต่วันออกคำสั่ง ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการนี้ได้ ให้เสนอ ก.ค.ศ. พิจารณา ทั้งนี้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาให้หมายถึง อ.ก.ค.ศ. ในส่วนราชการหรือหน่วยงานการศึกษาที่ ก.ค.ศ. ตั้ง ด้วย

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะ อ.ก.ค.ศ. ส่วนราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ ได้มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

/รองผู้อำนวยการ...

รองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาและผู้อำนวยการสถานศึกษาที่ ก.ค.ศ. กำหนด ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ โดยมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหน่วยงานดำเนินการ ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ โดยประกาศดังกล่าวได้ระบุจำนวนตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาที่ว่างในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๖ ตำแหน่ง และยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๙๔ ตำแหน่ง คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครคัดเลือก วันรับสมัคร และสถานที่รับสมัคร วิธีสมัคร หลักสูตรการคัดเลือก ประกอบด้วย ภาค ก. ทดสอบสมรรถนะและความรู้ความสามารถทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) แบ่งเป็น (๑) การประเมินสมรรถนะทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) (๒) ความรู้ความสามารถด้านการบริหารงานในหน้าที่ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ภาค ข. ความรู้ทั่วไปและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน) แบ่งเป็น (๑) ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) (๒) ความรอบรู้ทั่วไป (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) และภาค ค. การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) แบ่งเป็น (๑) การประเมินผลการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) (๒) สัมภาษณ์ (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) วิธีการคัดเลือก กำหนดให้สอบข้อเขียน ภาค ก. (๒) ความรู้ความสามารถด้านการบริหารงานในหน้าที่ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ภาค ข. (๑) ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) และภาค ข. (๒) ความรอบรู้ทั่วไป (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ส่วนภาค ก. (๑) การประเมินสมรรถนะทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) กำหนดให้ประเมินจากรายงานสมรรถนะทางการบริหารของผู้มีสิทธิสอบข้อเขียนที่จัดทำขึ้นตามแบบแนบท้ายประกาศนี้ และภาค ค. (๑) การประเมินผลการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน) กำหนดให้ประเมินจากรายงานผลการบริหารงานดีเด่น

/ของผู้มีสิทธิ...

ของผู้มีสิทธิสอบข้อเขียนจัดทำขึ้น ประกอบด้วย ๔ หัวข้อ คือ (๑) สภาพปัญหา (๒) ทฤษฎี/หลักการ/แนวคิด/นโยบาย (๓) การแก้ไขปัญหาโดยใช้กระบวนการบริหาร/นวัตกรรม (๔) ผลที่ได้รับ และเกณฑ์การตัดสิน ผู้ได้รับคัดเลือกจะต้องได้คะแนน ภาค ก. ไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบ สำหรับภาค ข. และภาค ค. แต่ละภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ และจะต้องได้คะแนนรวมทุกภาค ไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ รวมทั้งประกาศดังกล่าวยังได้ระบุเกี่ยวกับการขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีผู้ได้รับการคัดเลือกไว้ด้วย หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๕๗๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการรับสมัคร ตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารของผู้สมัคร เมื่อคณะกรรมการดังกล่าวได้ตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารหลักฐานของผู้สมัครแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อ เลขประจำตัวสอบของผู้มีสิทธิเข้าสอบ การสอบข้อเขียนภาค ก.(๒) ภาค ข.(๑) และ (๒) และการส่งรายงานสมรรถนะทางการบริหาร สำหรับการทดสอบในภาค ก.(๑) โดยกำหนดสอบข้อเขียนและส่งรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งปรากฏรายชื่อของผู้ฟ้องคดีอยู่ในกลุ่มที่ ๑๒ ลำดับที่ ๒๔ และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการและคณะกรรมการดำเนินงานกลาง ที่ ๘๑๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อสอบและดำเนินการสอบข้อเขียน ที่ ๘๑๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษา ชุดข้อสอบ กระจายคำตอบ และรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ที่ ๘๐๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจข้อสอบและประเมินรายงานสมรรถนะทางการบริหาร และที่ ๘๑๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการรวมคะแนน หลังจากนั้น ผู้ที่มีรายชื่อเป็นผู้มีสิทธิสอบตามประกาศดังกล่าว ได้เข้าสอบข้อเขียนและจัดส่งรายงาน สมรรถนะทางการบริหาร ตามกำหนดการที่กำหนดในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๓ ต่อมา คณะกรรมการดังกล่าวได้ดำเนินการตรวจข้อสอบ และประเมินรายงานสมรรถนะทางการบริหาร ให้คะแนนและรวมคะแนนผลการสอบทั้งภาค ก. และภาค ข. เสร็จสิ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้มีประกาศคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อ ผู้ผ่านเกณฑ์การตัดสินในภาค ก. และภาค ข. และมีสิทธิเข้าสอบภาค ค. โดยผู้ฟ้องคดี มีรายชื่ออยู่ในลำดับที่ ๑๕๗ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ที่ ๘๘๐/๒๕๕๓ และ ที่ ๘๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ แต่งตั้ง

/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งภาค ค. โดยให้ทำหน้าที่ดำเนินการสอบสัมภาษณ์และตรวจรายงานผลการบริหารงานดีเด่นของผู้ที่มีสิทธิเข้าสอบภาค ค. ซึ่งต่อมาผู้มีรายชื่อเป็นผู้ผ่านเกณฑ์การตัดสินในภาค ก. และภาค ข. แต่มีสิทธิเข้าสอบในภาค ค. ตามประกาศ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๓ ดังกล่าวซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีด้วยได้เข้าสอบสัมภาษณ์และส่งรายงานผลการบริหารงานดีเด่นตามกำหนดการในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๓ หลังจากคณะกรรมการได้ดำเนินการสอบสัมภาษณ์ ตรวจรายงานผลการบริหารงานดีเด่น และให้คะแนนรวมทั้งได้รวมคะแนนที่ผู้มีสิทธิสอบได้รับทั้งภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. แล้วปรากฏว่ามีผู้ผ่านเกณฑ์การตัดสินกรณีการคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๑๖๒ คน และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๖ คน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) และในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) เรียงตามลำดับคะแนน โดยไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นเห็นได้ว่า การคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เป็นข้อพิพาทในคดีนี้ นั้น ได้มีการกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือก หลักสูตรการคัดเลือก วิธีการคัดเลือก เกณฑ์การตัดสิน การขึ้นบัญชี การยกเลิกผู้ได้รับคัดเลือก การประกาศรับสมัคร และการดำเนินการคัดเลือก ตลอดจนการประกาศผลผู้ผ่านการคัดเลือก เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษา ที่ ก.ค.ศ. กำหนดตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ แล้ว โดยเฉพาะในการดำเนินการพิจารณาคัดเลือกบุคคลนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารของผู้สมัคร คณะกรรมการอำนวยการและดำเนินงานกลาง คณะกรรมการจัดทำข้อสอบและดำเนินการสอบข้อเขียน คณะกรรมการเก็บรักษาชุดข้อสอบ กระดาษคำตอบ และรายงานสมรรถนะทางการบริหาร คณะกรรมการ

/ตรวจข้อสอบ...

ตรวจข้อสอบและประเมินรายงานสมรรถนะทางการบริหาร (ภาค ก.(๑)) คณะกรรมการสัมภาษณ์ และประเมินรายงานผลการบริหารงานดีเด่น (ภาค ค.) และคณะกรรมการรวมคะแนน ทั้งนี้ เพื่อการดำเนินการคัดเลือกดังกล่าวมีความโปร่งใส ได้มาตรฐาน และเป็นธรรม ซึ่งในส่วนของ ผู้ฟ้องคดีนั้น ได้เข้าสอบข้อเขียน ภาค ก. (๒) ความรู้ความสามารถด้านการบริหาร (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ภาค ข. (๑) ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ส่วนภาค ก. (๑) การประเมินสมรรถนะทางการบริหาร (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำรายงานสมรรถนะทางการบริหารตามแบบที่กำหนดส่งให้ คณะกรรมการตรวจรายงานในวันที่สอบข้อเขียน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ คณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อผู้ผ่านเกณฑ์ การตัดสินในภาค ก. และภาค ข. และมีสิทธิเข้าสอบภาค ค. โดยผู้ฟ้องคดีมีรายชื่ออยู่ใน ลำดับที่ ๑๕๗ กรณียอมแสดงว่าผู้ฟ้องคดีได้คะแนนสอบในภาค ก. ทดสอบสมรรถนะ และความรู้ความสามารถทางการบริหาร คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ คะแนน ส่วนการสอบภาค ข. ความรู้ทั่วไปและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติ คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๑๒๐ คะแนน ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การตัดสิน ที่กำหนดว่าจะต้องได้คะแนนภาค ก. ไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบ และภาค ข. ไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้เข้าสอบภาค ค. การประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่ง คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน โดยแบ่งเป็น (๑) การประเมินผลการปฏิบัติงานโดยประเมินผลจากรายงานผล การบริหารงานที่ดีเด่นที่สุดของผู้ฟ้องคดี คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน และ (๒) สอบสัมภาษณ์ คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน และเมื่อมีการรวมคะแนนของผู้ที่เข้าสอบภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการ สถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) เรียงตามลำดับคะแนน โดยไม่มีชื่อ ผู้ฟ้องคดี กรณียอมแสดงว่าผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวมภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. จากคะแนนเต็ม ทั้งหมด ๕๐๐ คะแนน ไม่ถึงร้อยละหกสิบ กล่าวคือ ได้คะแนนรวมไม่ถึง ๓๐๐ คะแนน ตามเกณฑ์การตัดสินที่กำหนดไว้ว่า จะต้องได้คะแนนรวมทุกภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ และการที่ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวมทุกภาคไม่ถึงร้อยละหกสิบนั้น ก็ไม่อาจยืนยันได้ว่า ผู้ฟ้องคดี สอบไม่ผ่านเกณฑ์ภาค ค. ที่กำหนดไว้ว่า จะต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบ หรือไม่ต่ำกว่า

๖๐ คะแนน ตามที่ผู้ฟ้องคดีเข้าใจแต่อย่างใด เมื่อการดำเนินการคัดเลือกดังกล่าวได้ดำเนินการในรูปของคณะกรรมการคณะต่าง ๆ โดยทำหน้าที่ทั้งการตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารของผู้สมัคร อำนวยการและดำเนินงานกลาง จัดทำข้อสอบและดำเนินการสอบข้อเขียนในภาค ก. (๒) ภาค ข. (๑) และภาค ค. (๒) ตรวจสอบข้อสอบและตรวจประเมินรายงานภาค ก. (๑) และภาค ค. (๑) ดำเนินการสอบสัมภาษณ์ และรวมคะแนนผลการสอบ โดยไม่ปรากฏว่า คณะกรรมการดังกล่าวมีความบกพร่องในเรื่องของวุฒิภาวะ หรือความรู้ความสามารถในการออกข้อสอบ ตรวจสอบข้อสอบ ตรวจประเมินรายงานของผู้มีสิทธิสอบและการประเมินความเหมาะสมกับตำแหน่งโดยการสัมภาษณ์ ตามหลักสูตร ภาค ก. ภาค ข. และภาค ค. รวมทั้งมีความไม่เป็นกลางหรือมีอคติ หรือให้คะแนนตามอำเภอใจ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง อีกทั้ง การคัดเลือกในครั้งนี้ก็ได้ดำเนินการไปตามรูปแบบขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด โดยมีได้มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้หนึ่งผู้ใด ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีได้คะแนนการสอบตามหลักสูตรการคัดเลือกทั้ง ๓ ภาคดังกล่าว รวมแล้วไม่ถึงร้อยละหกสิบตามเกณฑ์การตัดสินที่กำหนดไว้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยกเว้นในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) โดยไม่มีชื่อผู้ฟ้องคดี นั้น จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์โต้แย้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ แก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกในข้อ ๒.๔ ของประกาศรับสมัคร ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ว่า สำหรับผู้สมัครที่ยังไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ สามารถนำหนังสือรับรองจากสถาบันที่คาดว่าจะจบการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาในภาคเรียนนี้มาใช้ประกอบการสมัครสอบในครั้งนี้ได้ โดยกรณีที่สอบคัดเลือกได้และมีสิทธิเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้ง จะต้องมีการมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา หรือหนังสือรับรองสิทธิฯ มาแสดงต่อเจ้าหน้าที่ โดยไม่ได้เสนอให้ ก.ค.ศ. พิจารณานอมนิติก่อนเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น เห็นว่า ประกาศ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ ดังกล่าว มิได้เป็นประกาศเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด แต่เป็นเพียงประกาศผ่อนผันการเสนอเอกสารแสดงตนว่าเป็นผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาหรือเป็นผู้มีสิทธิประกอบวิชาชีพ

/เสมือนเป็น...

เสมือนเป็นผู้ได้รับการอนุญาตประกอบวิชาชีพตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๖ เท่านั้น กรณีจึงเป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการคัดเลือกที่จะดำเนินการไปได้โดยไม่ต้องขออนุมัติ ก.ค.ศ. พิจารณาอนุมัติก่อน อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยพิพากษายืน

นายอนุพงศ์ สุขเกษม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายจักริน วงศ์กุลฤดี  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายศรศักดิ์ นิยมธรรม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสุรเดช พหลภาคย์

มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด  
กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น  
ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้

วันที่ย่าน ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔

จิราวัลย์ : ผู้พิมพ์

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๑๒/๒๕๖๒

คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๔๑/๒๕๖๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๙ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ระหว่าง

นางวิลาสินี เดชดำนิล	ผู้ฟ้องคดี
อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๙๘/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ บ. ๖๐/๒๕๖๑ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองสงขลา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งครูชำนาญการ ศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี จังหวัดปัตตานี ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา (กศน. อำเภอ/เขต) กลุ่มทั่วไป ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีจึงได้มีประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวง

/ศึกษาธิการ...



ศึกษาธิการ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ภายหลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๑๕/๒๕๖๐ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้เป็นผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลำดับที่ ๑๘ ต่อมา สำนักงาน กศน. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๒๔๘๐ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงหน่วยงาน/สถานศึกษา ในสังกัดสำนักงาน กศน. ทุกแห่ง เพื่อแจ้งให้ผู้ผ่านการคัดเลือกและการสรรหาตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๑๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ดังกล่าว เข้ารับการพัฒนามาก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา ซึ่งกรณีดังกล่าวรวมผู้ฟ้องคดีด้วย และหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๒๖๒๕ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงสำนักงาน กศน. จังหวัด/กรุงเทพฯ ทุกแห่ง สถานศึกษาขึ้นตรงทุกแห่ง แจ้งให้ผู้เข้ารับการอบรมรวมถึงผู้ฟ้องคดีด้วย จัดทำรายงานสรุปในแต่ละหมวดวิชาเพื่อนำส่งในวันรายงานตัวและขอความอนุเคราะห์ให้เบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางจากต้นสังกัด ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามที่ได้รับแจ้งครบทุกขั้นตอนเพื่อเตรียมความพร้อมในการเข้ารับการพัฒนามาก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาระหว่างวันที่ ๑๔ ถึงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ แต่ต่อมาภายหลังสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๒๖๗๐ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ แจ้งศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี ว่าผู้ฟ้องคดีติดเงื่อนไขในหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ (ว ๑๐) ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ โดยที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนามาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไปถึงผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อขอสำเนารายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม

๒๕๖๐ ในเวลาต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอร้องทุกข์ ตามที่ อ.ก.ค.ศ.สป. มีมติไม่เห็นชอบให้ผู้สอบได้ในตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา (กลุ่มทั่วไป) เข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. และหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ร้องทุกข์ ขอความเป็นธรรม คัดค้านมติการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ตามหนังสือประทับตรา สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๒๖๗๐ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ แจ้งถึงสำนักงาน ก.ศ.น. จังหวัดสงขลา สำนักงาน ก.ศ.น. จังหวัดยะลา และศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี เพื่อร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดี และหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ เรื่อง ร้องทุกข์ ขอความเป็นธรรม คัดค้านมติที่ประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ตามหนังสือประทับตรา สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๒๖๗๐ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ แจ้งถึงสำนักงาน ก.ศ.น. จังหวัดสงขลา สำนักงาน ก.ศ.น. จังหวัดยะลา และศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี เพื่อร้องทุกข์ ต่อ ก.ค.ศ. ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับคำตอบแต่อย่างใด ต่อมา สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๑๔๙๗๔ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาสังกัด สำนักงาน กศน. ไปถึงผู้อำนวยการศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี ว่ากรณีผู้ฟ้องคดียังมีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่พิเศษไม่ครบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะ ชำนาญการและหรือมีการเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ จึงต้องยกเลิกการได้รับวิทยฐานะนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติของผู้มีสิทธิ เข้ารับการสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาครบถ้วนและ ไม่มีกฎใดๆ กำหนดข้อห้ามที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือก นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ใช้การขอย้ายเพื่อไปดำรงตำแหน่งหรือ ไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตพื้นที่พิเศษตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แต่เป็นการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุ

/และแต่งตั้ง...

และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา เป็นการเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาให้แต่งตั้งและดำรงตำแหน่งเป็นผู้บริหารสถานศึกษา ปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้มีคำสั่งแต่งตั้งผู้ผ่านการคัดเลือกและสรรหาที่ติดเงื่อนไขตาม หลักเกณฑ์และวิธีการตามหนังสือดังกล่าวให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา อันเป็นการ เลือกรูปแบบที่ไม่เป็นธรรมเนียมแก่ผู้ฟ้องคดีและเนื่องจากการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผู้บริหารสถานศึกษามีเงื่อนไขว่าจะต้องผ่านการอบรมหลักสูตรผู้อำนวยการสถานศึกษา ก่อน ซึ่งผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาในบัญชีเดียวกับผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการอบรมและได้รับการบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาเรียบร้อยแล้ว หากผู้ฟ้องคดีขณะคดีนี้จะทำให้ เกิดความเสียหายที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้าอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา และคืนสิทธิดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยคงสิทธิของ ผู้ฟ้องคดีตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๑๕/๒๕๖๐ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้ง ในหลักสูตรผู้อำนวยการสถานศึกษาเป็นลำดับแรกที่มีการอบรม

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาหลังเสร็จสิ้น การฝึกอบรมก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้บริหารสถานศึกษาตามขั้นตอน

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งย้อนหลังให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ตามบุคคลในบัญชีเดียวกันที่ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหา ซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๒๓๓๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง เปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

๕. ให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเลือกพื้นที่ตามบัญชีผู้ผ่านการคัดเลือกและสรรหาเดิม ที่ผู้ฟ้องคดีสอบได้ลำดับที่ ๑๘ และมีสิทธิเลือกพื้นที่ในการลงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

/ก่อนผู้ผ่าน...

ก่อนผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาในรุ่นถัดไปที่จะเข้าร่วมการฝึกอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาพร้อมกับผู้ฟ้องคดี

๖. ขอให้มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการอบรมก่อนและแต่งตั้งในหลักสูตรผู้อำนวยการสถานศึกษาก่อนเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นลำดับแรกในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการที่มีการจัดอบรม

ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้ทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนา ก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา จนกว่าศาลจะพิพากษาชี้ขาดคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการพัฒนาด้วยการฝึกอบรมก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาในโอกาสแรกที่มีการฝึกอบรมในหลักสูตรดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะ และเลื่อนวิทยฐานะขึ้นใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทการปฏิบัติงานในเขตพัฒนาพิเศษ จังหวัดชายแดนภาคใต้ของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ โดยกำหนดให้ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา อำเภอสะบ้าย้อย อำเภอนาทวี และอำเภอจะนะ) มีวิทยฐานะครู ชำนาญการ ดังนี้ ๑. ผู้ขอต้องมีคุณสมบัติ ๑.๑ ดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาตรี สองปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโท และหนึ่งปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาเอก นับถึงวันที่ยื่นคำขอ หรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่า ๑.๒ มีภาระงานสอนไม่ต่ำกว่า ภาระงานขั้นต่ำตามที่ส่วนราชการต้นสังกัดกำหนดโดยความเห็นชอบของ ก.ค.ศ. ๑.๓ เป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งอยู่ในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา อำเภอสะบ้าย้อย อำเภอนาทวี และ อำเภอจะนะ) มาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีติดต่อกันนับถึงวันยื่นคำขอ หรือเป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่งครู และได้มาช่วยปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครูอยู่ในพื้นที่ดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีติดต่อกัน นับถึงวันยื่นคำขอ หรือเป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งอยู่ในพื้นที่ ดังกล่าวรวมกันมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีติดต่อกันนับถึงวันยื่นคำขอ ๑.๔ ได้ปฏิบัติงาน

/ตามหน้าที่...

ตามหน้าที่และความรับผิดชอบและมีผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครู  
 ย้อนหลังหนึ่งปีติดต่อกันนับถึงวันที่ยื่นคำขอ ๒. ผู้ขอต้องผ่านการประเมินสามด้าน ด้านที่หนึ่ง  
 วินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านที่สอง ความรู้ความสามารถ พิจารณา  
 จากการพัฒนางานในหน้าที่และการพัฒนาตนเอง ด้านที่สาม ผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติ  
 หน้าที่สายงานการสอน โดยพิจารณาจากข้อจำกัดตามสภาพความยากลำบากในการ  
 ปฏิบัติงาน การจัดการเรียนรู้ การพัฒนาวิชาการ ผลที่เกิดกับผู้เรียน ผลการปฏิบัติหน้าที่อื่น  
 ตามที่ได้รับมอบหมาย ๓. การประเมินทั้งสามด้านให้มีคณะกรรมการประเมินสามคนประเมิน  
 ร่วมกันทั้งสามด้าน และให้ดำเนินการภายในสามเดือนนับแต่วันที่สำนักงานได้รับคำขอ  
 จากสถานศึกษา ๔. เกณฑ์การตัดสินผู้ผ่านเกณฑ์การประเมินต้องได้คะแนนด้านที่หนึ่งจาก  
 กรรมการทั้งสามคนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า ด้านที่สองต้องได้คะแนนจากกรรมการ  
 ทั้งสามคน เฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า ด้านที่สามต้องได้คะแนนจากกรรมการแต่ละคน  
 ไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า กรณีคณะกรรมการประเมินมีความเห็นว่าผลการประเมินอยู่ในวิสัย  
 ที่สามารถพัฒนาให้ผ่านเกณฑ์ได้ให้พัฒนาได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสามเดือน  
 ๕. ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นวิทยฐานะชำนาญการแล้วหากจะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือ  
 ไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา  
 (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) จะต้องมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่  
 อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่าสามปีนับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมิน  
 เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นพิเศษ สำหรับในพื้นที่ปกติ ก.ค.ศ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์  
 และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะตาม  
 หนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ โดยหลักเกณฑ์และ  
 วิธีการ ดังนี้ ๑. ผู้ขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการต้องมีคุณสมบัติ ๑.๑ ดำรงตำแหน่งครูมาแล้ว  
 ไม่น้อยกว่าหกปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาตรี สี่ปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโท และสองปีสำหรับผู้มี  
 วุฒิปริญญาเอกนับถึงวันที่ยื่นคำขอหรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่า ๑.๒ มีภาระงาน  
 สอนไม่ต่ำกว่าภาระงานขั้นต่ำตามที่ส่วนราชการต้นสังกัดกำหนดโดยความเห็นชอบของ ก.ค.ศ.  
 ๑.๓ ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบด้านการเรียนการสอนและการพัฒนาผู้เรียน  
 ย้อนหลังสองปีติดต่อกันนับถึงวันที่ยื่นคำขอ ๑.๔ ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบ  
 และมีผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครูย้อนหลังหนึ่งปีติดต่อกันนับถึงวันที่ยื่น  
 คำขอ ๒. ผู้ขอต้องผ่านการประเมินสามด้าน ด้านที่หนึ่ง วินัย คุณธรรม จริยธรรม และ

/จรรยาบรรณ...

จรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านที่สอง ความรู้ความสามารถ พิจารณาจากการพัฒนางานในหน้าที่ และการพัฒนาตนเอง ด้านที่สาม ผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่สายงานการสอนโดย พิจารณาจากข้อจำกัดตามสภาพความยากลำบากในการปฏิบัติงาน ๓. การประเมินทั้งสามด้าน ให้มีคณะกรรมการประเมินสามคนประเมินพร้อมกันทั้งสามด้าน และให้ดำเนินการภายในสามเดือน นับแต่วันที่สำนักงานได้รับคำขอจากสถานศึกษา ๔. เกณฑ์การตัดสินผู้ผ่านเกณฑ์การประเมิน ต้องได้คะแนนด้านที่หนึ่งจากกรรมการทั้งสามคนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า ด้านที่สอง ต้องได้คะแนนจากกรรมการทั้งสามคนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า ด้านที่สามต้องได้คะแนน จากกรรมการแต่ละคนไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า กรณีคณะกรรมการประเมินมีความเห็นว่า ผลการประเมินอยู่ในวิสัยที่สามารถพัฒนาให้ผ่านเกณฑ์ได้ให้พัฒนาได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละ ไม่เกินสามเดือน เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๑ ที่ศูนย์การศึกษาอนุกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเจาะไอร้อง (ที่ถูกคือ ศูนย์การศึกษาอนุกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอตากใบ) จังหวัดนราธิวาส เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติราชการในลักษณะประจำที่ศูนย์ฝึกและ พัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี ต่อมา วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ได้รับการเลื่อนให้ดำรงตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๒ ชั้น ๒๒,๔๖๐ บาท วิทญานะครู ชำนาญการ โดยได้รับประโยชน์ตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษาที่มีวิทญานะและเลื่อนวิทญานะขึ้นตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ โดยผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่า สองปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโท ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศรับสมัครสรรหาข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด สำนักงาน กศน. ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ หนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๖/ว ๗ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด สำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ ตามประกาศฉบับดังกล่าวกำหนดคุณสมบัติ ของผู้เข้ารับการสมัครจะต้องดำรงตำแหน่งครูที่มีวิทญานะไม่ต่ำกว่าครูชำนาญการพิเศษ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีวิทญานะครูชำนาญการโดยได้รับประโยชน์ตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้

/ข้าราชการ...

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะขึ้นตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และยังอยู่ในพื้นที่เฉพาะไม่ครบสามปี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ในเขตพื้นที่ปกติตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาดังกล่าวและประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เฉพาะจังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส จังหวัดปัตตานี และสี่อำเภอในจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) สังกัดสำนักงาน กศน. ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้เฉพาะจังหวัดยะลา นราธิวาส ปัตตานี และสี่อำเภอในจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) สังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งมีผู้สมัครสอบจำนวนหกคนแต่ไม่ปรากฏชื่อของผู้ฟ้องคดี เห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีตั้งใจที่จะสมัครสอบนอกเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้เฉพาะจังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส จังหวัดปัตตานี และสี่อำเภอในจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๑๕/๒๕๖๐ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ โดยหมายเหตุว่าหากมีการตรวจสอบภายหลังพบว่าผู้ผ่านการสอบรายใดขาดคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่เข้ารับการคัดเลือกและสรรหาจะถือว่าเป็นผู้ไม่มีสิทธิเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีสอบได้ในลำดับที่ ๒ (ที่ถูกต้อง ลำดับที่ ๑๘) โดย ก.ค.ศ.

/ได้กำหนด...

ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๗/ว ๑๘ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ โดยมีระยะเวลาการพัฒนาไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยแปดสิบชั่วโมง สำนักงาน กศน. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ผ่านการสอบคัดเลือกทุกรายปรากฏว่ามีผู้ไม่ผ่านหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๘ ราย ซึ่งผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลหนึ่งที่ติดหลักเกณฑ์ดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบให้สำนักงาน กศน. หรือไปยังสำนักงาน ก.ค.ศ. กรณีข้าราชการติดหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และไม่เห็นชอบให้บุคคลทั้ง ๘ ราย เข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด สำนักงาน ก.ค.ศ. ตอบข้อหารือการแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/๖๕๙ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ ว่ากรณีผู้ผ่านการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ที่ยังมีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่พิเศษไม่ครบตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ หากผู้ผ่านการสรรหาทั้ง ๘ ราย มีความประสงค์ที่จะไปปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งที่ผ่านการสรรหาซึ่งอยู่นอกเขตพื้นที่พิเศษ จะต้องยกเลิกการได้รับวิทยฐานะนั้น เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างถึงบุคคลที่ติดเงื่อนไขตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แต่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ดังนี้ นายสมศักดิ์ นิจนารถ นายอนุกุลกิจ เดชดำนิล นายจิรวัฒน์ ไทยเกื้อ นางหทัยกาญจน์ วัฒนสิทธิ์ และนางจันจิรา เจริญฤทธิ์ นั้น สำนักงาน กศน.

/ได้เสนอ...



ได้เสนอขอเพิกถอนวิทยฐานะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน ๕ ราย (ที่ถูกคือ ๖ ราย) ดังนี้ ๑. นางสาวนิตยา จิตภักดี ๒. นายสมศักดิ์ นิจนารถ ๓. นายอนุกุลกิจ เดชดำนิล ๔. นายจิรวุฒิ ไทยเกื้อ ๕. นางหทัยกาญจน์ วัฒนสิทธิ์ และ ๖. นางจันจิรา เจริญฤทธิ์ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า หลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ กำหนดให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการแล้ว หากจะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติการนอกเขตจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) จะต้องมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่า สามปีนับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมิน เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นเป็นพิเศษ จึงมีมติให้ สำนักงาน กคศ. แจ้งข้าราชการทั้ง ๕ ราย (ที่ถูกคือ ๖ ราย) ซึ่งแจ้งเหตุผลและความจำเป็นที่จะต้องออกจากพื้นที่ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ครบตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด และตั้ง คณะกรรมการพิจารณาว่าข้าราชการทั้งห้ารายมีเหตุผลและความจำเป็นที่เป็นประโยชน์ ต่อทางราชการอย่างไร

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า หลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ให้สิทธิแก่ข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษาที่ดำรงตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่อยู่ในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา อำเภอสะบ้าย้อย อำเภอ นาทวี และอำเภอจะนะ) มาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีติดต่อกันขอมิวิทยฐานะชำนาญการได้ จึงเป็นทางเลือกของผู้ฟ้องคดี ที่จะใช้หลักเกณฑ์ตามหนังสือดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนให้ดำรงตำแหน่งครู รับเงินเดือน อันดับ คศ. ๒ ชั้น ๒๒,๔๖๐ บาท วิทยฐานะครูชำนาญการ นั้น ไม่ใช่เป็นการ ได้รับประโยชน์จากหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แต่เป็นการได้ตามสิทธิที่พึงได้โดยชอบธรรม ประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดี ให้การว่า ประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด สำนักงาน กคศ. ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ กำหนดคุณสมบัติผู้รับการสมัครจะต้อง ดำรงตำแหน่งครูที่มีวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าชำนาญพิเศษ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีวิทยฐานะชำนาญการ โดยได้รับประโยชน์ตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

/มีวิทยฐานะ...

มีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และยังอยู่ในพื้นที่เฉพาะไม่ครบ ๓ ปี นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ในข้อ ๓ ของประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา กลุ่มทั่วไป ดำรงตำแหน่งครูที่มีวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าครูชำนาญการ ไม่ใช่ตำแหน่งครูวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าชำนาญการพิเศษ การที่ผู้ฟ้องคดีสมัครสอบคัดเลือกในพื้นที่ทั่วไปโดยอยู่ในพื้นที่พิเศษไม่ครบ ๓ ปี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งครูสอบคัดเลือกและสรรหาเพื่อบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาซึ่งไม่ใช่การดำรงตำแหน่งอยู่เดิม แต่เป็นการเปลี่ยนตำแหน่งไม่ใช่เป็นการขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับประโยชน์จากหลักเกณฑ์และวิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เนื่องจากหลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นการให้สิทธิและขวัญกำลังใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่พิเศษ ในส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า มีผู้สมัครสอบในเขตพื้นที่พัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๖ คน แต่ไม่ปรากฏรายชื่อของผู้ฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีจึงใจที่จะสมัครสอบนอกเขตพื้นที่พัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกและสรรหาไม่ชัดเจน โดยไม่ได้กำหนดว่าหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ไม่สามารถสมัครคัดเลือกและสรรหาในพื้นที่ทั่วไปได้ หากพิจารณาถึงคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา (ผู้อำนวยการ กศน.อำเภอ/เขต) สังกัดสำนักงาน กศน. จึงเห็นได้ว่าไม่มีข้อห้ามอันเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีต้องขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้มีสิทธิเข้าสอบคัดเลือก ผู้ฟ้องคดีจึงผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติ ซึ่งก่อนประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและ

/แต่งตั้ง...

แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งจะมีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกและสรรหา ตั้งแต่ระดับจังหวัดและสำนักงาน กศน. ตามลำดับ แต่ไม่มีการตัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีในการเข้ารับการคัดเลือกและสรรหาแต่อย่างใด จนกระทั่งมีหนังสือแจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการฝึกอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาเพียงสามวันทำการก่อนวันเข้ารับการฝึกอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ซึ่งการสมัครสอบในพื้นที่ทั่วไปมีโอกาสที่สอบผ่านการคัดเลือกสูงกว่าเพราะมีอัตราตำแหน่งว่างมากกว่า และถือเป็นการสอบคัดเลือกและสรรหาเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นผู้บริหารสถานศึกษาไม่ใช่เป็นการขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตพื้นที่ และเป็นการพัฒนาตนเองเพื่อความก้าวหน้าในหน้าที่ราชการของผู้ฟ้องคดี มีกรณีตัวอย่างที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีคิดว่าผู้ฟ้องคดีสามารถสมัครสอบนอกเขตพื้นที่ พัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีเคยให้ผู้สมัครเข้ารับการสอบคัดเลือกและสรรหาและได้รับการบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยยังอยู่พื้นที่เฉพาะไม่ครบสามปีเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวน ๓ ราย คือ นางสาวนิตยา จิตภักดี นายอนุกุลกิจ เดชดำนิล และนายจิรวุฒิ ไทยเกื้อ ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๑ ราย คือ นายสมศักดิ์ นิจนารถ ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑ ราย คือ นางหทัยกาญจน์ วัฒนสิทธิ์ ประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุให้แต่งตั้งและดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. โดยประกาศระบุว่า หากมีการตรวจสอบภายหลังพบว่าผู้ผ่านการสอบรายใดขาดคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับการคัดเลือกและสรรหาจะถือว่าเป็นผู้ไม่มีสิทธิเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๑๕/๒๕๖๐ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการขอเพิกถอนวิทยฐานะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดังกล่าวว่าการรับสมัครคัดเลือกควรกำหนดว่า ผู้สมัครมีคุณสมบัติตั้งแต่วันรับสมัครและต้องไม่ติดเงื่อนไขอื่นใดที่คณะกรรมการข้าราชการครู

/และบุคลากร...

และบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) กำหนด หรือเงื่อนไขการปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ดังนั้น หากผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามหมายเหตุในประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๑๕/๒๕๖๐ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จะไม่เป็นกรรมแก่ผู้ฟ้องคดี เพราะผู้ถูกฟ้องคดีไม่กำหนดคุณสมบัติการรับสมัครให้ครบถ้วนชัดเจนตั้งแต่ต้น ซึ่งทุกขั้นตอนได้ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกและสรรหาตั้งแต่ระดับจังหวัดและสำนักงาน กศน. ตามลำดับ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่เห็นชอบให้ผู้สอบได้เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาก่อนบรรจุและแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือร้องทุกข์ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีและ ก.ค.ศ. เพื่อขอความเป็นธรรมแต่ไม่ได้รับหนังสือตอบกลับเพื่อเยียวยาแก้ไขจากผลกระทบที่เกิดขึ้นแต่อย่างใด ประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาตามหนังสือ สำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๗/ว ๑๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ โดยมีระยะเวลาการพัฒนาไม่น้อยกว่า ๑๘๐ ชั่วโมง นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาทำให้ผู้ฟ้องคดีสูญเสียโอกาสความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่ราชการ ผู้ที่ติดเงื่อนไขหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ตามรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ มีจำนวน ๘ ราย แต่ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๑๔๙๗๔ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. บัญชีแนบท้ายผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาที่ยังมีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๑๐ ราย ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้วมีผู้ติดเงื่อนไขหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ทั้งหมด

/จำนวน...

จำนวน ๑๒ ราย โดยจำนวน ๔ รายที่ไม่ปรากฏรายชื่อในรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ได้แก่ ๑. นางหทัยกาญจน์ วัฒนสิทธิ์ สอบได้ ลำดับที่ ๓๙ ตามบัญชีประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกและสรรหาบัญชีเดียวกับผู้ฟ้องคดี ได้เข้ารับการฝึกอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาตามคำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๒๓๓๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง เปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ๒. นายมัญญู เศษแอ สอบได้ลำดับที่ ๒๙ ตามบัญชีประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกและสรรหาบัญชีเดียวกับผู้ฟ้องคดี ได้เข้ารับการฝึกอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา แต่ยังไม่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ๓. นางสาวพัชรี มณีแสงสาคร สอบได้ลำดับที่ ๒๐ ตามบัญชีประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกและสรรหาฯ และ ๔. นายคมกฤษ สาหลัง สอบได้ลำดับที่ ๓๖ ตามบัญชีประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกและสรรหาฯ ดังกล่าว ซึ่งนางหทัยกาญจน์ และนายมัญญู ติดเงื่อนไขหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี แต่กลับได้เข้ารับการฝึกอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา นอกจากนี้ ผู้ติดเงื่อนไขหลักเกณฑ์แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับโอน/ย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและข้าราชการประเภทอื่น สังกัดส่วนราชการอื่นเพื่อมาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. มีจำนวน ๕ ราย ที่ติดหลักเกณฑ์ดังกล่าว เป็นการติดเงื่อนไขด้วยประเด็นของระยะเวลาไม่ครบเช่นเดียวกับการติดเงื่อนไขตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แต่ได้เข้ารับการฝึกอบรมก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาตามคำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๗๓๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๑ เรื่อง เปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา อันเป็นการเลือกปฏิบัติ แม้จะติดเงื่อนไขคนละหลักเกณฑ์กับผู้ฟ้องคดี แต่หากผู้ถูกฟ้องคดีคำนึงถึงระยะเวลาเป็นสำคัญก็ถือว่ากรณีผู้ติดเงื่อนไขหลักเกณฑ์แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับโอน/ย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและข้าราชการประเภทอื่นๆ ไม่ครบด้วยเงื่อนไขของระยะเวลาเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี อีกทั้ง กรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นการเปลี่ยนตำแหน่ง

/เช่นเดียวกับ...

เช่นเดียวกับผู้ติดเงื่อนไขหลักเกณฑ์แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับโอน/ย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและข้าราชการประเภทอื่นๆ หากกลุ่มโอน/ย้ายได้รับคำสั่งเรื่องเปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เหตุใดจึงไม่ถือว่ากรณีของผู้ฟ้องคดีก็เป็นการเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเช่นกัน ที่ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่าหากผู้ฟ้องคดีประสงค์จะรับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา (ผู้อำนวยการ กศน.อำเภอ/เขต) ในสังกัดสำนักงาน กศน. ผู้ฟ้องคดีจะต้องยกเลิกวิทยฐานะนั้น วิทยฐานะชำนาญการถือเป็นเงื่อนไขสาระสำคัญในการใช้สิทธิสมัครเป็นผู้รับการสรรหาเพื่อการแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา (ผู้อำนวยการ กศน.อำเภอ/เขต) หากผู้ฟ้องคดียกเลิกวิทยฐานะชำนาญการจะยังผลให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติในการรับบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา (ผู้อำนวยการ กศน.อำเภอ/เขต) ในสังกัดสำนักงาน กศน. เนื่องจากคุณสมบัติการสมัครเพื่อสรรหาและบรรจุแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการสถานศึกษา (ผู้อำนวยการ กศน.อำเภอ/เขต) ต้องเป็นครูที่มีวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าครูชำนาญการตามคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาตามประกาศรับสมัครดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ฟ้องคดีเลือกขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการตามหลักเกณฑ์ของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีจะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้ผู้ถูกต้องและครบถ้วน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับการแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการในเขตพื้นที่พิเศษ กศน. อำเภอจะนะ สำนักงาน กศน. จังหวัดสงขลา ตั้งแต่วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙ จะต้องมียะเวลปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่าสามปี แต่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษยังไม่ครบตามหลักเกณฑ์และมาสมัครคัดเลือกเป็นผู้อำนวยการสถานศึกษา นอกเขตพื้นที่พิเศษซึ่งเป็นเขตพื้นที่ปกติ เมื่อผ่านการสอบคัดเลือกแล้วผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งจึงไม่สามารถดำเนินการมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเปลี่ยนตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการสถานศึกษาได้ ผู้ฟ้องคดีได้รับประโยชน์ตามหลักเกณฑ์ของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ซึ่งแตกต่างจากเกณฑ์ตามหนังสือ ด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ในเรื่องระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระยะเวลาการปฏิบัติงานและการประเมินตามหลักเกณฑ์ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับวิทยฐานะครูชำนาญการได้เร็วกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่ปกติหลักเกณฑ์ตาม

/หนังสือ...

หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ต้องการให้ข้าราชการครูที่ได้รับวิทยฐานะชำนาญการแล้วปฏิบัติหน้าที่อยู่ในพื้นที่พิเศษให้ครบสามปีก่อนถึงจะออกนอกเขตพื้นที่ได้ ไม่ว่าจะเป็นการย้ายหรือเปลี่ยนตำแหน่ง ถ้าไปปฏิบัติหน้าที่นอกเขตพื้นที่พิเศษถือว่าไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ประกอบกับสำนักงาน ก.ค.ศ. มีหนังสือตอบข้อหารือกรณีผู้ที่ผ่านการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ที่ยังมีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่พิเศษไม่ครบตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา อำเภอบันนังสวย อำเภอหาดใหญ่ และอำเภอจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ หากผู้ผ่านการสรรหาทั้ง ๘ ราย มีความประสงค์ที่จะไปปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งที่ผ่านการสรรหาซึ่งอยู่นอกเขตพื้นที่พิเศษจะต้องยกเลิกการได้รับวิทยฐานะนั้น เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนดตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/๖๕๙ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ สำหรับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน ๔ รายที่ไม่ปรากฏในรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ รายงานทนายฎีกา วัฒนสิทธิ์ สอบได้ลำดับที่ ๓๙ กลุ่มทั่วไป ได้รับวิทยฐานะชำนาญการเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ครบสามปีตามเงื่อนไขในวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้รับการบรรจุเป็นผู้อำนวยการสถานศึกษา กศน. อำเภอจุฬาภรณ์ สำนักงาน กศน. จังหวัดนครศรีธรรมราชตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ รายงานทนายฎีกา เศษแอส สอบได้ลำดับที่ ๒๙ กลุ่มทั่วไป ได้รับวิทยฐานะชำนาญการเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๘ โอนมาสังกัดสำนักงาน กศน. เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ ครบกำหนดตามเงื่อนไขในวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ให้ติดหลักเกณฑ์แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับโอน/ย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและข้าราชการประเภทอื่นสังกัดส่วนราชการอื่นเพื่อมาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยให้หารือไปยัง สำนักงาน ก.ค.ศ. และไม่เห็นชอบให้เข้าอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งตามหลักเกณฑ์ รายงานสาวพัชรี มณีแสงสาคร สอบได้ลำดับที่ ๒๐ กลุ่มทั่วไป ได้รับวิทยฐานะเมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๘ ครบกำหนดสามปีตามเงื่อนไขในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ เมื่อทราบหลักเกณฑ์ว่าติดเงื่อนไขจึงขอสิทธิในการเข้ารับการอบรม และนายคมกฤษ สาหลัง สอบได้ลำดับที่ ๓๖ กลุ่มทั่วไป

/ได้รับวิทยฐานะ...

ได้รับวิทยฐานะเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๘ ครบกำหนดสามปีตามเงื่อนไขในวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๑ เมื่อทราบหลักเกณฑ์ว่าติดเงื่อนไขจึงขอสละสิทธิในการเข้ารับการอบรมตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๑๔๙๗๔ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ว่ากรณีผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา สำนักงาน กศน. ยังมีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่พิเศษไม่ครบตามหลักเกณฑ์ หากมีความประสงค์จะไปปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งที่ผ่านการสรรหาซึ่งอยู่นอกเขตพื้นที่พิเศษ จะต้องยกเลิกการได้รับวิทยฐานะ เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด นั้น เนื่องจากสำนักงาน กศน. ได้หารือสำนักงาน ก.ค.ศ. กรณีผู้ผ่านการสรรหาที่มีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่พิเศษไม่ครบตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด จะสามารถดำเนินการแต่งตั้งได้หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน ก.ค.ศ. ตอบข้อหารือดังกล่าวว่ากรณีผู้ผ่านการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ที่ยังมีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่พิเศษไม่ครบตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ มีความประสงค์จะไปปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งที่ผ่านการสรรหาซึ่งอยู่นอกเขตพื้นที่พิเศษ จะต้องยกเลิกการได้รับวิทยฐานะนั้น เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/๖๕๙ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ ซึ่งหนังสือดังกล่าวเป็นหนังสือจากสำนักงาน ก.ค.ศ. ซึ่งเป็นองค์กรกลางในการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การเพิ่มเติมว่า กรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครู ได้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาซึ่งมิใช่ตำแหน่งที่ดำรงอยู่เดิม อันเป็นการเปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๓๘ ก. (๒) ไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๓๘ ข. (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แม้จะเป็นการไปดำรงตำแหน่งนอกเขตพื้นที่พิเศษ แต่ไม่ใช้การขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยราชการตามหลักเกณฑ์ของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แต่อย่างใด

/ซึ่งต่อมา...



ซึ่งต่อมาได้มีประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษาและผู้อำนวยการสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ โดยกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้ารับสรรหาไว้อย่างชัดเจนว่าในวันสมัครเข้ารับการสรรหาผู้สมัครต้องไม่อยู่ระหว่างขอมีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ และผู้สมัครที่ได้รับการแต่งตั้งให้ มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษที่มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษน้อยกว่าสามปีนับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมินไม่มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาในครั้งนี้ หากการประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ กำหนดคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาไว้อย่างชัดเจนเช่นเดียวกับการประกาศรับสมัครสรรหาฉบับใหม่นี้ ผู้ฟ้องคดีจะไม่ฝ่าฝืนหรือจงใจที่จะสมัครสอบนอกเขตพื้นที่พิเศษตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างสำหรับกรณีนางหทัยกาญจน์ วัฒนสิทธิ์ นั้น ได้รับวิทยฐานะชำนาญการเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ และย้ายออกจากพื้นที่ไปดำรงตำแหน่งครู กศน. อำเภอตะโหมด สำนักงาน กศน. จังหวัดพัทลุง ตั้งแต่วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งมีระยะเวลาอยู่ในพื้นที่พิเศษเพียงแค่หกเดือนกับอีกยี่สิบสองวัน ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ส่วนกรณีนายมนูญ เศษแอสอบได้ลำดับที่ ๒๙ บัญชีเดียวกับผู้ฟ้องคดีได้รับวิทยฐานะชำนาญการเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๘ จะครบตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ในวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๑ เมื่อครบระยะเวลาแล้วถือได้ว่ามีระยะเวลาไม่ครบสามปีเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี แต่ได้เข้ารับการฝึกอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา แม้ว่านายมนูญ เศษแอสอบจะได้รับวิทยฐานะชำนาญการก่อนรับโอนมา แต่ก็เป็นการใช้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการขอมีวิทยฐานะชำนาญการเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี และไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานที่โอนมาหรือ

/หน่วยงาน...

หน่วยงานที่รับโอนนายมนูญ เศษแอ ก็ใช้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเดียวกัน และต่อมาได้มีคำสั่งเปลี่ยนแปลงตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาตามคำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๓๐๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ เรื่อง เปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรณีดังกล่าวเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูชำนาญการ ศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี โดยผู้ฟ้องคดีมีวิทยฐานะชำนาญการตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะครูชำนาญการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีสมัครเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา (กศน. อำเภอ/เขต) กลุ่มทั่วไป ตามประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ และผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาดังกล่าว โดยได้รับการขึ้นบัญชีรายชื่อผู้ผ่านการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลำดับที่ ๑๘ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๑๕/๒๕๖๐ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรืออีกนัยหนึ่ง ไม่อนุญาติให้ไปเปลี่ยนตำแหน่งเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีติดเงื่อนไขในหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะครูชำนาญการ

/ตามหนังสือ...

ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๑๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ โดยผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่อยู่ในพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่าสามปี

คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นการให้สิทธิแก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ที่ดำรงตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งอยู่ในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีติดต่อกันขอมีวิทยฐานะชำนาญการได้โดยไม่ต้องมีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์วิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะครูชำนาญการตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ และเมื่อผ่านการประเมินและได้รับแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการแล้ว หากจะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) จะต้อง มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่าสามปีนับแต่วันอนุมัติผลการประเมิน ซึ่งการย้ายไปดำรงตำแหน่งตามนัดดังกล่าว หมายถึงการแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำรงตำแหน่งครู ให้ดำรงตำแหน่งเดิมในสถานศึกษาอื่น ซึ่งอาจเป็นการย้ายไปดำรงตำแหน่งว่าง การย้ายสับเปลี่ยนกับตำแหน่งที่มีคนครอง หรือการย้ายโดยการตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือน ส่วนการไปช่วยปฏิบัติราชการตามนัดดังกล่าว หมายถึงการสั่งให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำรงตำแหน่งครูในหน่วยงานทางการศึกษาหนึ่งไปช่วยราชการในอีกหน่วยงานทางการศึกษาหนึ่งเป็นครั้งคราวเพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการ โดยยังคงดำรงตำแหน่งในหน่วยงานทางการศึกษาที่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้นั้นสังกัดอยู่เดิมในช่วงระหว่างระยะเวลาดังกล่าว สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำรงตำแหน่งครู ได้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาซึ่งมิใช่ตำแหน่งที่ดำรงอยู่เดิม อันเป็นการเปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตามมาตรา ๓๘ ก. (๒) ไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๓๘ ข. (๒) แห่งพระราชบัญญัติ

/ระเบียบ...

ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบหลักเกณฑ์และวิธีการเปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ ก.ค.ศ. กำหนดตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๓/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘ ซึ่งมีได้มีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่พิเศษดังกล่าวแต่อย่างใด แม้การเปลี่ยนตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีจะเป็นการไปดำรงตำแหน่งนอกเขตจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา อำเภอสะบ้าย้อย อำเภอนาทวี และอำเภอจะนะ) แต่เมื่อมิใช่การขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยราชการตามนัยของหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะครูชำนาญการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรืออีกนัยหนึ่ง ไม่อนุมัติให้เปลี่ยนตำแหน่งเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาโดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีติดเงื่อนไขในหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส สงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เนื่องจากมีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่อยู่ในพื้นที่พิเศษดังกล่าวน้อยกว่าสามปี จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ ก.ค.ศ. กำหนด อันเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำหรับการจัดให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการอบรมก่อนบรรจุและแต่งตั้งในหลักสูตรผู้อำนวยการสถานศึกษาหรือการแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษานั้น เป็นอำนาจหน้าที่ในการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง ศาลปกครองเป็นองค์กรที่ใช้อำนาจตุลาการในการพิจารณาพิพากษาคดีที่มีข้อพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจทางปกครอง โดยมีอำนาจกำหนดคำบังคับตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลปกครองจึงไม่มีอำนาจกำหนดคำบังคับที่เป็นอำนาจหน้าที่ในการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่อย่างใด

/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรืออีกนัยหนึ่งไม่อนุมัติให้เปลี่ยนตำแหน่งเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยให้มีผลนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีออกมติดังกล่าว นอกจากนี้ ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีและหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ดำเนินการเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาตามสิทธิของผู้ฟ้องคดีให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เนื่องจากมีเหตุจากความรุนแรงของผู้ก่อการร้ายในเขตพื้นที่ชายแดนภาคใต้ โดยรัฐบาลในทุกสมัยได้หาวิธีการแก้ไขปัญหาความรุนแรง ซึ่งวิธีการหนึ่งที่จะแก้ปัญหาคือต้องมีเจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่ปฏิบัติงานประจำในพื้นที่เพื่อบริการประชาชน จึงต้องสร้างขวัญกำลังใจและแรงจูงใจให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งต้องปฏิบัติงานในภาวะไม่ปกติ รัฐบาลจึงได้ออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยบำเหน็จความชอบสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๐ (เป็นกรณีพิเศษแตกต่างจากกรณีปกติ) โดยในข้อ ๒๐ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐนับระยะเวลาที่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานได้ปฏิบัติงานในหน้าที่ประจำในจังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นทวีคูณ สำหรับใช้ในการคำนวณระยะเวลาการดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งในสายงานที่จะแต่งตั้งเพื่อประโยชน์ในการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่องค์กรกลางบริหารงานบุคคลแต่ละประเภทกำหนด และข้อ ๒๑ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐสนับสนุนและส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีโอกาสก้าวหน้าในตำแหน่งเพื่อจูงใจมิให้ขอย้ายออกนอกพื้นที่ คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) จึงได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการ และมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ประกอบหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/๑๐๓๒ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๒ โดยให้ถือปฏิบัติตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม

๒๕๕๔ เป็นต้นไป ซึ่งในหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้สิทธิพิเศษกับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ดังนี้ ๑. ดำรงตำแหน่งครูไม่น้อยกว่า ๓ ปี สำหรับวุฒิปริญญาตรี (ปกติต้อง ๖ ปี) ๒ ปี สำหรับวุฒิปริญญาโท (ปกติต้อง ๔ ปี) ๑ ปี สำหรับวุฒิปริญญาเอก (ปกติต้อง ๒ ปี) ๒. ดำรงตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งในพื้นที่จังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ไม่น้อยกว่า ๑ ปี ติดต่อกัน (ปกติปฏิบัติงานย้อนหลัง ๒ ปีติดต่อกัน) ๓. ประเมินเพียงด้านที่ ๓ ด้านผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่สายงานการสอน (ปกติประเมิน ๓ ด้าน คือ ๑. ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ ๒. ด้านความรู้ความสามารถ ๓. ด้าน ผลการปฏิบัติงาน ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) จะได้รับสิทธิพิเศษนอกจากจะได้รับสิทธิตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยบำเหน็จความชอบสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้แล้ว ยังได้รับสิทธิที่จะได้เลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้นและได้รับเงินค่าวิทยฐานะเร็วกว่าครูที่อยู่ในพื้นที่ปกติเพื่อจูงใจให้ครูอยู่ในพื้นที่ ซึ่งหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการ และมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ กำหนดให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการและครูชำนาญการพิเศษแล้ว หากจะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) จะต้องมียุทธศาสตร์ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าว ไม่น้อยกว่า ๓ ปี นับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมิน เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นพิเศษซึ่งตามเจตนารมณ์ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยบำเหน็จความชอบสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ และหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการ และมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ มิใช่เฉพาะการย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยราชการเท่านั้นแต่ยังรวมถึงการโอน การเปลี่ยนตำแหน่งทั้งหน่วยงานเดิม และหน่วยงานอื่นด้วย ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเสนอขอเลื่อน

/วิทยฐานะ...

วิทยฐานะเป็นครูชำนาญการตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว จึงมีหน้าที่ต้องอยู่ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ให้ครบถ้วน โดยผู้ฟ้องคดีอาจขอย้าย ขอเปลี่ยนตำแหน่ง ขอโอนไปหน่วยงานอื่นได้ แต่ต้องอยู่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ไม่น้อยกว่า ๓ ปี หากผู้ฟ้องคดีจะขอออกไปปฏิบัติงานนอกเขตพื้นที่ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจะต้องยกเลิกการได้รับวิทยฐานะนั้น เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ต้องคืนวิทยฐานะชำนาญการพร้อมคืนเงินวิทยฐานะที่เบิกจ่ายไปแล้วแก่ทางราชการ อีกทั้ง สำนักงาน ก.ค.ศ. ยังได้สนับสนุนและส่งเสริมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ปฏิบัติงานชายแดนภาคใต้ให้มีโอกาสก้าวหน้าและอยู่ในเขตพื้นที่ซึ่งเปิดสอบแข่งขันตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ร่วมกับการเปิดสอบแข่งขันในตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาพื้นที่ปกติ แต่ผู้ฟ้องคดีตั้งใจไปสอบผู้อำนวยการสถานศึกษาพื้นที่ปกติซึ่งอยู่นอกเขตจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ทั้งที่ผู้ฟ้องคดียังปฏิบัติงานไม่ครบ ๓ ปี ตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการ และมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔

ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาเพียงหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ หมายถึงการแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูให้ดำรงตำแหน่งเดิมในสถานศึกษาอื่น ซึ่งอาจเป็นการย้ายไปดำรงตำแหน่งว่าง การย้ายสับเปลี่ยนกับตำแหน่งเดิมในสถานศึกษาอื่น ซึ่งอาจเป็นการย้ายไปดำรงตำแหน่งว่าง การย้ายสับเปลี่ยนกับตำแหน่งที่มีคนครอง หรือการย้ายโอน การตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือน สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งครู ได้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาซึ่งมิใช่ตำแหน่งที่ดำรงอยู่เดิม ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยเนื่องจากไม่เป็นไปตามจุดประสงค์หรือเจตนารมณ์ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยบำเหน็จความชอบสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นกฎหมายหลักในหน่วยงานของรัฐสนับสนุนและ

/ส่งเสริม...

ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีโอกาสก้าวหน้าในตำแหน่งเพื่อจูงใจมิให้ขอย้ายออกนอกพื้นที่ แต่คำพิพากษากลับจะเป็นช่องทางให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาอีกจำนวนมาก มองเห็นช่องทางที่จะเข้ามาอยู่ปฏิบัติงานเพียง ๑ - ๒ ปี เมื่อได้วิทยฐานะชำนาญการตามหลักเกณฑ์ ว ๑๐ แล้ว ก็สอบเปลี่ยนตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการสถานศึกษาโดยไม่ต้องอยู่ปฏิบัติงานในพื้นที่ให้ครบตามหลักเกณฑ์ (ไม่น้อยกว่า ๓ ปี) จะส่งผลกระทบต่อนักเรียนและประชาชนในพื้นที่ การขาดแคลนครูในจังหวัดชายแดนภาคใต้ก็ยังคงเป็นปัญหาของประเทศต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงไม่อาจเพิกถอนหรือเปลี่ยนแปลงได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้ข้อเท็จจริงว่า หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการ และมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นการให้สิทธิแก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ดำรงตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งอยู่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ไม่น้อยกว่า ๑ ปี ติดต่อกัน สามารถขอมีวิทยฐานะชำนาญการได้โดยไม่ต้องมีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะชำนาญการตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเป็นเรื่องปกติที่จะมีความแตกต่างกันในรายละเอียดบางประเด็นของหลักเกณฑ์และวิธีการที่ให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะระหว่างหลักเกณฑ์ ว ๑๐ (ภาคใต้) กับหลักเกณฑ์ ว ๑๗ (พื้นที่ปกติ) หลักเกณฑ์นั้นๆ แต่เนื่องจากหลักเกณฑ์ ว ๑๐ เป็นการให้สิทธิแก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ดำรงตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งอยู่ในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มาแล้วไม่น้อยกว่า ๑ ปี ติดต่อกัน ขอมีวิทยฐานะชำนาญการได้

/จึงเป็น...



จึงเป็นทางเลือกของผู้ฟ้องคดีที่จะเลือกที่จะใช้หลักเกณฑ์ ว ๑๐ (ภาคใต้) หรือ ว ๑๗ (พื้นที่ปกติ) และการที่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ได้รับสิทธิที่จะได้เลื่อนวิทยฐานะที่สูงขึ้นและได้รับเงินค่าวิทยฐานะเร็วกว่าครูที่อยู่ในพื้นที่ปกติ จึงเป็นเหตุผลที่สมควรแก่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ที่จะได้รับสิทธิเหล่านั้น เนื่องจากเหตุการณ์ความรุนแรงในพื้นที่ชายแดนภาคใต้ยังมีความรุนแรงอย่างต่อเนื่อง แต่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในพื้นที่ดังกล่าวยังปฏิบัติงานประจำในพื้นที่เสี่ยงภัย ถึงแม้บางพื้นที่จะอยู่ตามแนวตะเข็บชายแดนไทย – มาเลเซีย ก็ยังต้องปฏิบัติหน้าที่ในภาวะที่ไม่ปกติ เพื่อมุ่งเน้นที่จะให้บริการแก่ผู้เรียน ผู้รับบริการและประชาชนโดยไม่ทอดทิ้งหน้าที่ โดยมีจิตวิญญาณความเป็นครู ดังนั้น การให้สิทธิในการขอมีวิทยฐานะชำนาญการด้วยหลักเกณฑ์ ว ๑๐ นั้น จึงเป็นอีกหนึ่งในขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่พิเศษเหมือนกับ การให้ขวัญและกำลังใจในเรื่องอื่นๆ ที่ข้าราชการในพื้นที่พิเศษได้รับ เช่น เงินค่าตอบแทนพิเศษพื้นที่เสี่ยงภัย เงิน พ.ส.ร. ชั้น คอ.บต. การนับเวลาราชการทวีคูณ บัตรข้าราชการ เหรียญชายแดน เป็นต้น ซึ่งสิ่งที่ได้รับเหล่านี้ถือเป็นขวัญและกำลังใจให้แก่ข้าราชการที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีมิได้มีเจตนาหรือจงใจออกนอกพื้นที่พิเศษในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานพื้นที่พิเศษมาแล้วไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี และยังมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าว แต่เพื่อความก้าวหน้าในหน้าที่ราชการผู้ฟ้องคดีจึงได้สมัครสอบเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นผู้บริหารสถานศึกษา (กลุ่มทั่วไป) สังกัดสำนักงาน กศน. เนื่องจากพื้นที่กลุ่มทั่วไปมีอัตราตำแหน่งว่าง ๑๐๓ อัตรา ในขณะที่พื้นที่พิเศษในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีอัตราตำแหน่งว่างเพียง ๔ อัตรา เท่านั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีเปิดรับสมัคร ๒ หน่วยรับสมัคร คือ พื้นที่ทั่วไปและพื้นที่พิเศษในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) นั้น ผู้ฟ้องคดี เห็นว่าเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีมีทางเลือกในการสมัครสอบและมีได้เป็นการจงใจ หรือหาช่องทาง แต่เป็นการสอบคัดเลือกและสรรหาเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูเป็นผู้บริหารสถานศึกษา ซึ่งมีใช่เป็นการขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการ

/นอกพื้นที่...

นอกพื้นที่แต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีได้มีการเตรียมตัวในการพัฒนาตนเองโดยการศึกษาต่อในระดับปริญญาโททางด้านบริหารการศึกษา เพื่อนำมาใช้ประกอบการยื่นขอใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาจากคุรุสภาและการใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษาเป็นคุณสมบัติที่ผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาต้องมีตามกำหนดตามประกาศสอบ ข้อ ๓.๒ (๔) และยังมีเหตุผลประกอบการตัดสินใจหลายประการที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีตัดสินใจเลือกที่จะสมัครสอบในพื้นที่ทั่วไป กล่าวคือ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีเคยให้ผู้สมัครเข้ารับการสอบคัดเลือกและสรรหาและได้มีการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นผู้บริหารสถานศึกษาโดยยังมีระยะเวลาปฏิบัติงานในพื้นที่พิเศษในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ไม่ครบ ๓ ปี เช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี บางรายเป็นกรณีการขอย้ายออกนอกพื้นที่ไม่ใช่ไปสมัครสอบเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา แต่กลับได้รับการอนุมัติการย้ายไปปฏิบัติราชการนอกเขตพื้นที่จังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเลือกพื้นที่เพื่อเปลี่ยนตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาพร้อมกับผู้ผ่านการอบรมในครั้งเดียวกันในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ ทั้งที่สิทธิในการเลือกพื้นที่ของผู้ฟ้องคดีเกิดก่อนผู้เข้าอบรมในครั้งเดียวกัน เพราะผู้ฟ้องคดีผ่านการสอบเพื่อสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องเสียสิทธิในการเลือกพื้นที่ติดต่อกันจำนวน ๒ ครั้ง คือ ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ และปี พ.ศ. ๒๕๖๑ เพราะลำดับที่ในการผ่านการสอบถือเป็นสำคัญในการเลือกพื้นที่เพื่อลงตำแหน่ง เนื่องจากตำแหน่งว่างจะมีกระจายอยู่ทั่วประเทศ หากสอบได้ในลำดับที่ก่อนก็จะมีสิทธิในการเลือกพื้นที่ก่อน ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากรณีเปรียบเทียบระหว่างนายมนูญ เศษแอ กับผู้ฟ้องคดีด้วยว่า ผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการพัฒนาหลักสูตรข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการพัฒนาตามหลักสูตรดังกล่าว อีกทั้ง ในการเข้ารับการอบรมในครั้งนี้ผู้ถูกฟ้องคดียังให้สิทธิผู้ที่ติดหลักเกณฑ์ ๖ ๑๐ ที่ไม่ฟ้องคดี จำนวน ๖ ราย ได้เข้ารับการอบรมในหลักสูตรฯ ดังกล่าว ทั้งที่จำนวน ๒ ราย จาก ๖ ราย นั้นผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้คำให้การเพิ่มเติมต่อศาลปกครองชั้นต้นเมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ ว่า

/นางสาวพัชรี...

นางสาวพัชรี มณีแสงสาคร สอบได้ลำดับที่ ๒๐ และนายคมกฤษ สาหลัง สอบได้ลำดับที่ ๓๖ เมื่อทราบหลักเกณฑ์ว่าติดเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์ ๖ ๑๐ จึงขอสิทธิในการเข้ารับการอบรม การที่ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิไปเลือกพื้นที่พร้อมกับผู้เข้าอบรมในหลักสูตรดังกล่าวในรุ่นเดียวกัน ทำให้เกิดความแตกต่างระหว่างนายมนูญ กับผู้ฟ้องคดี และในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีก็จะมีระยะเวลาครบ ๓ ปี ในการปฏิบัติงานในพื้นที่พิเศษนับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมินตามหลักเกณฑ์ ๖ ๑๐ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีให้นายมนูญ เข้ารับการอบรมทั้งที่ยังมี ระยะเวลาไม่ครบ ๓ ปี ตามหลักเกณฑ์ ๖ ๑๐ และรอจนกระทั่งครบ ๓ ปี แล้วมีคำสั่งอนุมัติ เปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา แต่งตั้งนายมนูญ ให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษานั้น ผู้ฟ้องคดีตั้งข้อสังเกตว่าผู้ฟ้องคดี ควรได้รับสิทธิการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาเช่นเดียวกับนายมนูญ เพื่อไม่ให้เป็นการเลือกปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีซ้ำๆ หลายกรณี ส่วนการนับอายุราชการในการ ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาของนางหทัยกาญจน์ วัฒนสิทธิ์ (เนื่องจากเป็นผู้สอบได้ ในบัญชีเดียวกับผู้ฟ้องคดี ลำดับที่ ๓๙) ได้รับการอนุมัติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร สถานศึกษาเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ มีอายุราชการ ในตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษารวมได้ ๑ ปี ๔ เดือน นั้น หมายถึง ผู้ฟ้องคดีก็เสียโอกาส ในการนับอายุราชการในการดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาไปแล้ว ๑ ปี ๔ เดือน เช่นกัน เนื่องจากการได้รับบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาล่าช้ากว่าผู้ผ่านการสอบ คัดเลือกและสรรหาในบัญชีเดียวกันจะส่งผลกระทบต่อการนับอายุราชการในการดำรงตำแหน่ง ของผู้บริหารสถานศึกษา เพราะการนับอายุราชการมีผลต่อการทำวิทยฐานะ ซึ่งการทำวิทยฐานะ ในตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา วิทยฐานะผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเลื่อนเป็นวิทยฐานะ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ ต้องดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาที่มีวิทยฐานะ ผู้อำนวยการชำนาญการหรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่าอย่างใดอย่างหนึ่งหรือ รวมกันมาแล้วไม่น้อยกว่า ๑ ปี นับถึงวันที่ยื่นคำขอ เพราะในขณะนี้ผู้ที่ผ่านการสอบคัดเลือก และสรรหาในบัญชีเดียวกันได้มีคำสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ รวมระยะเวลา ๑ ปี ๔ เดือน (นับถึงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) นั้น ผู้ฟ้องคดีก็เสียสิทธิ ตามห้วงเวลาดังกล่าวเช่นกัน ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความก้าวหน้าในหน้าที่ราชการของผู้ฟ้องคดี ยากแก่การเยียวยาแก้ไข เนื่องจากผลกระทบที่เกิดขึ้นนั้นล่วงแล้วแต่กำหนดด้วยเงื่อนไข

/ของระยะ...

ของระยะเวลาทั้งสิ้น ถึงแม้ว่าศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาโดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาวาดด้วยผู้ถูกฟ้องคดีและหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ดำเนินการเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาตามสิทธิของผู้ฟ้องคดีให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

ประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้มีการกำหนดคุณสมบัติในการรับสมัครเพื่อสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ให้ครบถ้วนชัดเจนตั้งแต่ต้น โดยไม่ได้กำหนดเงื่อนไขหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๔ และไม่ได้กำหนดระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยบำเหน็จความชอบสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ไว้แต่ประการใดเลย แต่ต่อมา ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้มีการประกาศรับสมัครสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาอีกครั้ง ในการประกาศรับสมัครครั้งนี้มีการระบุคุณสมบัติไว้อย่างชัดเจน ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้ขาดคุณสมบัติตามประกาศสอบที่กำหนดไว้ ซึ่งการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสอบเพื่อสรรหาได้ผ่านกระบวนการตรวจสอบตั้งแต่ระดับสำนักงาน กศน. จังหวัด และส่งต่อไปยังสำนักงาน กศน. ตามลำดับ หากว่าคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติประการหนึ่งประการใด เหตุใดผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ตัดสิทธิการสอบและยังมีประกาศรายชื่อให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ แต่กลับมีการตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีหลังมีประกาศบัญชีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกเพียงแค่ ๓ วันทำการก่อนเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา กรณีที่ตรวจสอบภายหลังพบว่าผู้สมัครรายใดเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามประกาศรับสมัครและติดเงื่อนไขอื่นใดที่ ก.ค.ศ. กำหนด หรือติดเงื่อนไขการปฏิบัติหน้าที่อยู่ในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ฯ ให้ถือว่าบุคคลนั้นเป็นผู้ขาดคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในตำแหน่งดังกล่าว ทั้งนี้ หากผู้ใดได้รับการบรรจุและแต่งตั้งแล้ว จะถูกเพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งและจะเรียกร้องสิทธิใดๆ มิได้ และการจงใจรับรองข้อความอันเป็นเท็จอาจเป็นความผิดฐานแจ้งความอันเป็นเท็จต่อเจ้าพนักงานตามประมวล

/กฎหมาย...

กฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า หากผู้ถูกฟ้องคดีมีการกำหนดคุณสมบัติในการสมัครสอบคัดเลือกและสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ไว้อย่างชัดเจน เช่นเดียวกับประกาศการรับสมัครฯ ของปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีก็จะไม่สูญเสียโอกาสในความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่ราชการเช่นนี้ เพราะผู้ฟ้องคดีก็จะสมัครสอบในพื้นที่พิเศษในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ)

ประเด็นเงื่อนไขหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ข้อ ๖ ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะชำนาญการแล้ว หากจะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปปฏิบัติราชการนอกเขตจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) จะต้องมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่า ๓ ปี นับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมิน เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นพิเศษนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เขียนขอย้ายหรือเขียนไปช่วยราชการตามหลักเกณฑ์ ว ๑๐ แต่ผู้ฟ้องคดีไปสมัครสอบคัดเลือกและสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยผ่านกระบวนการสอบแข่งขันเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมาตรา ๓๘ ก. (๒) ไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๓๘ ข. (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบหลักเกณฑ์และวิธีการเปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ ก.ค.ศ. กำหนด ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖.๓/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘ ซึ่งมีได้มีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่พิเศษดังกล่าวแต่อย่างใด แม้การเปลี่ยนตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีจะเป็นการไปดำรงตำแหน่งนอกเขต แต่ไม่ใช่การขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยราชการตามนัยของหลักเกณฑ์ ว ๑๐ จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ ก.ค.ศ. กำหนด จึงเป็นเหตุผลที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีตัดสินใจสมัครสอบในพื้นที่ทั่วไปโดยไม่ได้มีเจตนาที่จะจงใจหรือหาช่องทางตามข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดี

เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือจากสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๑๔๙๗๔ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง

/การแต่งตั้ง...

การแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. โดยแจ้งผ่านผู้อำนวยการศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทย บริเวณชายแดนปัตตานีให้ผู้ฟ้องคดีทราบซึ่งไม่ใช่เป็นการตอบตามหนังสือร้องทุกข์ และ ขอความเป็นธรรมแต่ประการใด แต่เป็นการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า กรณีผู้ผ่านการสรรหา ให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา สำนักงาน กศน. ที่มีรายชื่อตามบัญชีรายละเอียด สิ่งที่ส่งมาด้วย ยังมีเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่พิเศษไม่ครบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการและมีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหนังสือ สำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ มีความประสงค์ ที่จะไปปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งที่ผ่านการสรรหา ซึ่งอยู่นอกเขตพื้นที่พิเศษจะต้องยกเลิก การได้รับวิทยฐานะนั้น เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า หากประสงค์จะรับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงาน กศน. นั้น ผู้ฟ้องคดีจะต้องยกเลิกวิทยฐานะนั้นเสีย ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า วิทยฐานะชำนาญการนั้นถือได้ว่าเป็นเงื่อนไขอันเป็นสาระสำคัญข้อหนึ่งในการใช้สิทธิสมัคร เป็นผู้รับการสรรหาเพื่อการแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ผู้อำนวยการ กศน. อำเภอ/เขต) หากผู้ฟ้องคดียกเลิกวิทยฐานะ ชำนาญการ ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๑๔๙๗๔ เสีย จะทำให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติ ในการรับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา (ผู้อำนวยการ กศน. อำเภอ/เขต) ในสังกัดสำนักงาน กศน. อันเนื่องจากคุณสมบัติการสมัครเพื่อสรรหาและบรรจุ แต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการสถานศึกษา (ผู้อำนวยการ กศน.อำเภอ/เขต) ต้องเป็นครูที่มีวิทยฐานะ ไม่ต่ำกว่าครูชำนาญการ ซึ่งเป็นไปตามคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาตามประกาศ รับสมัครข้อ ๓ (๓.๖) กรณีดังกล่าวผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม อันเนื่องจากในทางปฏิบัติผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเลือกใช้สิทธิทางใดทางหนึ่งได้เลย ซึ่งสภาพบังคับ ตามข้อความในหนังสือฉบับดังกล่าวเป็นไปในลักษณะที่มีความขัดแย้งซึ่งไม่สามารถให้ ผู้ฟ้องคดีดำเนินการใดๆ เพื่อให้มีผลได้เลย กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยบำเหน็จความชอบสำหรับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าข้อนี้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้หยิบยกขึ้นว่ากล่าวโดยชอบเป็นประเด็นในศาลปกครองชั้นต้น

/ซึ่งผู้ฟ้องคดี...

ซึ่งผู้ฟ้องคดีมิได้มีโอกาสโต้แย้งระเบียบดังกล่าวไว้ในศาลปกครองชั้นต้นเช่นกัน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยไว้เป็นรายละเอียดครบถ้วนทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว

ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอต่อศาลปกครองสูงสุดเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เพื่อมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้น โดยไม่ต้องรอนกว่าคดีจะถึงที่สุด ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งไม่รับคำขอไว้พิจารณา

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้มีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อนและการไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีจะไม่ทำให้เสียความยุติธรรม จึงไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี และได้แจ้งการไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกพร้อมส่งสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนให้คู่กรณีทราบ คู่กรณีทั้งสองฝ่ายไม่ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่แจ้งความประสงค์ที่จะให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีภายในระยะเวลา ตามมาตรา ๕๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยได้รับสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนโดยชอบแล้ว

ศาลปกครองสูงสุดได้ประชุมปรึกษาเพื่อมีคำพิพากษา โดยได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี และตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีรับราชการครู ตำแหน่งครูชำนาญการ สังกัดศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี จังหวัดปัตตานี โดยผู้ฟ้องคดีมีวิทยฐานะชำนาญการตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะครูชำนาญการ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และมีความประสงค์ที่จะสมัครเข้ารับ การสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสถานศึกษา (กศน. อำเภอ/เขต) กลุ่มทั่วไป ตามประกาศสำนักงาน ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง รับสมัครสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ว่าผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเข้ารับการสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ภายหลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหาโดยได้รับการขึ้นบัญชีรายชื่อผู้ผ่านการสรรหา ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ลำดับที่ ๑๘ ตามประกาศ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๑๑๕/๒๕๖๐ เรื่อง การขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและสรรหา ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน กศน. ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งสำนักงาน กศน. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ.๐๒๑๐.๑๑๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงหน่วยงาน/สถานศึกษา ในสังกัดสำนักงาน กศน. ทุกแห่ง แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการพัฒนามาก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาระหว่างวันที่ ๑๓ ถึงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนามาก่อนบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรืออีกนัยหนึ่ง ไม่อนุমติให้เปลี่ยนตำแหน่งเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีติดเงื่อนไขในหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา บัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะครูชำนาญการ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๑๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่อยู่ในพื้นที่พิเศษน้อยกว่าสามปี สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๒๖๗๐ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวไปยังศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดน บัตตานี ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอร้องทุกข์ตามที่ อ.ก.ค.ศ. สป. มีมติไม่เห็นชอบให้ผู้สอบได้ในตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา (กลุ่มทั่วไป) เข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนามาก่อนการบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. ถึงประธาน อ.ก.ค.ศ. สป. (ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ) และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อขอสำเนารายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ

/ด่วนที่สุด...



ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมคัดค้านมติประชุม  
 ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ตามหนังสือประทับตราสำนักงานปลัดกระทรวง  
 ศึกษาธิการ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๒๖๗๐ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ แจ้งถึง สำนักงาน  
 กศน.จังหวัดสงขลา สำนักงาน กศน.จังหวัดยะลา และศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทย  
 บริเวณชายแดนปัตตานี ไปถึงประธาน อ.ก.ค.ศ. สป. (ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ) และ  
 หนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ เรื่อง ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมคัดค้าน  
 มติประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ตามหนังสือประทับตราสำนักงาน  
 ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๑๐.๑๑๘/๒๖๗๐ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐  
 แจ้งถึง สำนักงาน กศน.จังหวัดสงขลา สำนักงาน กศน.จังหวัดยะลา และศูนย์ฝึกและพัฒนา  
 อาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี ถึงประธาน ก.ค.ศ. (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ)  
 ต่อมา สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีหนังสือ ที่ ศธ. ๐๒๑๐.๑๑๘/๑๔๙๗๔ ลงวันที่ ๑๗  
 ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ดำรงตำแหน่ง  
 ผู้อำนวยการสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. ไปถึงผู้อำนวยการศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพ  
 ราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี แจ้งว่ากรณีผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ที่จะปฏิบัติหน้าที่  
 ตามตำแหน่งที่ผ่านการสรรหาซึ่งอยู่นอกเขตพื้นที่พิเศษ จะต้องยกเลิกการได้รับวิทยฐานะ  
 ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙  
 กรกฎาคม ๒๕๕๔ เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด  
 ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอน  
 มติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐  
 ที่ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรง  
 ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรืออีกนัยหนึ่ง ไม่อนุญาติให้เปลี่ยนตำแหน่งเพื่อบรรจุและ  
 แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยให้มีผลนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดี  
 ออกมติดังกล่าว นอกจากนี้ ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้  
 เป็นไปตามคำพิพากษาว่าผู้ถูกฟ้องคดีและหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ  
 ที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ดำเนินการเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร  
 สถานศึกษาตามสิทธิของผู้ฟ้องคดีให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับ  
 คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น  
 ต่อศาลปกครองสูงสุด

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้าอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาเป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า หลักเกณฑ์การขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ส่วนที่ ๓๓๖๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ ดังนี้ ๑. ผู้ขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการต้องมีคุณสมบัติ ๑.๑ ดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่าหกปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาตรี สี่ปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโท และสองปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาเอก นับถึงวันที่ยื่นคำขอ หรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่า ๑.๒ มีภาระงานสอนไม่ต่ำกว่าภาระงานขั้นต่ำตามที่ส่วนราชการต้นสังกัดกำหนด โดยความเห็นชอบของ ก.ค.ศ. ๑.๓ ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบด้านการเรียนการสอนและการพัฒนาผู้เรียนย้อนหลังสองปีติดต่อกัน นับถึงวันที่ยื่นคำขอ ๒. ผู้ขอต้องผ่านการประเมินสามด้าน ด้านที่หนึ่ง วินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านที่สอง ความรู้ความสามารถ พิจารณาจากการพัฒนางานในหน้าที่และการพัฒนาตนเอง ด้านที่สาม ผลการปฏิบัติงาน พิจารณาจากผลการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียน ๓. การประเมินด้านที่ ๑ และด้านที่ ๒ ให้คณะกรรมการประเมินจากเอกสารหลักฐานรวมทั้งการปฏิบัติงานจริง ณ สถานศึกษา ส่วนด้านที่ ๓ ให้ประเมินจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ขอรับการประเมินเสนอ... ๔. การประเมินทั้งสามด้านให้มีคณะกรรมการประเมินสามคนประเมินพร้อมกันทั้งสามด้าน และให้ดำเนินการภายในสามเดือนนับแต่วันที่สำนักงานได้รับคำขอจากสถานศึกษา และหลักเกณฑ์การขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ๓๓๖๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้สิทธิพิเศษกับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ในการให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการ ดังนี้ ในส่วนของหลักเกณฑ์ กำหนดว่า ๑. ผู้ขอต้องมีคุณสมบัติ ๑.๑ ดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาตรี สองปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโท และหนึ่งปีสำหรับผู้มีวุฒิปริญญาเอก นับถึงวันที่ยื่นคำขอ หรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่า ๑.๒ มีภาระงานสอนไม่ต่ำกว่าภาระงานขั้นต่ำตามที่ส่วนราชการต้นสังกัดกำหนดโดยความเห็นชอบของ ก.ค.ศ. ๑.๓ เป็นผู้ที่ยื่นคำขอตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งอยู่ในจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส

/และจังหวัด...

และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีติดต่อกันนับถึงวันยื่นคำขอ หรือเป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่งครูและได้มาช่วยปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครูอยู่ในพื้นที่ดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีติดต่อกันนับถึงวันยื่นคำขอ หรือเป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่งครูและปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งอยู่ในพื้นที่ดังกล่าวรวมกันมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีติดต่อกันนับถึงวันยื่นคำขอ ๑.๔ ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบและมีผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งครูย้อนหลังหนึ่งปีติดต่อกันนับถึงวันที่ยื่นคำขอ ๒. ผู้ขอต้องผ่านการประเมินสามด้าน ด้านที่หนึ่ง วินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านที่สอง ความรู้ความสามารถ พิจารณาจากการพัฒนางานในหน้าที่และการพัฒนาตนเอง ด้านที่สาม ผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่สายงานการสอน โดยพิจารณาจากข้อจำกัดตามสภาพความยากลำบากในการปฏิบัติงาน ดังนี้ การจัดการเรียนรู้ การพัฒนาวิชาการ ผลที่เกิดกับผู้เรียน ผลการปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย ๓. การประเมินทั้งสามด้านให้มีคณะกรรมการประเมินสามคนประเมินพร้อมกันทั้งสามด้าน และให้ดำเนินการภายในสามเดือนนับแต่วันที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้รับคำขอจากสถานศึกษา... ๔. เกณฑ์การตัดสิน ผู้ผ่านเกณฑ์การประเมินต้องได้คะแนนด้านที่หนึ่งจากกรรมการทั้งสามคนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า ด้านที่สองต้องได้คะแนนจากกรรมการทั้งสามคน เฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า ด้านที่สามต้องได้คะแนนจากกรรมการแต่ละคนไม่ต่ำกว่าร้อยละหกสิบห้า กรณีคณะกรรมการประเมินมีความเห็นว่าการประเมินอยู่ในวิสัยที่สามารถพัฒนาให้ผ่านเกณฑ์ได้ให้พัฒนาได้ไม่เกินสองครั้งครั้งละไม่เกินสามเดือน... ในส่วนของวิธีการ กำหนดว่า... ๖. ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการแล้ว หากจะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) จะต้องมียุทธศาสตร์ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่าสามปีนับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมิน เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นพิเศษ ซึ่งจะเห็นได้ว่าหลักเกณฑ์และวิธีการขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ และหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งนี้ เนื่องจากคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) มีความประสงค์ที่จะใช้หลักเกณฑ์และวิธีการขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่

๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นหลักเกณฑ์ที่ให้สิทธิเป็นพิเศษกับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) อันจะเป็นการสนับสนุนหรือจูงใจและสร้างขวัญกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่พิเศษดังกล่าวได้อยู่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ดังเช่น ข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ที่จะขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการ ซึ่งหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศร ๐๒๐๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ที่ใช้กับข้าราชการครูและบุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ปกติ กำหนดว่า หากเป็นผู้ที่มีวุฒิปริญญาตรี ต้องดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่าหกปี และหากเป็นผู้ที่มีวุฒิปริญญาโทจะต้องดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่ปี แต่หากเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่พิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เจื่อนไขเกี่ยวกับคุณสมบัติดังกล่าวจะลดหย่อนลง กล่าวคือ หากเป็นผู้ที่มีวุฒิปริญญาตรี ต้องดำรงตำแหน่งครูมาแล้วเพียงสามปี และหากมีวุฒิปริญญาโทต้องดำรงตำแหน่งครูมาแล้วเพียงสองปี ซึ่งเป็นการกำหนดเงื่อนไขระยะเวลาลดลงถึงครึ่งหนึ่งอันทำให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่พิเศษและใช้สิทธิการขอมีวิทยฐานะชำนาญการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ มีโอกาสที่จะได้รับวิทยฐานะชำนาญการเร็วกว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ปกติหลายปี แต่อย่างไรก็ตาม สิทธิพิเศษที่ได้รับตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ก็มีเงื่อนไขบังคับกำหนดให้ต้องปฏิบัติไว้ด้วยว่าผู้ที่ขอมีวิทยฐานะชำนาญการในกรณีนี้จะต้องมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษไม่น้อยกว่าสามปีนับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมินจึงจะมีสิทธิที่จะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตพื้นที่พิเศษได้ เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นพิเศษ

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิเลือกขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการเป็นกรณีพิเศษตามหลักเกณฑ์ของหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศร ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ โดยขณะใช้สิทธิผู้ฟ้องคดีซึ่งมีวุฒิปริญญาโทและดำรงตำแหน่งครูมาแล้วสองปีและได้รับการแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการ ศูนย์ฝึกและพัฒนาอาชีพราษฎรไทยบริเวณชายแดนปัตตานี ตั้งแต่วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งหากเป็นการใช้สิทธิขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการกรณีปกติตามหนังสือ ด่วนที่สุด

ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีซึ่งมีวุฒิปริญญาโทจะต้องดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่ปี ผู้ฟ้องคดียอมไม่ได้รับการพิจารณาแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการได้ การได้วิทยฐานะครูชำนาญการของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการได้มาโดยกรณีพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เมื่อการดำรงตำแหน่งวิทยฐานะครูชำนาญการของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขตามที่กำหนดในหนังสือฉบับดังกล่าวที่กำหนดว่าผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นวิทยฐานะชำนาญการแล้ว หากจะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) จะต้องมียุทธศาสตร์ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่าสามปีนับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมิน เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็น การที่ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน กศน. (นอกพื้นที่พัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้เฉพาะจังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส จังหวัดปัตตานี และสี่อำเภอในจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) ในขณะที่ผู้ฟ้องคดียังปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่พิเศษเฉพาะตามที่ได้รับแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการไม่ครบสามปี จึงเป็นกรณี que ผู้ฟ้องคดียังมีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และแม้ว่าถ้อยคำตามหนังสือฉบับดังกล่าวจะระบุเพียงว่า ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นวิทยฐานะชำนาญการแล้วหากจะขอย้ายไปดำรงตำแหน่งหรือไปช่วยปฏิบัติราชการนอกเขตพื้นที่พิเศษจะต้องมียุทธศาสตร์ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเขตพื้นที่พิเศษดังกล่าวไม่น้อยกว่าสามปีนับตั้งแต่วันอนุมัติผลการประเมิน เว้นแต่มีเหตุผลและความจำเป็นเท่านั้น มิได้ระบุการห้ามการไปปฏิบัติหน้าที่นอกเขตพื้นที่พิเศษในตำแหน่งอื่นที่มีใช้ตำแหน่งที่ดำรงอยู่เดิม แต่ก็เห็นได้อย่างชัดเจนว่าหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ นั้น มีเจตนารมณ์ที่มุ่งสนับสนุนหรือจูงใจหรือสร้างขวัญกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ได้อยู่ปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่อง เงื่อนไขที่กำหนดให้ต้องปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่พิเศษอย่างน้อยสามปี จึงเป็นกรณีที่ต้องใช้บังคับกับทุกกรณี ทั้งกรณีการขอย้ายการไปช่วยปฏิบัติราชการนอกพื้นที่

/และการไป...

และการไปดำรงตำแหน่งอื่นที่มีใช้ตำแหน่งเดิมนอกพื้นที่พิเศษดังกล่าว ทั้งนี้ หากมิให้ใช้บังคับกับการไปดำรงตำแหน่งอื่นที่มีใช้ตำแหน่งเดิมนอกพื้นที่พิเศษด้วยก็จะทำให้เจตนาารมณ์ของการกำหนดให้สิทธิพิเศษในการขอมีวิทยฐานะชำนาญการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ไม่เป็นผลสัมฤทธิ์ และกระทบต่อการบริหารข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในพื้นที่พิเศษนี้ และเมื่อกรณีตามฟ้องนี้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การที่ผู้ฟ้องคดีสมัครเข้ารับการสรรหาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. นอกพื้นที่พัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ในขณะที่ผู้ฟ้องคดียังปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่พิเศษเฉพาะตามที่ได้รับแต่งตั้งให้มีวิทยฐานะครูชำนาญการไม่ครบสามปี เป็นกรณีที่มีเหตุผลและความจำเป็นตามที่ เป็นเงื่อนไขของหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่สามารถนำเอาตำแหน่งวิทยฐานะครูชำนาญการที่ได้มาโดยมีเงื่อนไขพิเศษไปใช้เพื่อสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน กศน. นอกพื้นที่พัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้เฉพาะจังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส จังหวัดปัตตานี และสี่อำเภอในจังหวัดสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) เพื่อไปดำรงตำแหน่งนอกพื้นที่พิเศษเฉพาะได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรืออีกนัยหนึ่ง ไม่นอุมัติให้เปลี่ยนตำแหน่งเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีติดเงื่อนไขหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส สงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) มีวิทยฐานะชำนาญการตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เนื่องจากมีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่อยู่ในพื้นที่พิเศษดังกล่าวน้อยกว่าสามปี จึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ ก.ค.ศ. กำหนดรวมทั้งข้อเท็จจริงในสำนวนยังฟังไม่ได้ว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการเลือกปฏิบัติ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ดังกล่าว จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงฟังขึ้น

/สำหรับ...

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งว่า การที่ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นผู้บริหารโดยเลือกสมัครสอบในพื้นที่กลุ่มทั่วไปแทนที่จะสมัครสอบในกลุ่มพื้นที่พิเศษ คือ ในจังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาส และสงขลา (เฉพาะพื้นที่อำเภอเทพา สะบ้าย้อย นาทวี และจะนะ) โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากพื้นที่กลุ่มทั่วไปมีอัตราว่าง ๑๐๓ อัตรา แต่กลุ่มพื้นที่พิเศษอัตราว่างเพียง ๔ อัตรา นั้น เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีนำคุณสมบัติการเป็นครูที่มีวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าครูชำนาญการ ไปสมัครสอบเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งจากข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นผู้บริหารสถานศึกษาในพื้นที่กลุ่มทั่วไปในขณะที่ผู้ฟ้องคดียังปฏิบัติหน้าที่ครูชำนาญการในพื้นที่กลุ่มพิเศษฯ ยังไม่ครบสามปีตามที่กำหนดเป็นเงื่อนไขในการให้ผู้ฟ้องคดีได้สิทธิเป็นครูชำนาญการเร็วกว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาโดยทั่วไปเป็นเวลาสองถึงสามปี ตามหลักเกณฑ์การขอมีวิทยฐานะครูชำนาญการตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงอาจจะเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อหลักเกณฑ์ที่เป็นเงื่อนไขในการแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นครูชำนาญการดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจตามมาตรา ๕๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่จะเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งครูชำนาญการของผู้ฟ้องคดีได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาในพื้นที่กลุ่มทั่วไป นอกจากเพื่อไม่ให้ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิที่มีลักษณะเป็นการเอาเปรียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในพื้นที่กลุ่มทั่วไปแล้ว ยังเป็นการดำเนินการให้เป็นไปตามเจตนารมณ์และหลักเกณฑ์ตามที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ อีกด้วย ข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้ และสำหรับประเด็นข้อโต้แย้งอื่น ๆ ของผู้ฟ้องคดีนั้น เห็นว่า ไม่มีผลเปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัยที่ได้วินิจฉัยไว้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ไม่เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาก่อนการบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรืออีกนัยหนึ่ง ไม่อนุญาติให้เปลี่ยนตำแหน่งเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยให้มีผลนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกมติดังกล่าว นอกจากนี้ ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทาง

/หรือวิธีการ...

หรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่าผู้ถูกฟ้องคดีและหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ดำเนินการเพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาตามสิทธิของผู้ฟ้องคดีให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง และให้คำสั่ง ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองก่อนการพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นอันสิ้นผล

นายกมล สกลเดชา

ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายอนุพงศ์ สุขเกษม

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายจักริน วงศ์กุลฤดี

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายศรศักดิ์ นิยมธรรม

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายชยีน แสงจันทร์

มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด

กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น

ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้

วันที่อ่าน ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

เหมือนตะวัน : ผู้พิมพ์